VOR DEM BEZIRKSGERICHT DER VEREINIGTEN STAATEN

FÜR DEN WESTLICHEN BEZIRK VON LOUISIANA

MONROE-BEREICH

DER STAAT MISSOURI und andere, :

Klägern, :

V. : Fall Nr. 3:22-cv-01213-TAD-KDM

JOSEPH R. BIDEN, JR., u. a., :

Angeklagte. :

Bethesda, Maryland

Mittwoch, November 23, 2022

Videoaufzeichnung der Aussage von DR. ANTHONY FAUCI, ein Der Beklagte, der von seinem Verteidiger zur Vernehmung geladen wurde für die Kläger in der oben genannten Angelegenheit, gemäß zur Kenntnis genommen, der Zeuge wurde ordnungsgemäß von Stephanie Barnes, Notar in und für den Staat Maryland, aufgenommen in den Büros der National Institutes of Health, 31 Center Drive, Gebäude 31, Bethesda, Maryland, am Mittwoch, den 23. November 2022, um 8:08 Uhr, und die stenografische Aufzeichnung des Verfahrens durch Stephanie Barnes, und transkribiert unter ihrer Richtung.

ERSCHEINUNGEN:

Im Namen des Klägers hat der Staat Missouri:

D. JOHN SAUER, ESQ.
ERIC S. SCHMITT, ESQ.
JUSTIN D. SMITH, ESQ.
Generalstaatsanwaltschaft von Missouri
221 West High Street
Jefferson City, Missouri 65101
(573) 751-8870
John.Sauer@ago.mo.gov

Im Namen des Klägers hat der Staat Louisiana:

JEFFREY M. LANDRY, ESQ.
TRACY SHORT, ESQ.
WILBUR STILES, ESQ.
Justizministerium von Louisiana
1885 North 3rd Street
Baton Rouge, Louisiana 70804
(225) 326-6766

Im Namen der Klägerinnen Dr. Jayanta Bhattacharya, Dr. Martin Kulldorff, Dr. Aaron

Kheriaty, und Jill Hines:

JENIN YOUNES, ESQ.

JOHN J. VECCHIONE, ESQ.

Neue Allianz für bürgerliche Freiheiten

1225 19th Street, Nordwest

Suite 450

Washington, D.C. 20036

(202) 918-6905

Jenin.younes@ncla.legal

John.vecchione@ncla.legal

Im Namen des Klägers:

JONATHAN C. BURNS, ESQ.

Anwaltskanzlei Burns

Postschließfach 191250

St. Louis, Missouri 63119

(314) 329-5040

John@Burns-law-firm.com

Im Namen des Beklagten hat das Ministerium von Gerechtigkeit:

ADAM KIRSCHNER, ESQ.

JOSH GARDNER, ESQ.

KYLA SNOW, ESQ.

25 INDRANEEL SUR, ESQ.

U.S. Department of Justice
1100 L Straße, Nordwest
Washington, D.C. 20530
(202) 598-3846
Adam.kirschner@usdoj.gov

Im Namen der Beklagten hat das Department of Gesundheit und menschliche Dienstleistungen:

ANANT KUMAR, ESQ.
Ministerium für Gesundheit und Soziale Dienste
26 Federal Plaza
Zimmer 3908
New York, New York 10278
(212) 264-6373
Anant.kumar@hhs.gov

Im Namen der Beklagten hat die National Institut für Gesundheit:

CHRISTOPHER HAMMOND, ESQ.
Büro des Chefsyndikus
Abteilung Öffentliche Gesundheit
NIH-Zweigstelle
31 Center Drive
Gebäude 31
Bethesda, Maryland 20892
Christopher.hammond2@nih.gov

ALSO ANWESEND:

CORY DENNIS, Pressesprecher

JILL HINES, Klägerin

JAMES HOFT, Kläger

C O N T E N T S

WITNESS	UNTERSUCHUNG	RECHTSANWÄLTE
DR. ANTHONY FAUCI		FÜR PLAINTIFFS
VON MR. SAUER		10

E X H I B I T S

FAUCI EXHIBIT NO.		SEITE
Beilage Nr. 1	Dezember 30, 2011 Artikel	12
Exponat Nein.	EcoHealth-Allianz Details zum Projekt	17
Exponat Nein.	Funktionszuwachs Forschung	25
Exponat Nein.	Naturmedizin Artikel	31
Exponat Nein.	E-mails	37
Exponat Nein.	E-mails	43
Exponat Nein.	E-mails	83
Exponat Nein.	E-mails	96
Exponat Nein.	E-mails	111
Exponat Nein.	Referenzen	114
Exponat Nein.	E-mails	119
Exponat Nein.	E-mails	122
Exponat Nein.	E-mails	130

Exponat Nein.	14 - E-mails	138
Exponat Nein.	15 - E-mails	141
Exponat Nein.	16 - Podcast Mitschrift	142
Exponat Nein.	17 - Kalenderausdruck	148

1	Beweisstück Nr. 18 - Zitat	152
2	Beweisstück Nr. 19 - Wayback Machine Artikel	158
3	Beweisstück Nr. 20 - NIH Record Artikel	163
4	Beweisstück Nr. 21 - E-Mails	167
5	Beweisstück Nr. 22 - E-Mails	170
6	Anlage Nr. 23 - VERTRAULICHE E-MAILS	172
7	Beweisstück Nr. 24 - Nature Medicine Artikel	178
8	Beweisstück Nr. 25 - NIH Blog	182
9	Beweisstück Nr. 26 - ABC News Artikel	185
10	Beweisstück Nr. 27 - E-Mails	187
11	Exponat Nr. 28 - Archiv des Weißen Hauses	196
12	Beweisstück Nr. 29 - E-Mails	201
13	Beweisstück Nr. 30 - E-Mails	203
14	Beweisstück Nr. 31 - The Hill Artikel	209
15	Beweisstück Nr. 32 - Meta-Ausdruck	210
16	Beweisstück Nr. 33 - UnHerd Artikel	212
17	Beweisstück Nr. 34 - Politico-Artikel	213
18	Beweisstück Nr. 35 - Der Lancelet-Artikel	221
19	Beweisstück Nr. 36 - Good Morning America Artikel	226
20	Beweisstück Nr. 37 - Breitbart-Artikel	228
21	Beweisstück Nr. 38 - Breitbart-Artikel	232
22	Beweisstück Nr. 39 - Artikel im Washington Standard	242
23	Beweisstück Nr. 40 - Globale HCQ/QC-Studien	245
24	Beweisstück Nr. 41 - Erklärung von Great Barrington	249
25	Beweisstück Nr. 42 - E-Mails	253

Exponat Nein.	43	- E-mails	263
Exponat Nein.	44	- E-mails	266
Exponat Nein.	45	- Washington Beit Artikel rag	270
Exponat Nein.	46	- E-mails	275
Exponat Nein.	47	- CNBC Artikel	277
Exponat Nein.	48	- Spiked Artikel	280
Exponat Nein.	49	- YouTube-Ausdruck	283
Exponat Nein.	50	- Google-Ausdruck	284
Exponat Nein.	51	- Meta-Ausdruck	286
Exponat Nein.	52	- E-mails	294
Exponat Nein.	53	- CONFIDENTIAL E-Mails	298
Exponat Nein.	54	- CONFIDENTIAL E-Mails	304
Exponat Nein.	55	- CONFIDENTIAL E-Mails	307
Exponat Nein.	56	- CONFIDENTIAL E-Mails	323
Exponat Nein.	57	- CONFIDENTIAL E-Mails	327
Exponat Nein.	58	- CONFIDENTIAL E-Mails	330
Exponat Nein.	59	- Substack Artikel	334
Exponat Nein.	60	- The Hill Artikel	340
Exponat Nein.	61	- Artikel in der New York Times	343

20 Exponat Nein. 62 - Substack Artikel 346

21 Exponat Nein. 63 - E-mails 352

22* Der Niederschrift beigefügte

Beweisstücke. 23

24

25

P R O Z E P T E N T I E R U N G E N

THE VIDEOGRAPHER: Wir sind jetzt auf der aufnehmen. Heute ist der 23. November 2022, und die Zeit auf dem Videobildschirm ist 8:08 Uhr Eastern Standard Zeit. Dies ist die Videoaufzeichnung der Aussage von Dr. Anthony Fauci in der Angelegenheit des Staates von Missouri, et al, gegen Joseph R. Biden, Jr., et al, Aktenzeichen 3:22-CV-01213.

Dieser Fall ist bei den Vereinigten Staaten anhängig Bezirksgericht für den westlichen Bezirk von Louisiana Abteilung Monroe. Diese Absetzung wird durchgeführt im NIAID am 31 Center Drive in Bethesda, Maryland. Die Reporterin heute ist Stephanie Barnes, und mein Name ist Daniel Holmstock. Ich bin der juristische Videofilmer.

Herr Anwalt, würden Sie bitte folgende Fragen stellen Sie sich und geben an, wen Sie vertreten.

MR. SAUER: John Sauer von der Missouri Generalstaatsanwaltschaft im Namen aller Klägern.

MR. KIRSCHNER: Adam Kirschner von der U.S. Department of Justice im Namen aller Angeklagte.

THE VIDEOGRAPHER: Wird der Gerichtsreporter

Bitte leisten Sie den Eid.

Woraufhin,

DR. ANTHONY FAUCI,

wurde von den Anwälten der Kläger als Zeuge geladen, und wurde vom Notar ordnungsgemäß vereidigt. verhört und hat wie folgt ausgesagt:

PRÜFUNG DURCH DEN ANWALT DER KLÄGERINNEN VON MR. SAUER:

Q. Guten Morgen. Können Sie uns bitte Ihren Name für das Protokoll?

A. Mein Name ist Anthony S. Fauci.

Q. Und, Dr. Fauci, was ist Ihre aktuelle Position?

A. Ich bin der Direktor des Nationalen Instituts für Allergie und Infektionskrankheiten am Nationalen Institutes of Health und des leitenden medizinischen Beraters der Präsident Biden.

Q. Seit wann sind Sie leitender Arzt? Beraterin des Präsidenten?

A. Sehr kurz nach seinem Amtsantritt. Er mich gebeten, als Berater zwischen der Wahl und der die Amtseinführung, und ich wurde offiziell sein Berater nach seiner Amtseinführung.

Q. Und wie lange sind Sie dann schon der Direktor des NIAID, wenn ich das so nennen darf?

A. Ich bin seit 38 Jahren der Direktor des NIAID.

Jahren vor ein paar Wochen.

Q. Ich gratuliere Ihnen.

Haben Sie schon einmal eine Zeugenaussage gemacht?

A. Ich habe.

Q. Wie viele Male?

A. Einmal.

Q. Wie lange ist das her?

A. Wissen Sie, ich weiß nicht genau, wann das war, aber es waren wahrscheinlich zwischen 15 und 20 und mehr.

vor Jahren.

Q. Kann ich mit Ihnen einige Grundregeln durchgehen?

A. Natürlich.

Q. Zuallererst, wenn ich eine Frage stelle, kann Sie und ich darauf achten, dass wir uns nicht gegenseitig unterbrechen, wenn

Wir reden hier von der Klarheit des Protokolls?

A. Gewiss.

Q. Und wenn ich eine Frage stelle, wenn Sie nicht

die Frage zu verstehen, könnten Sie mich bitten, sie zu klären

um sicherzustellen, dass Sie die Frage beantworten, die ich

Frage im Gegensatz zu einer anderen Frage, von der Sie denken, dass ich

fragen Sie sich vielleicht? Können Sie das heute tun?

A. Gewiss.

Q. Können Sie verbale Antworten geben, wie Sie statt nur zu nicken oder zu sagen, was sie jetzt tun "Aha", "Aha", können Sie "Ja" oder "Nein" sagen, wenn die

Fragen weitergehen?

A. Ja.

Q. Und vielleicht können wir beide uns darum bemühen

langsam sprechen. Sie werden wahrscheinlich besser sein, wenn Sie

als ich es tun werde, aber ich werde mich bemühen, zu sprechen

langsam, damit alles transkribiert werden kann.

Ist das in Ordnung?

A. Das werde ich sicherlich tun.

Q. Zu Beginn möchte ich Ihnen ein Dokument aushändigen

Dokument, das ich den Gerichtsreporter gebeten habe, zu markieren

als Beweisstück 1, und ich möchte nur... können Sie die

einen Blick darauf werfen und sehen, ob Sie es erkennen?

(FAUCI Exhibit No. 1 wurde markiert für

Identifikation).

MR. KIRSCHNER: Herr Anwalt, dies ist ein

Einspruch für alle von Ihnen vorgelegten Dokumente.

Ich möchte Sie bitten, Ihre Fragen vorzugsweise an

soweit Dr. Fauci dies erkennt, außerhalb der

Fähigkeit zur Vorbereitung der Zeugenaussage, ansonsten

Ich würde aus Gründen der Arbeitsproduktivität Einspruch erheben, aber wenn Sie

die Frage, ob Sie ein Dokument außerhalb von

alles, was im Zusammenhang mit der Hinterlegung gezeigt wurde

Vorbereitung, werde ich ihn nicht daran hindern, zu antworten.

MR. SAUER: Sie sprechen ein gutes Argument an.

VON MR. SAUER:

Q. Dr. Fauci, haben Sie irgendwelche Dokumente in

Vorbereitung auf Ihre heutige Zeugenaussage?

A. Wir haben ein paar Dokumente - ein paar Dokumente, ja.

Q. Welche Dokumente waren das?

MR. KIRSCHNER: Ich erhebe Einspruch wegen des Arbeitsprodukts und ich weise den Zeugen an, nicht zu antworten.

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie sich das vor Ihnen liegende Dokument ansehen

Sie, Beweisstück 1?

A. Ja. Also lassen Sie mich ein... seien Sie vorsichtig. es lesen, es erkennen.

Q. Nun, lassen Sie mich Ihnen folgende Frage stellen: Haben Sie im Jahr 2011

Sie sind Mitverfasser einer Stellungnahme mit Francis Collins in der

Washington Post: "Ein Grippevirusrisiko, das sich lohnt

Einnahme"?

A. Nun, ich habe es hier vor mir liegen, und Es steht mein Name drauf. Also, ja, es sieht so aus, als ob ich war Mitverfasser eines Leitartikels in der Washington Post über Der 30. Dezember 2011.

Q. Erinnern Sie sich daran, es getan zu haben, oder haben Sie nur

erinnern, weil Sie es vor sich sehen?

A. Nein. Ich erinnere mich nur vage. Das war 11 vor Jahren. In den letzten Jahren habe ich 1300 Artikel geschrieben.

mehrere Jahre.

Q. Sehen Sie sich den letzten Absatz auf der erste Seite in der ersten - oder sozusagen die erste Satz des letzten Absatzes auf der ersten Seite, heißt es in Ihrem Meinungsartikel: "Angesichts dieser Ungewissheiten, Wichtige Informationen und Erkenntnisse können von Erzeugung eines potenziell gefährlichen Virus in der Labor." Erinnern Sie sich, das geschrieben zu haben?

MR. KIRSCHNER: Herr Anwalt, ich möchte um Folgendes bitten Dr. Fauci die Gelegenheit zu geben, sich mit den sich selbst mit dem Dokument -

DER ZEUGNIS: Ja.

MR. KIRSCHNER: -- vor der Beantwortung Fragen dazu.

DER ZEUGNIS: Ja. Lassen Sie es mich einfach lesen und sehen.

VON MR. SAUER:

Q. Lassen Sie mich Ihnen eine Frage stellen, die nichts mit dieses Dokument nur ganz allgemein. Glauben Sie, wie Sie heute hier sitzen, dass wichtige Informationen, Erkenntnisse, kann durch die Erzeugung eines potenziell gefährlichen Virus in einem Labor?

A. Nun, ja, wenn Sie es in die korrekten Kontext, denn wenn Sie sagen "Generierung einer

potentiell gefährlichen Virus im Labor", dass ist in der Regel im Zusammenhang mit der Einnahme von zum Beispiel

dieses H5N1 und seine Untersuchung auf verschiedene Weise, die könnte sie möglicherweise gefährlicher machen, aber nur unter sehr strengen Bedingungen, die für die Leitplanken für die Durchführung von Experimenten, die einen so gefährlichen Virus zu erzeugen. Und wenn man den Kontext dieses speziellen Papiers betrachtet, die Der Punkt, den Dr. Collins, Dr. Nabel und ich ansprachen dass es ein Risiko gibt, wie wir es bei pandemische Influenza so gut wie möglich zu verstehen. Und im nächsten Absatz heißt es sogar "Das Verständnis der Biologie der Virusübertragung hat Auswirkungen auf die Vorhersage von Ausbrüchen, die Prävention und Behandlung".

Und der Punkt, den wir in diesem Artikel ist, dass es ein Risiko gibt, das der Forschung zugute kommt und die Aussage, die wir gemacht haben, lautet: "A Risiko, das es wert ist, eingegangen zu werden, wenn der Nutzen im Schutz der die amerikanische und weltweite Öffentlichkeit".

Q. Sie sprechen von Bedingungen, unter denen solche Forschung sollte betrieben werden --

A. Richtig.

Q. -- wenn Sie potentiell gefährlic Viren.

h

A. Richtig.

Q. Erstens: Ist diese Art von

Forschung, die allgemein als "gain-of-function" bezeichnet wird

Forschung?

A. Der Funktionsgewinn ist ein sehr potenzieller irreführende Terminologie, und das war einer der Gründe für die Gründe, warum vor einigen Jahren externe Gruppen, nicht die NIH, die zu dem Schluss kamen, dass sie viel mehr die Leitplanken von Experimenten streng definieren, die würde zusätzliche Aufsicht erfordern und die die Terminologie "Funktionsgewinn", weil sie oft sehr verwirrend und irreführend sein.

Q. Wann wurde diese Terminologie "Gewinn von Funktion" abgeschafft?

A. Zu der Zeit, glaube ich - und ich bin kein hundertprozentig sicher - aber es gab eine Zeit, in der zwischen, ich glaube, 2011 und 2014 oder '12 und '14, Ich bin mir nicht sicher, wann eine Pause eingelegt wurde. Forschung, die sich auf die Manipulation der Influenzavirus zu untersuchen, um konkretere und endgültige Leitlinien für die Leitplanken dieser Forschung sein sollte.

Q. Umfassen diese Leitplanken Dinge wie das Niveau der biologischen Sicherheit - das Niveau der biologischen Sicherheit, bei dem eine solche Forschung durchgeführt werden sollte?

A. Das war , glaube ich, ein Teil davon. Ich bin nicht

Ich bin mir nicht sicher, ob dies ausdrücklich gesagt wurde, aber es ist sicher

sein könnte. Es gab zwei Elemente. Das eine war die Pause, die jede Forschung, die potenziell keine kollateral gefährlichen Aspekte aufwiesen, wären und dann eine Reihe von Organisationen außerhalb der NIH, einschließlich des Office of Science und Technologiepolitik, OSTP, die Akademien der Wissenschaft, Technik und Medizin, sowie eine Reihe von Arbeitsgruppen im Außenbereich haben mehr Klarheit geschaffen die Art der Aufsicht, die erforderlich wäre. Das wird als P3CO oder Pandemiepotenzial bezeichnet Pflege und Überwachung von Krankheitserregern, und die...

Q. Ist das eine Art - fahren Sie fort.

A. Und der Grund dafür war das Fehlen von Klarheit in der Terminologie "Funktionsgewinn", die ist oft verwirrend. So wurde es von diesen Außenstehenden empfunden die Gruppen müssen sich über die Art der Experimente im Klaren sein die zusätzlicher Aufsicht bedurften.

Q. Darf ich Ihnen ein zweites Dokument geben, das Ich schätze, das wird Exponat 2 sein?

(FAUCI-Beweisstück Nr. 2 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

MR. KIRSCHNER: Nur um Dr. Fauci zu informieren

wissen, dass der Gerichtsreporter ihm die Dokument, das er sich ansehen soll. Diese... diese sind Kopien für Anwälte.

Möchten Sie diesen auch markieren? Danke Sie.

VON MR. SAUER:

Q. Dieses Beweisstück 2 ist ein ausgedrucktes Dokument der NIH-Website mit dem Titel "Understanding the Risk of Auftreten des Fledermaus-Coronavirus". Sind Sie vertraut mit das Projekt, auf das in diesem Dokument Bezug genommen wird mit dem Titel "Das Risiko des Fledermaus-Coronavirus verstehen Entstehen"?

A. Ich bin vage mit der Tatsache vertraut, dass Die EcoHealth Alliance hat Untersuchungen durchgeführt, um zu versuchen um die Entstehung des Fledermaus-Coronavirus zu verstehen.

Q. Und wurde dieses Projekt im Jahr 2014 initiiert am Ihr Verständnis?

A. Ich weiß es nicht. Das ist nicht etwas, das Ich wäre sehr vorsichtig gewesen.

Q. Hätten Sie dies in Ihrem Land genehmigt? in seiner Funktion als Leiter des NIAID?

A. Ich habe...

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Angenommen, Beweise, die nicht in den Akten enthalten sind.

VON MR. SAUER:

Q. Sie können antworten.

A. Ich genehmige keine Zuschüsse einzeln.

Sie durchlaufen mehrere Stufen der Peer-Review, so dass ich

hätte nach den üblichen Regeln der Dinge nicht dazu geführt, dass dies gesehen, gelesen oder individuell genehmigt haben.

Das ist nicht die Art und Weise, wie die Dinge in der Institut.

Q. Erinnern Sie sich daran, dass dies bei die Zeit?

A. Ich kann mich nicht erinnern - ich habe keine die Erinnerung an die Einleitung dieses Verfahrens.

Q. Wenn Sie auf die zweite Seite blättern, unter Unter "Details" wird die EcoHealth Alliance erwähnt. Sie Das habe ich soeben erwähnt, als der Empfänger von das Projekt.

A. Richtig.

Q. Ist das richtig?

A. Richtig.

Q. Und das ist Ihr Verständnis, sie haben im Rahmen dieses Projekts Mittel erhalten, ist das richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Angenommen, Beweise, die nicht in den Akten enthalten sind.

MR. SAUER:

Q. Sie können antworten.

A. Es tut mir leid. Würden Sie die Frage wiederholen. Ich nicht verstehen, was die Frage ist. bin

Q. Ist es Ihr Verständnis, dass EcoHealth Die Allianz erhielt im Rahmen dieses Projekts Mittel vom NIAID

Projekt?

A. Nun, wenn ich mir das hier ansehe, kann ich das nicht feststellen Verbindung. Ich weiß, dass bei all der Aktivität die mit der EcoHealth Alliance und dem NIAID-Finanzierung, dass das NIAID tatsächlich Folgendes finanziert hat EcoHealth Alliance. Ich weiß nicht, ob ich das kann. spezifisch mit diesem speziellen Zuschuss in Verbindung zu bringen, weil Dies ist das erste Mal, dass ich dieses Stück von Papier.

Q. Verstehe. Darüber ist ein Mann aufgeführt namens Peter Daszak. Wie spricht man seinen Namen aus, wenn man wissen?

A. Ich bin mir nicht sicher. Ich glaube, es ist Daszak. I Ich denke schon.

Q. Kennen Sie Herrn Daszak?

A. Ich habe ihn ein- oder zweimal getroffen. Ich würde nicht ihn als einen Bekannten bezeichnen.

Q. In welchem Zusammenhang haben Sie sich mit... Entschuldigung, fahren Sie fort.

MR. KIRSCHNER: Können Sie bitte den Zeugen beantworten die Fragen.

MR. SAUER:

Q. Fahren Sie fort.

A. Also, wie lautet die Frage noch einmal.

Q. In welchem Zusammenhang haben Sie ihn kennengelernt?

A. Wissen Sie, ich kann mich nicht einmal daran erinnern, dass ich aber ich weiß, dass mir jemand ein Bild von ihm gezeigt hat. bei einem Treffen, wo jemand sagte, hier, nimm eine Bild mit ihm. Und so muss ich ihn eindeutig getroffen haben denn ich glaube, es gibt ein Foto von ihm und mir.

Aber das ist nicht ungewöhnlich, wenn man zu einem Bei einem wissenschaftlichen Treffen trifft man auf Hunderte von Menschen. Und ich glaube, dass dieser Dr. Daszak einer der Leute, die ich fast... nun, ich bin ihm begegnet denn ich glaube, ich habe ein Foto von ihm und mir gesehen bei einem Treffen zusammen.

Aber er ist nicht jemand, den ich hatte eine große Menge - ich glaube, jemand in einem der Tausende von E-Mails von mir, die gefälscht wurden, jemand hat mir, glaube ich, gezeigt oder darauf hingewiesen, dass gab es eine E-Mail von Peter Daszak an mich.

Und ich erinnere mich nicht an den Inhalt, aber ich Ich denke, es war eine beiläufige Art der Reaktion auf etwas, aber es ist nicht jemand, mit dem ich regelmäßig zu tun habe. regelmäßig. Das ist ziemlich klar.

Q. Auf derselben Seite, unter Daszak und

EcoHealth Alliance, gibt es einen Verweis auf NIAID Finanzierung dieses Zuschusses vom 1. Juni 2014 bis zum 31. Mai 2019.

Siehst du das?

A. Hier steht: "Budget Start, 1. Juni. Budget Ende". Ist es das, wovon Sie sprechen?

Q. Ja. Dort drüben auf der rechten Seite.

A. Ja.

Q. Wurde Ihnen später bewusst, dass nicht - bei zu irgendeinem Zeitpunkt, dass das NIAID dieses Projekt finanziert?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage. Annahme von Beweisen, die nicht in den Akten enthalten sind.

DER ZEUGNIS: Es tut mir also leid. Was ist die Frage?

MR. SAUER:

Q. Wurde Ihnen zu irgendeinem späteren Zeitpunkt bewusst dass das NIAID dieses Projekt finanziert hat, weil es die Risiko des Auftretens des Fledermaus-Coronavirus?

A. Ich wurde mir dessen bewusst, nachdem all die Aufmerksamkeit auf sich gezogen, nachdem der erste Teil des Januar, Februar, Mitte März 2020, aber ich werde sicherlich nicht bewusst war - nun, ich würde nicht sagen, dass es sicher ist denn wer weiß, was mir auf den Tisch kam. Tausende von Zetteln liegen auf meinem Schreibtisch.

Aber ich kann mich nicht daran erinnern, dass ich überhaupt etwas über

das Vorhandensein dieses Zuschusses zu dem Zeitpunkt, zu dem er gewährt wurde

zunächst zu den auf Seite 2 angegebenen Daten finanziert.

Q. Wenn Sie auf die erste Seite gehen, in der abstrakter Text, siehe den großen Absatz, der die

den größten Teil der ersten Seite?

A. Ja.

Q. Ganz unten, die letzten paar Sätze. Haben sehen Sie, wo die Nummer 3 beginnt, und es heißt: "Test Vorhersagen zur Übertragung von COV zwischen den Tierarten"?

A. Moment mal. Welche Zeilen von unten nach oben sind Wovon reden Sie?

Q. Vierte Zeile von unten nach oben.

A. Vierte Zeile von unten nach oben. "Test Vorhersagen" --

Q. "Testvorhersagen von CoV" --

A. "Testvorhersagen von - Vorhersagemodellen von Poststämmen wird experimentell getestet mit Reverse Genetik" - ja.

Q. Was bedeutet Reverse Genetik in diese Linie? Kennen Sie das?

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

DER ZEUGNIS: Ich bin mir nicht ganz sicher. worauf sie sich beziehen. Umgekehrte Genetik kann bedeuten viele Dinge. Manipulation eines Virus, Rekombination, solche Dinge. Ich bin nicht genau sicher, was sie auf die wir uns hier beziehen.

MR. SAUER:

Q. Kann sie sich auf das beziehen, worüber wir gesprochen haben

25 **vor einer Minute, über die Sie in Ihrem Bericht**

2011 einen Meinungsartikel über die Erzeugung eines gefährlicheren Virus in ein Labor.

Kann man das als reverse Genetik bezeichnen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach Spekulationen.

DER ZEUGNIS: Ja. Sie wissen schon, umgekehrt Genetik ist ein sehr, sehr weit gefasster Begriff, der auch mehrere Anwendungen. Der Grippeimpfstoff mit dem Sie hoffentlich dieses Jahr geimpft wurden, war wahrscheinlich durch reverse Genetik erzeugt.

Reverse Genetik ist also ein sehr breites Kategorisierung.

MR. SAUER:

Q. Kann er sich auf die genetische Manipulation eines Virus auf eine Art und Weise, die es entweder besser macht übertragbar oder virulenter?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach Spekulationen.

MR. SAUER:

Q. Kann sie sich darauf beziehen, auf Ihre Verständnis?

A. Wie ich schon sagte, ist die reverse Genetik eine sehr eine weit gefasste Terminologie, die die Manipulation eines

Virus. Das tun wir, wenn wir einen abgeschwächten Influenzavirus, und ich glaube, dass dies auch für

die Funktion des Virus verstärken.

Q. Ich werde Ihnen ein Dokument aushändigen, das haben wir als Beweisstück 3 gekennzeichnet.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 3 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

MR. SAUER:

Q. Kennen Sie dieses Dokument?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Insofern Die Frage zielt darauf ab, was Dr. Fauci gezeigt wurde. würde ich den Zeugen während der Vorbereitung darauf hinweisen, dass er aus Gründen der Arbeitsproduktivität zu beantworten. Es ist eine ständige Einspruch für alle Dokumente. Wir sagen nicht, ob wir ihm solche Dokumente gezeigt hat oder nicht, sondern dem inwieweit Sie fragen, ob er dieses Dokument anerkennt außerhalb der Vorbereitung, können Sie fragen.

DER ZEUGNIS: Ich erkenne es nicht als eine Dokument, das ich schon einmal gesehen habe, aber ich bin vor ich würde sagen, Zehntausende von Dokumenten in meinem Kapazität. Ich bin mir des Konzepts der Funktionserweiterungspause bei Influenza, MERS und SARS-Viren.

MR. SAUER:

Q. Ich möchte Sie Folgendes fragen: Können Sie auf die Seite zweite Seite des Dokuments? Oben steht:

25 **"U.S.-Regierung: Zweckmäßigkeitsüberlegungen**

Prozess und Forschungsfinanzierung pausieren".

Sie haben vorhin in Ihrer Aussage erwähnt, dass ich

auf einen Zeitraum ab 2014, in dem es eine

eine Pause für die Forschung über Funktionsgewinne.

Können Sie sich daran erinnern?

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

Falsche Darstellung der Zeugenaussage.

MR. SAUER:

Q. Können Sie sich daran erinnern?

A. Es tut mir leid. Ich bin etwas verwirrt über Ihre

Fragen.

Q. Nun, ich möchte Sie fragen.

MR. KIRSCHNER: Ich würde den Anwalt bitten

Dr. Fauci die Möglichkeit zu geben, sich mit dem

Dokument, bevor Sie weitere Fragen stellen.

DER ZEUGNIS: Wenn also in der Fußnote 1 steht, habe ich

herausfinden müssen, worauf sich 1 bezieht. Wenn Sie also

Geben Sie mir nur eine Sekunde.

MR. SAUER:

Q. Wenn Sie dort sehen, ist es die unterste Zeile von

der zweite Absatz.

A. Okay.

THE COURT REPORTER: Und wenn ich nur

Ich bitte die Anwälte, ein wenig langsamer zu machen.

DER ZEUGNIS: Okay. Wie lautet die Frage?

VON MR. SAUER:

Q. Die Frage lautet: Sind Sie vertraut mit die von der US-Regierung im Jahr 2014 beschlossene Politik der Pause Gain-of-Function-Forschung bei bestimmten Viren?

A. Ja, ich bin mit ihr vertraut.

Q. Und gab es in dieser Politik eine Ausnahme? Ja oder nein?

A. Zu meinem -- zu meinem -- hier steht ein Ausnahme; also gab es offensichtlich eine.

Q. Waren Sie sich dieser Ausnahme bewusst, als Sie Zeit...

A. Weil...

Q. -- ... wurde er angenommen?

A. Entweder zu dem Zeitpunkt, als sie angenommen wurde oder einige Zeit danach. Und wenn ich mich recht erinnere und, noch einmal, das war 2014; wir sprechen also von acht Jahren vor, aber ich erinnere mich, dass die Pause für alle Forschungen dieser Art, bis eine neue Regierung der Vereinigten Staaten Forschungspolitik entwickelt werden könnte.

Q. Und gab es in dieser Pause eine Ausnahme? die in der Fußnote zu Ihrer Verständnis?

A. Ja. Die Überlegungen zu dieser Zeit

basierten

über die Notwendigkeit der Fortsetzung bestimmter kritischer Forschungsarbeiten

dass eine Ausnahmeklausel eingefügt wurde, die besagt, dass unter

besondere Umstände - und ich lese es so vor, dass Sie ein Verständnis zu bekommen - eine Ausnahme von der Pause

können erhalten werden, wenn der Leiter einer US-Regierung die finanzierende Stelle feststellt, dass die Forschung dringend erforderlich ist, um die öffentliche Gesundheit zu schützen oder nationale Sicherheit.

Zu dem Zeitpunkt, zu dem die Pause für alle diese Forschung durchgeführt wurde, war man der festen Überzeugung von so gut wie jedem in der Forschungsgemeinschaft und die Gemeinschaft der öffentlichen Gesundheit, dass, wenn man innehält alles, könnte es eine Situation geben, in der Sie ein Experiment durchführen wollen, das dringend notwendig wäre die zum Schutz der öffentlichen Gesundheit und der nationalen Sicherheit und damit die Möglichkeit, eine Ausnahme zu berücksichtigen.

Q. Haben Sie sich jemals auf diese Ausnahme berufen, als...

oder Sie sind der Leiter einer Finanzierungseinrichtung der US-Regierung Agentur --

A. Ja.

Q. -- nicht wahr?

A. Ja.

Q. Haben Sie diese Ausnahme jemals in Anspruch

genommen

in den Jahren, in denen die Pause stattfand?

A. Wenn ich mich recht erinnere, wurden Ausnahmen gewährt für eine

ein paar Experimente. Wenn ich mich recht erinnere, ist das

in der Regel nicht in das Amt des Direktors aufsteigen, sondern wird auf der Ebene der Bediensteten und der Stellvertreter behandelt. Also I Ich kann mich nicht erinnern. Es ist möglich, obwohl ich es bezweifle, aber ist es möglich, dass ein Stück Papier, das ein Die endgültige Zustimmung zu einer Ausnahme kam auf meinen Schreibtisch, aber Das bezweifle ich, denn ich kann mich nicht erinnern, dass ich jemals jemand zu sein, der ein Stück Papier vor die Augen des und sagte: "Wir werden eine Ausnahme machen. Würde Sie unterschreiben es?" So ist es wahrscheinlich, obwohl, wieder, Ich bin mir nicht sicher. Es ist acht Jahre her. Es war wahrscheinlich, dass dies auf der Ebene des Personals oder der Ebene meines Stellvertreters oder einer ähnlichen Person.

Q. Sind Sie der Meinung, dass jeder am NIAID genehmigte jegliche Forschung im Rahmen dieser Pause in den Jahren, in denen der Gewinn - die - die Moratorium in Kraft war?

A. Nochmals...

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach Spekulationen.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie es wissen?

A. Meine Erinnerung ist diesbezüglich vage, weil es

ist acht Jahre her, aber ich weiß, dass in den folgenden Diskussionen, dass es vielleicht ein paar Ausnahmen im Rahmen der Forschung, die

wurde zum Schutz der Bevölkerung als notwendig erachtet. die öffentliche Gesundheit oder die nationale Sicherheit.

Q. Hatte eines dieser Projekte einen Bezug zu die von der EcoHealth Alliance durchgeführte Forschung über Viren?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Setzt voraus. Beweise, die nicht in den Akten enthalten sind.

DER ZEUGNIS: Ja. Ich bin mir nicht sicher. I Ich erinnere mich nicht wirklich. Ich weiß... Ich glaube. dass ich im Nachhinein dazu gebracht wurde - es wurde dazu gebracht Ich bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass es Ausnahmen gibt. Ich bin nicht Ich bin mir nicht ganz sicher, wofür die Ausnahmen gedacht waren, aber es gab es ein paar Ausnahmen.

VON MR. SAUER:

Q. Wer in Ihrer Agentur hätte die Genehmigung erteilt die, wenn nicht Sie?

A. Nun, es könnte eine der folgenden Möglichkeiten gewesen sein von Menschen. Es könnten Leute aus dem Programm gewesen sein. Niveau. Es könnte mein Stellvertreter gewesen sein. Es hätte sein können Programmmanager und Abteilungsleiter waren.

Q. Wer ist Ihr Stellvertreter?

A. Dr. Hugh Auchincloss.

Q. Wie spricht man seinen Nachnamen aus, Auchincloss?

A. Auchincloss, A-U-C-H-I-N-C-L-O-S-S.

Q. Wie lautet sein Titel?

A. Stellvertretender Hauptdirektor.

Q. Ich gebe Ihnen ein Dokument, das wir markiert haben als Schaubild 4.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 4 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Und sehen Sie diese Naturmedizin Artikel mit dem Titel "Ein SARS-ähnlicher Cluster von zirkulierenden Fledermaus-Coronaviren zeigt Potenzial für den Menschen Auftauchen"?

A. Ja.

Q. Waren Sie vertraut mit diesem - diesem Artikel, als er 2015 veröffentlicht wurde?

A. Ich war damit nicht vertraut, als es veröffentlicht im Jahr 2015.

Q. Wann sind Sie zum ersten Mal darauf aufmerksam geworden?

A. Ich glaube - noch einmal, ich habe eine Menge von Artikel - ich glaube, ich wurde darauf aufmerksam gemacht im Zusammenhang mit Fragen, die von der Kommission aufgeworfen wurden Mitglieder des Kongresses über Experimente, die vom NIAID finanziert.

Q. Das wäre also um das Jahr 2021 herum gewesen Wissen Sie, in welchem Zeitraum Sie zum ersten Mal auf die

davon?

A. Es war sicherlich nach dem Beginn der den Ausbruch von COVID-19.

Q. Wie lange nach dem Beginn würden Sie Schätzung?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Wäre es gleich am Anfang gewesen des Ausbruchs, nach Monaten oder nach Jahren?

A. Wissen Sie, wir sind im Moment bei Jahren. Es wären also nicht Jahre gewesen. Es wäre also wahrscheinlich mehrere Monate her, obwohl ich nicht hundertprozentig sicher bin. Prozent sicher.

Q. Und wer sind die beiden letzten aufgeführten Autoren? dort oben?

A. Nun, einer ist Ralph Baric, der, wie ich glaube ein Wissenschaftler in North Carolina, der seit langem ein Zuschussempfänger des NIAID.

Q. Kennen Sie Ralph Baric?

A. Eigentlich nicht. Ich weiß, wer er ist. Ich bezweifle, dass Ich habe ihn nie getroffen. Vielleicht habe ich ihn bei einem der Treffen, an denen Tausende von Wissenschaftlern teilnehmen Wir grüßen uns gegenseitig, aber ich weiß, wer er ist. Er ist Wissenschaftlerin an der Universität von North Carolina.

Q. Und er wird vom NIAID finanziert?

A. Er ist es.

Q. Aber Sie können sich nicht daran erinnern, dass Sie ihn jemals in

Person?

A. Auch daran kann ich mich nicht erinnern. Ich könnte getroffen haben

ihn. Auch hier stoße ich auf mehrere Tausend Wissenschaftler, auf die wir uns beziehen, aber ich kann mich nicht erinnern sicherlich eine Beziehung zu ihm haben.

Q. Was ist mit der Person, die in der Liste steht? unmittelbar vor ihm, der hier als Zhengli Shi? Wissen Sie, wer das ist?

A. Ich glaube, wenn ich richtig liege, ist dies ein Wissenschaftler am Institut für Virologie in Wuhan, Das glaube ich. Ich bin mir nicht hundertprozentig sicher. Ich bekomme manchmal mit asiatischen Namen verwechselt werden, aber ich glaube Dies ist die Person, die Wissenschaftler an der Wuhan-Universität ist. Institut.

Q. Und sind Sie sich generell bewusst, dass es jemand namens Shi Zhengli, der in dem Buch Medien als die Fledermausfrau, die über Fledermäuse forscht Coronaviren im Labor in Wuhan --

A. Ja, ist sie das? Ich weiß nicht, ob das dieselbe Person. Wie ich schon sagte, wenn man es mit bei asiatischen Namen ist manchmal der Vorname der letzte und der Nachname steht an erster Stelle. Also ich... ich... ich glaube das ist die Person aus Wuhan.

Q. Haben Sie diese Person schon einmal getroffen?

A. Meines Wissens habe ich das nicht. Ich habe nicht...

Ich bin mir ziemlich sicher, dass ich das nicht getan habe. Ich könnte es aber,

wieder einmal bei einer der vielen Veranstaltungen getroffen haben

wissenschaftliche Treffen, die stattfinden, aber ich weiß nicht

Ich kann mich nicht erinnern, sie jemals persönlich getroffen zu haben.

Q. Darf ich Ihre Aufmerksamkeit auf die Beginn der Pandemie oder zumindest der Beginn des Ausbruchs? Erinnern Sie sich, wann Sie zum ersten Mal wurde bekannt, dass eine neue Krankheit ausgebrochen war Coronavirus in China?

A. Es war entweder der 31. Dezember oder der erste ein paar Tage im neuen Jahr 2020. Es war also entweder am 31. Dezember 19 - 2019 oder am ersten einige Tage im Jahr 2020.

Q. Erinnern Sie sich, dass irgendwann einmal jemand, jeder, der sich im Januar 2020 mit seinen Bedenken an Sie wendet zu Beginn des Ausbruchs oder kurz davor zu Beginn des Ausbruchs, dass das Virus möglicherweise gentechnisch verändert wurden oder aus einem Labor?

A. Ende Januar gab es einen Telefonanruf 2020, glaube ich, von Jeremy Farrar. Es gab eine andere Person am Telefon. Ich glaube, es war Christian Anderson, der mich bei einem Dreiergespräch angerufen und gesagt, dass sie sich das Virus angesehen haben und es

eine gewisse Besorgnis über die molekulare Konfiguration oder

Zusammensetzung des Virus, die sie glauben ließ, es gäbe eine

die Möglichkeit, dass es eine Manipulation gegeben haben könnte

des Virus.

Q. Hatte vorher jemand Bedenken geäußert wie das für Sie?

A. Wenn ich mich recht erinnere, nein.

Q. Was ist mit Robert Redfield? Wer ist er?

A. Robert Redfield war zu dieser Zeit der Direktor der Zentren für Seuchenkontrolle und Prävention.

Q. Hat er Sie Mitte Januar 2020 angerufen und diese Art von Bedenken darüber, ob die Virus aus der Natur oder aus einem Labor stammt?

A. Wenn ich mich recht erinnere, nein. Ich weiß, dass Bob heute darüber spricht. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass ich damals Januar 2020, unabhängig davon, ob Bob an der Aktion beteiligt war oder nicht jede Diskussion über die Manipulation des Virus.

Q. Ist Ihnen bekannt, ob es irgendwelche Beziehung zwischen Peter Daszak und Shi Zhengli, die beiden Mitautoren der Studie, die ich Ihnen in Exponat 4? Arbeiten sie zusammen oder was ist Ihr Verständnis dafür?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach Spekulationen. Vage. Zweideutig.

DER ZEUGNIS: Können Sie die Frage wiederholen?

VON MR. SAUER:

25 **Q. Sind Sie... wissen Sie, ob es eine**

Arbeitsbeziehung zwischen Shi Zhengli und Peter Daszak?

A. Nun, ich weiß es jetzt. Ich wusste es nicht, als ich der Zeit, aber ich weiß jetzt, dass EcoHealth eine Unterzuschuss aus ihrem ursprünglichen Zuschuss, der an Shi Zhengli am Institut für Virologie in Wuhan.

Q. Sie arbeiten also gemeinsam an Forschungsarbeiten, die direkt vom NIAID finanziert --

A. Die - ja, die Finanzierung geht an EcoHealth die einen Unterzuschuss gewährt. Nach meinem Wissen und Wenn ich mich recht erinnere, handelt es sich um einen Fünfjahreszuschuss von etwa zwischen 500.000 und 600.000 Dollar. Ich glaube, es ist ein Durchschnitt etwa 120 bis 130.000 Dollar pro Jahr über einen Zeitraum von fünf Jahren.

Q. Wissen Sie, ob Peter Daszak Zugang zum Beispiel zu den Genomen von Viren, die Shi Zhengli hat am Wuhan-Institut für Virologie?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Er stellt die Beweise falsch dar.

MR. SAUER: Ich frage ihn nur, ob er weiß.

MR. SAUER:

Q. Wissen Sie das? Ich frage nur, ob Sie es wissen.

A. Nochmals, wiederholen Sie die Frage. Ich möchte

um sicherzustellen, dass ich Ihnen eine genaue Antwort gebe.

Q. Wissen Sie, ob Peter Daszak

Zugang zu Daten hat oder im Besitz von Daten ist, die von Shi

Zhengli im Rahmen ihrer gemeinsamen Forschung,

einschließlich der Genome von Coronaviren?

A. Ich weiß es nicht mit absoluter Sicherheit, aber ich

Ich könnte mir vorstellen, dass Peter Daszak, wenn er mit der

wissenschaftlich mit Shi Zhengli, dass es wahrscheinlich ist,

angesichts der Normen der wissenschaftlichen Zusammenarbeit, dass er

Zugang zu den Daten haben würden, wenn sie tatsächlich

die Zusammenarbeit, die nach dem, was ich gehört habe, wie folgt aussieht

später erfahren, dass sie Mitarbeiter sind,

da er ein Stipendium für das Wuhan-Institut hat, das ich

glaubt, geht an Dr. Shi.

Q. Wäre es gängige Praxis, dass jemand

in seiner Position Zugang zu ihren Daten zu haben, wenn er

sie im Wesentlichen durch Subventionen finanzieren?

A. Das wäre nicht ungewöhnlich und wahrscheinlich

wahrscheinlich.

Q. Darf ich Ihnen Beweisstück 5 geben? Wir sind

sie vormarkieren.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 5 wurde gekennzeichnet für

Identifikation).

MR. SAUER:

Q. Wenn Sie sich den oberen Teil ansehen, sehen Sie

jemand, der eine E-Mail an Sie und Jen Routh schickt, angerufen hat

Greg Folkers. Wer ist Greg Folkers?

A. Greg Folkers ist ein Mitglied meiner inneren Büro. Er ist mein unmittelbarer Stabschef in meinem Bürogruppe.

Q. Und wer ist dann Jennifer Routh?

A. Sie ist ein Mitglied unserer Kommunikationsabteilung Personal.

Q. Und dann direkt unter ihr, wer ist Courtney Billet?

A. Sie ist die Direktorin des Büros für Kommunikation, Legislative Angelegenheiten und Regierung Einsätze.

Q. Und wenn Sie sich all diese Leute auf der Liste ansehen CC-Linie, sind sie alle innerhalb Ihrer Art von - ich glaube Sie haben es als Ihr inneres Büro bezeichnet?

A. Ja. Sie sind im unmittelbaren Büro von der Regisseur.

Q. Und es sieht so aus, als wäre die Anlage mit Gesprächspunkten für den NIAID-Direktor angegeben, Dr. Fauci?

A. Richtig.

Q. Wäre das eine übliche Sache für Ihre Stabschef zu tun, um Gesprächspunkte für wenn Sie zu einem Pressetermin oder ähnlichem gehen

25 **wie das?**

A. Das wäre eine nicht ungewöhnliche Sache, wenn ich zu einer Sitzung oder einem Kongress gehen Briefing oder was auch immer, und es wurde ein Thema gebracht die ich nicht besonders gut kannte, dass meine Die Mitarbeiter würden Argumente zusammenstellen, um zumindest mich auf den neuesten Stand zu bringen oder mich darüber zu informieren, worum es bei dem Treffen ging und Dinge, die ich darüber wissen sollte.

Q. Wenn Sie sich den Text der E-Mail ansehen, diese Art von zweitem Absatz, der beginnt: "Außerdem, Bindestrich, Bindestrich, Bindestrich".

Siehst du das?

A. Warten Sie eine Sekunde. Wo sind wir jetzt?

Q. Nun, das ist ziemlich nah an der Spitze, zweite Art von Textclustern, die wie folgt beginnen: "Auch, wenn Wir sprechen über CoV, nicht unbedingt an diesem Ort..." Siehst du das?

A. Nein, es tut mir wirklich leid. Als Platzhalter, sieht gut aus, das ist der erste Absatz. "Außerdem," Okay, wir reden... Ich hab's verstanden.

Q. Und Greg... Mr. Folkers sagte zu Ihnen: "Wir in unserem Team haben", und dann in Klammern, Vincent und Leute, die wir finanzieren, Peter Daszak, Ralph Baric, Ian

Lipkin, et cetera, "wahrscheinlich die Experten der Welt über nicht-menschliche Coronaviren".

Siehst du das?

A. Ja.

Q. Wissen Sie, was er meint, wenn er sagt, dass diese Leute zu Ihrem Team gehören? Meint er, dass Sie sie finanzieren?

A. Ich denke, er meint - ich spekuliere - ich erinnere mich nicht an diese E-Mail vom 27. Januar 2020. Aber Meine Vermutung ist, dass das, worauf sich Herr Folkers bezog waren Leute, die zu unserer Gruppe gehörten oder die wir kennen und sind Kollegen von uns, weil - ich meine, Peter Daszak ist, wie bereits erwähnt, ein Zuschussempfänger. Ralph Baric ist ein Stipendiat. Ian Lipkin ist Wissenschaftler an der Columbia School of Public Health.

Ich glaube Vincent, obwohl ich es nicht weiß, könnte Vincent Munster sein, der Wissenschaftler ist der beim NIAID angestellt ist, und ich glaube, das ist es, was Worauf Herr Folkers sich bezog, als er sagte... wenn wir über COVID sprechen, sind das Menschen, die in diesem Bereich sehr versiert.

Q. Wer ist... Kennen Sie Ian Lipkin?

A. Das tue ich.

Q. Ist er ein Zuwendungsempfänger von --

A. Ich glaube, das ist er. Ich meine, er ist ein

etablierten Wissenschaftler in New York City an der Columbia School - ich glaube, es ist die Mailman School der öffentlichen Gesundheit.

Q. Zwei Absätze weiter unten heißt es: "Das NIAID hat finanzierte Peters Gruppe", wobei er sich auf Herrn Daszak bezog, "für Coronavirus in China in den letzten fünf Jahren durch Verständnis des Risikos des Auftretens von Fledermaus-Coronaviren"; richtig? Und dann die Förderungsnummer.

A. Ja, das sehe ich.

Q. Und das, so nehme ich an, wäre der Zuschuss die wir bereits in Anhang 2 erwähnt haben, mit dem gleichen Titel, "Das Risiko von Fledermäusen verstehen Auftreten des Coronavirus"?

MR. SAUER: Einspruch. Ruft nach Spekulationen.

DER ZEUGNIS: Ich schaue auf Beweisstück Nummer 2 und der Titel lautet: "Understanding the Risiko des Auftretens des Fledermaus-Coronavirus", und das ist die Zitat, das hier steht, und die Zuschussnummer ist 1R01 -

VON MR. SAUER:

Q. Lassen Sie mich Ihnen diese Frage stellen - ich muss nicht die die Subventionsnummer hören? Darf ich Sie einfach fragen...

A. Nun, ich versuche, sicherzustellen, dass ich um Ihnen eine korrekte Antwort zu geben, die lautet die Frage, die Sie mir gestellt haben: Bezieht sich

dies auf

dies? Und es sieht so aus, als ob die Zuschusszahlen übereinstimmen und

die Titel stimmen überein, daher lautet meine Antwort auf Ihre Frage

ja, sie beziehen sich darauf.

MR. KIRSCHNER: Herr Anwalt, ich möchte nur fragen den Zeugen vollständig ausreden zu lassen, bevor er ihn ausschaltet aus.

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich daran, dass dieser Zuschuss auf am 27. Januar 2020 auf Ihrem Radarschirm?

A. Ausgehend von dieser E-Mail sieht es so aus Herr Folkers hat es zumindest erwähnt, aber ich würde nicht das als, ich zitiere, "auf meinen Radar gesetzt" bezeichnen Bildschirm so sehr, dass sie meine volle Aufmerksamkeit erregen dazu.

Lassen Sie mich die E-Mail zu Ende lesen. Sie lautet sagt: "Das ist jetzt erneuert worden mit einem besonderen Schwerpunkt Kohorten von Personen zu identifizieren, die Fledermäusen ausgesetzt sind in China und finden Sie heraus, ob sie krank werden durch COVID. Erik Stemmy ist der Programmbeauftragte und die Zu den Mitarbeitern gehören das Wuhan-Institut und Ralph. Die Ergebnisse der Arbeit".

Ja, ich meine, ich denke, das war wahrscheinlich die Situation, in der die Idee eines Ausbruchs in

China aufgeworfen wurde, oder das Coronavirus, das mein
Die Mitarbeiter hielten es für wichtig, dass ich
verstehen, was wir getan haben.
Und ich denke, der wichtigste Satz hier ist
relevant ist, dass der Zuschuss dazu dienen sollte

Kohorten von Personen zu identifizieren, die in China Fledermäusen ausgesetzt waren,

und der Grund dafür ist, dass wir sehen wollen, ob es die Möglichkeit eines Übergreifens von Fledermausviren auf

Menschen, die mit den folgenden Dingen zu tun haben könnten oder auch nicht

SARS-CoV-2. Ich glaube, das war die Absicht dieser briefing talking points, wenn ich mich nicht irre.

Q. Ihnen wird ein Beweisstück übergeben, das beschriftet mit Exhibit 6.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 6 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

MR. KIRSCHNER: Herr Anwalt, ich möchte darum bitten, dass

Dr. Fauci die Möglichkeit zu geben, sich mit den

sich mit diesem Dokument vertraut machen, bevor er aufgefordert wird

Fragen, die damit zusammenhängen.

DER ZEUGNIS: Okay. 1. Februar.

VON MR. SAUER:

Q. Ich glaube, Sie haben vorhin ausgesagt, dass Sie erinnerte zum ersten Mal an die Besorgnis über die Herkunft dass der Virus auf Ihrem Radarschirm erscheint, war von einem Anruf von Christian Anderson und Jeremy Farrar; ist das richtig?

A. Ja. Ich glaube, dass ich mich an Folgendes

erinnere

vor ein paar Jahren, das war das erste Mal, dass ich davon erfuhr.

dieses Konzepts der Möglichkeit, dass es eine

Manipulation des Virus.

Q. Erinnern Sie sich, was dort gesagt wurde?

anrufen?

A. Wenn ich mich recht erinnere, hat Jeremy bei diesem Anruf

und Christian sagten, sie hätten es sich angesehen - oder zumindest

Christian hat, möglicherweise Jeremy - und vielleicht noch ein anderer

Wissenschaftler - und sagte, es sei möglich, dass es

kann eine Manipulation gewesen sein, denn es war ein

ungewöhnlichen Virus. Und bei diesem Anruf sagten ich und andere,

"Nun, da das der Fall ist, sollten wir uns zusammensetzen

eine Gruppe hochqualifizierter internationaler

Evolutionsvirologen, um das Thema zu erörtern, und um

um zu sehen, wie es weitergehen könnte, um zu versuchen, zu klären

das."

Und das war der Telefonanruf, den wir

Ich glaube, für den nächsten Tag, am

Der 1. Februar, wenn ich mich nicht irre. Ich glaube, das sind

die Daten. Ich bin mir ziemlich sicher, aber...

Q. Sie sagen, ich und andere Teilnehmer des Anrufs hätten vorgeschlagen

eine Gruppe von Wissenschaftlern einberufen, um diese Frage zu diskutieren. Wer

sind die anderen?

A. Nochmals, ich glaube - ich bin mir ziemlich sicher,

obwohl ich nicht 100 Prozent sicher bin - das war vor ein paar Jahren

dass Jeremy Farrar ein und derselbe Christ war.

Anderson war ein anderer. Eddie Holmes könnte möglicherweise

daran beteiligt gewesen sein. Ich weiß, dass er an dieser Sache beteiligt war.

später.

Q. Wer ist Eddie Holmes?

A. Eddie Holmes ist ein sehr anerkannter evolutionärer Virologe, der in der Australien.

Q. Erhält er Mittel von Ihrer Agentur?

A. Ich weiß es nicht. Ich bin mir nicht sicher, ob er tut oder nicht.

Q. Kennen Sie Eddie Holmes?

A. Ich kenne ihn nicht persönlich, aber ich weiß von ihn. Er ist ein sehr hoch... was ist das richtige Wort für es? Ein hoch angesehener Evolutionsvirologe.

Q. Kennen Sie Christian Anderson?

A. Ich kenne Christian. Aber nicht gut. Ich habe mit ihm gesprochen ein paar Mal mit ihm gesprochen. Ich glaube, das erste Mal - und noch einmal: Wenn Sie "Wissen Sie" sagen, denken Sie daran, dass wir alle zu internationalen Treffen zu gehen, wo es Hunderte, wenn nicht Tausende von Menschen, die Sie mit denen ich im Laufe der Jahre zu tun hatte.

Wenn ich mich recht erinnere, habe ich gehört, dass Christian Anderson eine Zeit lang. Christian ist ein international anerkannter Wissenschaftler. Ich glaube, vielleicht

das erste Mal, dass ich tatsächlich mit Christian gesprochen habe

bei diesem Telefonat war, aber es ist möglich, dass

ohne mich zu erinnern, traf ich ihn und sprach mit ihm über

andere Anlässe.

Q. Wissen Sie, warum er dieses Anliegen vorgebracht hat?

Sie im Besonderen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach Spekulationen.

DER ZEUGNIS: Ich könnte mir vorstellen, dass ich das bin,

mit aller gebotenen Bescheidenheit, als einer der besten Menschen mit Infektionskrankheiten im Land und die Direktor der großen Forschungseinrichtung für Infektionskrankheiten in der Welt, die Christen und Jeremy kenne ich... Ich kenne Jeremy schon sehr lange... dass sie dachten, es wäre eine gute Idee, mir eine einen Anruf, da ich, ob zu Recht oder nicht, als derjenige angesehen werde oberster Regierungsbeamter für Infektionskrankheiten, und sie gefühlt, glaube ich - Sie werden sie fragen müssen - aber ich glaubten, da ich im Allgemeinen als der oberste Regierungsvertreter für Infektionskrankheiten, dass es wäre es angebracht, mir gleichzeitig mitzuteilen Ich habe die Liste nicht vor mir liegen. mich der Wissenschaftler, die wir am Telefon zusammengebracht haben am nächsten Tag, einem Samstag, anrufen - lassen Sie Ich möchte es zu Ende bringen, weil ich es für wichtig halte, weil

die Leute, die wir reingebracht haben, haben wir versucht, eine große

internationale Gruppe von Menschen zusammen, damit wir

eine gute Vertretung haben. Soweit ich mich erinnere,

gab es Leute wie Sir Patrick Vallance, der der Chefwissenschaftler in England am Telefon, unter anderem andere Menschen.

VON MR. SAUER:

Q. Könnte ich einen Moment innehalten?

A. Ja, sicher.

Q. Dies ist eine eidesstattliche Erklärung. Ich werde folgende Fragen stellen Fragen, und ich werde Sie bitten, zuzuhören die Frage --

A. Richtig.

Q. -- und beantworten Sie die Frage, die ich Fragen...

A. Okay.

Q. -- ... und nicht auf eine Tangente abschweifen.

A. Gut.

Q. Können Sie dem zustimmen, bitte?

A. Das würde ich gerne tun.

MR. KIRSCHNER: Und, Herr Anwalt, ich würde auch Ich bitte Sie, den Zeugen den richtigen Kontext liefern zu lassen. wenn er es für notwendig hält, als Antwort auf Ihre Fragen.

MR. SAUER: Ja.

VON MR. SAUER:

Q. Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf den ersten Punkt lenken

Seite von Beweisstück 6 vor Ihnen. Am unteren Rand von

Auf dieser Seite sehen Sie, dass am Freitag,

Am 31. Januar 2020, um 18:47 Uhr, schrieben Sie eine E-Mail an

Jeremy und Christian sagen: "Das kam heute heraus.

Vielleicht haben Sie es schon gesehen. Falls nicht, ist er interessant für

die aktuelle Diskussion"; richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch, Euer Ehren.

nicht Euer Ehren.

DER ZEUGNIS: Nun, Sie sind sehr ehrenwert.

aber nur zu.

MR. KIRSCHNER: Ich möchte nur, dass die

dass der Zeuge die Möglichkeit hat, sich mit den

mit dem Dokument.

MR. SAUER: Ich richte nur seine

Aufmerksamkeit auf diese Stelle auf der Seite.

VON MR. SAUER:

Q. Sehen Sie die Stelle, auf die ich mich bezogen habe?

MR. KIRSCHNER: Nun, ich möchte Folgendes anmerken

sicherstellen, dass der Zeuge mit den

Dokument --

VON MR. SAUER:

Q. Genau hier.

MR. KIRSCHNER: -- vor der Beantwortung

Fragen zum Dokument.

VON MR. SAUER:

25 **Q. Ich habe also nur gefragt, ob Sie diesen Fleck sehen auf**

die Seite?

A. Wo steht: "Das ist erst heute herausgekommen"?

Q. Ja.

A. Ja.

Q. Und ist das ein Verweis auf den Artikel von Jon Cohen im Science Magazine?

A. Wissen Sie, ich erinnere mich nicht.

Q. Sie können sich nicht daran erinnern, diese Nachricht verschickt zu haben?

A. Nein, nein. I --

MR. KIRSCHNER: Einspruch --

DER ZEUGNIS: Nein, nein. Lassen Sie mich ausreden.

MR. KIRSCHNER: Fahren Sie fort.

DER ZEUGNIS: Sie stellen mir eine Frage.

Wenn Sie sagen: "Das ist erst heute herausgekommen", und auf der

Auf der nächsten Seite von Anhang 6 befindet sich ein Artikel von

Jon Cohen über die Suche nach Hinweisen auf Coronavirus-Genome

den Ausbruch, da sie nebeneinander liegen, habe ich

Ich könnte mir vorstellen, dass ich das gesendet habe, aber ich kann mich nicht erinnern.

speziell diesen Artikel.

VON MR. SAUER:

Q. Wissen Sie - wissen Sie, warum Sie haben gesagt, dass dieser Artikel für den aktuellen

Diskussion?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Angenommen, Beweise, die nicht in den Unterlagen enthalten sind. Falsche Charakterisierung der

Zeugenaussagen.

DER ZEUGNIS: Wenn man sich den Titel des Artikel mit dem Titel "Mining Genomes for Clues in the Outbreak", wissen Sie, ich bin mir nicht sicher, warum ich das tun sollte.

gesendet haben. Stellen Sie sich vor, sie verweisen auf zum genomischen Aufbau des Virus und wir waren über die genomische Zusammensetzung von SARS-CoV-2, die Verdacht von Seiten der christlichen und Jeremy, das ist ein wissenschaftlicher Artikel von Jon Cohen der über Genome von Viren spricht, wäre, wie es sagte, könnte für die aktuelle Diskussion von Interesse sein.

Ich denke, darauf habe ich mich bezogen.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie auf Seite 1 bleiben, wenn Sie Schauen Sie direkt über Ihre E-Mail, sehen Sie die eine Art Antwort-E-Mail von Dr. Anderson?

A. Lassen Sie es mich lesen.

Ja, ja.

Q. Okay. Und Sie sehen im zweiten Absatz Diese E-Mail...

A. Ja.

Q. -- wo er erwähnt, dass ich erwähnen sollte, dass so Dr. Anderson nach den Gesprächen heute Morgen, Eddie, Bob, Mike und ich finden alle das Genom

25 **unvereinbar mit den Erwartungen aus der evolutionären**

Theorie?

A. Richtig.

Q. Wissen Sie, wer Eddie ist?

A. Eddie Holmes wahrscheinlich.

Q. Wissen Sie, wer Bob ist?

A. Könnte Bob Garry sein. Ich bin mir nicht sicher.

Q. Und wissen Sie, wie Mike ist?

A. Ich weiß es nicht, aber es könnte Mike Laribee sein. Ich bin sicher. nicht

Q. Ja. Und dann direkt darüber Dr. Anderson sagte, dass "die ungewöhnlichen Merkmale des Viren machen nur einen sehr kleinen Teil des Genoms aus. muss man sich alle diese Faktoren genau ansehen. Sequenzen zu sehen, dass einige der Merkmale potentiell technisch aussehen --

A. Richtig.

Q. -- korrekt?

A. Ja.

Q. Ist das... ist das die Art von Bedenken, die Sie haben? die er in dem Telefongespräch, das Sie zuvor geführt hatten, angesprochen hatte Tag am Freitag, den 31. Januar?

A. Die Antwort lautet: Ja, er bezog sich auf einige ungewöhnliche Merkmale, aber wenn ich nur eine

zusätzliche fünf Sekunden, sagt es die ungewöhnlichen Merkmale von

das Virus macht nur einen sehr kleinen Teil des Genoms aus

und man muss wirklich genau hinschauen, und das war die den Ton der Diskussion.

Und nur kurz zum letzten Thema Satz im zweiten Absatz, als er sprach über unvereinbar mit den Erwartungen von Evolutionstheorie, heißt es im nächsten Satz: "aber wir müssen sich das viel genauer ansehen, und es gibt Es müssen noch weitere Analysen durchgeführt werden, so dass diese Stellungnahmen könnte sich noch ändern."

Q. Hielten Sie dies für ein alarmierendes Anliegen die er aufzog?

A. Ich denke, es war eine interessante und wichtiges Anliegen, und das war der Grund, warum wir alle stimmte zu, dass es eine sehr gute Idee wäre, eine größere Gruppe von qualifizierten Evolutionsvirologinnen und -virologen, die sich genau, mehr als nur einen kurzen Blick, sondern einen Blick über einen Zeitraum von ein paar Tagen auf das Virus, um zu sehen, ob, ob diese Besorgnis und dieser Verdacht tatsächlich berechtigt waren oder es könnte eine andere Erklärung dafür geben.

Q. Können Sie in demselben Dokument bleiben, Anlage 6, und blättern Sie auf die achte Seite des Dokuments Dokument mit der Bates-Nummer 2432 auf dem

unten?

MR. KIRSCHNER: Herr Anwalt, ich bitte Sie erneut

um Dr. Fauci genügend Zeit zu geben, um... tatsächlich,

Herr Rechtsanwalt, es scheint sich um mehrere Dokumente zu handeln.

Ich bin ein wenig verwirrt, was da los ist mit...

mit diesem Exponat.

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie die achte Seite des Dokuments aufschlagen

Ausstellungsstück, bitte?

MR. KIRSCHNER: Nun, ich würde mich freuen, wenn

Dr. Fauci die Gelegenheit zu geben, sich mit den

vor der Beantwortung der Fragen selbst mit diesem Exponat

Fragen.

MR. SAUER: Ich möchte nur, dass er sich die

achte Seite.

VON MR. SAUER:

Q. Sehen Sie die achte Seite?

A. Ist das 2421?

Q. 2432.

A. Oh, entschuldigen Sie bitte, 2432. Es tut mir leid. Das...

die Zahlen sind in etwa - oh, es geht in die

entgegengesetzte Richtung. Entschuldigen Sie. Die... Ich habe 2430 und

dann folgt 2431, und dann 2421.

MR. KIRSCHNER: Ich habe das Gleiche.

DER ZEUGNIS: Es tut mir leid. Ich bin verwirrt.

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie - beginnend mit dem ersten Seite, zählen Sie acht Seiten. Eins, zwei, drei, vier,

fünf, sechs, sieben, schauen Sie sich die achte Seite an.

MR. KIRSCHNER: Nun, Herr Anwalt, das scheint mit dem Bates-Stempel nicht in Ordnung zu sein, und so habe ich würde dies als irreführend beanstanden. 2432 ist zwischen 2402 und 2426 in dieses Dokument eingefügt.

MR. SAUER: Inoffiziell, bitte. Kann wir inoffiziell bleiben?

THE VIDEOGRAPHER: Es ist 9:04 Uhr morgens, und wir machen das inoffiziell.

(Diskussion inoffiziell.)

(Pause.)

THE VIDEOGRAPHER: Es ist 9:05 Uhr morgens, und wir sind wieder bei der Aufzeichnung.

VON MR. SAUER:

Q. Dr. Fauci, sehen Sie die achte Seite von dieses Dokument?

A. Ja. Wenn es die ist, auf der steht: "Hugh, Es ist wichtig, dass wir miteinander sprechen", ja.

Q. Richtig, ja. Und ganz oben in diesem Seite, haben Sie diese E-Mail an Hugh Auchincloss geschickt?

A. Richtig.

Q. Ist das die sagen Name? Art, wie Sie seine

A. Das ist

richtig.

Q. Sie haben diese E-Mail an Hugh Auchincloss geschickt,

Ihr Hauptvertreter...

A. Ja.

Q. Haben Sie ihn am Samstag um 12:29 Uhr abgeschickt,

1. Februar?

A. Ja.

Q. In der "An"-E-Mail gibt es ein cc

die unkenntlich gemacht wurde. Wissen Sie, an wen Sie die CCs auf

diese E-Mail?

A. Nein. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Hätten Sie einen Ihrer persönlichen CC's

E-Mail-Adressen zu diesem Thema?

A. Nein, das mache ich sehr selten.

Q. Haben Sie das jemals getan? Haben Sie

jemals Ihre persönliche E-Mail als CC an eine

arbeitsbezogene Angelegenheit?

A. Wissen Sie, ich erinnere mich nicht. Ich bezweifle das.

Das bezweifle ich.

Q. Sehen Sie, dass es einen Anhang gibt, der auf

diese E-Mail? Anhänge? Sehen Sie, wo das steht,

Shi, et al., Nature Medicine --

A. Ja.

Q. -- SARS Funktionserhalt?

A. Richtig.

Q. Wissen Sie, was diese Anlage war?

Sie ist in der E-Mail nicht enthalten.

A. Sie wissen, dass dort steht: "SARS Baric,

Shi, et

al., Nature Medicine". Es könnte möglicherweise sein könnte es möglicherweise - ich weiß es wieder nicht genau sicher, aber es ist sicherlich damit vereinbar, dass es Exponat Nr. 4.

Q. Und das ist der Artikel von 2015?

A. Richtig.

Q. Mitverfasst?

A. Richtig.

Q. Zum Teil von Ralph Baric und Shi Zhengli dass wir über die wir vorhin gesprochen haben?

A. Richtig.

Q. Erinnern Sie sich an die Anbringung dieses speziellen Ausstellen zu dieser E-Mail an Hugh?

A. Ich kann mich nicht erinnern, dass ich mich daran erinnere, aber es ist sicherlich damit vereinbar, weil die Der Titel des Anhangs lautet Baric, Shi, Nature Medicine.

Es ist also durchaus vereinbar mit und Vielleicht ist es das, worauf ich mich bezogen habe. All diese Dinge sehen konsistent aus.

Q. Mit anderen Worten, das Beweisstück 4 ist eine Natur Medizin Artikel; richtig?

A. Anhang 4 ist ein Artikel aus Nature Medicine.

Q. Und zwei der Koautoren sind Baric und Shi

dass wir über die wir vorhin gesprochen haben?

A. Richtig. Ja.

Q. Und haben Sie es dann als SARS beschrieben? Funktionserweiterungsartikel?

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

Er stellt die Beweise falsch dar.

VON MR. SAUER:

Q. Haben Sie es so beschrieben?

A. Es sieht so aus, als wäre es so beschrieben worden.

Q. Wissen Sie, ob Sie derjenige waren, der geschrieben hat diesen Titel, der den Artikel beschreibt?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Ich bin nicht sicher, warum genau diese Worte dort hineingekommen sind. Es war vielleicht etwas das von Baric erwähnt wurde. Ich kann mich nicht wirklich erinnern.

Das ist schon eine Weile her.

Q. Glauben Sie, dass dieser Artikel, der sich auf zum Funktionsgewinn oder erinnern Sie sich nicht?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Wissen Sie, warum Sie diesen Artikel beigefügt haben? zu dieser E-Mail an Hugh, Ihren wichtigsten Stellvertreter?

A. Ich kann mich nicht erinnern, aber ich glaube... und auch hier würde ich sagen, dass ich mich nicht genau erinnere, aber

es gab eine Erinnerung oder jemand hat Ihnen das gesagt,

Sie wissen, dass wir Forschung in China finanzieren,

insbesondere die Überwachungsforschung - ich denke, Sie

Sie haben sich darauf bezogen, als Sie mir eines der Exponate gaben.

über die Überwachung dessen, was in der Natur sein könnte

Gemeinschaft unter Fledermäusen. Und wenn ich mich recht erinnere, habe ich Hugh aufmerksam gemacht und gesagt: "Wir müssen morgen früh sprechen, denn ich möchte herausfinden, was den Umfang der von uns finanzierten Maßnahmen, also werde ich wissen, wovon wir reden."

Und genau darauf habe ich mich bezogen, als ich sagte, dass Sie heute Aufgaben haben werden, um mir einige Informationen, denn dies war das erste Mal, dass ich gehört, was EcoHealth genau ist und was die und ich wollte, dass meine Mitarbeiter sagen, dass sie sich für die mich auf den neuesten Stand zu bringen. Das habe ich also mit Ihnen gemeint haben Arbeit zu erledigen.

Q. Und Sie sagten, es sei wichtig, dass wir sprechen Morgens, heute Morgen, richtig? Sie dies

A. Richtig.

Q. Sie wollten also, dass er... und Sie sagten, er solle Ihre Zelle Telefon an, richtig?

A. Das stimmt. Ja, genau. Und der Grund ist, dass ich wissen, Wir wollten ein Telefongespräch mit dem dass größeren Gruppe von Evolutionsvirologinnen und -virologen, und dies ist das erste Mal, dass ich von dem hörte, was wir

vielleicht oder vielleicht auch nicht

durch EcoHealth und andere finanziert werden, und ich wollte

um einen besseren Überblick über das Terrain zu bekommen, das die

was wir in Zusammenarbeit mit verschiedenen

Wissenschaftler, und deshalb habe ich ihm diese Frage gestellt.

Q. Haben Sie an diesem Tag Hughs Mobiltelefon angerufen?

A. Ich kann mich nicht erinnern, ob ich das getan habe.

Q. Erinnern Sie sich an ein Gespräch mit ihm an diesem Tag?

Tag?

A. Das könnte sein, aber ich kann mich nicht erinnern.

Q. Später in der E-Mail sagen Sie: "Lesen Sie dies

sowie die E-Mail, die ich an folgende Personen weiterleiten werde

Sie jetzt."

A. Richtig.

Q. Welche Aufgaben müssen erledigt werden?

heute?

A. Ich wollte über den Umfang der folgenden Maßnahmen unterrichtet werden

was unsere Zusammenarbeit war und welche Art von Arbeit

die wir in China finanziert haben. Ich wollte wissen, was

die Art dieser Arbeit war.

Q. Hatten Sie zu diesem Zeitpunkt Bedenken, dass die

Die von Ihnen in China finanzierte Arbeit könnte zu folgenden Ergebnissen geführt haben

die Entstehung des Coronavirus?

A. Ich war nicht besorgt, dass es so sein könnte, aber

Ich mochte es nicht, dass ich völlig im Dunkeln tappte.

Dunkelheit über die Gesamtheit der Arbeit, die

und ich ging in ein Telefongespräch mit einem

größere Gruppe von etablierten Wissenschaftlern und ich wollte

Ich wollte genau wissen, was wir waren und sind.

nicht tun.

Q. Hatten Sie bei dem Anruf an diesem Abend Christian Anderson oder Jeremy Farrar haben diese 2015 Nature Medicine in irgendeiner Weise?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Wie sind Sie auf diese Idee gekommen? Wie ist das... warum waren Sie um Mitternacht, kurz nach Mitternacht, an diesen speziellen Artikel aus dem Jahr 2015 denken?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Erinnern Sie sich, wie dieser Artikel zustande kam? überhaupt auf Ihrem Radarschirm erschienen?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Und ich glaube, ich habe Ihnen vorhin gezeigt, die E-Mail, ich glaube, es handelt sich um Anlage 5, in der es um die coronavirusbedingte Erteilung von etwa drei Tage zuvor? Erinnern Sie sich daran?

A. Es tut mir leid. Sie gehen ziemlich schnell...

Q. Entschuldigung.

THE COURT REPORTER: Außerdem, Herr Anwalt, brauche ich Sie sollen langsamer werden.

VON MR. SAUER:

Q. Lassen Sie uns fortfahren. Ihre Zeugenaussage ist Sie sich nicht erinnern können, wie Sie zu diesem

Zeitpunkt aufmerksam geworden sind

23 **der Veröffentlichung von Shi und Baric in Nature Medicine, richtig?**

24 A. Wiederholen Sie das? Zu diesem Zeitpunkt, tut mir leid,

25 Ich habe Ihre Frage nicht richtig verstanden.

Q. Erinnern Sie sich daran, wie Sie davon erfahren haben

dass Sie Baric, Shi, et al. angerufen haben,

Naturmedizin SARS-Funktionsgewinn?

A. Ich kann mich nicht erinnern... Ich meine, ich wurde mir bewusst, dass

aber im Moment kann ich mich wirklich nicht daran erinnern, was

An einem bestimmten Tag wurde ich mir dessen bewusst.

Q. In Ihrer E-Mail schreiben Sie Hugh: "Lesen Sie dies

Papier sowie das Papier, das ich Ihnen übermitteln werde

später."

Können Sie die nächste Seite aufschlagen?

A. Ja.

Q. Und hier ist eine E-Mail nur ein paar

Minuten später - es ist buchstäblich dieselbe Minute, in der

die Sie Hugh am Samstag, den Februar um 12:29 Uhr geschickt haben

1. 2020; richtig?

A. Richtig.

Q. Und hier leiten Sie ihm dasselbe weiter

Jon Cohen Artikel, den Sie an Christian geschickt hatten

Anderson und Farrar?

A. Habe ich es an Christian und Farrar geschickt?

Ja, ja.

Q. Erinnern Sie sich daran, dass Sie es ihm

geschickt haben und ihm sagten

ihn: Ist dies für die aktuelle Diskussion von Interesse?

Die gleiche E-Mail oder der gleiche Artikel von Jon Cohen?

A. Es tut mir leid. Ich bin verwirrt mit Ihrem

Frage. Wie lautet also die Frage?

Q. Nun, lassen Sie mich Ihnen folgende Frage stellen: Wenn Sie sich diese zweite E-Mail an Hugh Auchincloss?

A. Richtig.

Q. Warum haben Sie ihm diese bestimmten Artikel?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach Spekulationen.

DER ZEUGNIS: Ja, eigentlich weiß ich es nicht.

Ich kann mich nicht erinnern, warum ich sie an ihn weitergeleitet habe.

VON MR. SAUER:

Q. Haben Sie... Sie haben ihm zwei Artikel zugeleitet, oder? Der Artikel von Baric, Shi Nature Medicine unter 12:29 Uhr, und dann der Jon Cohen Science Artikel als Und?

A. Ja.

Q. Wissen Sie, warum Sie das getan haben?

A. Ich kann mich nicht erinnern, warum ich das getan habe. Ich glaube, ich wollte, dass er sich dessen bewusst ist, denn die Frage, die ich was ich mit ihm wirklich erreichen wollte, ist, dass ich über den Umfang unserer Aktivitäten in China weil sie mich angerufen und gesagt haben, sie hätten eine Besorgnis über einen Virus. Ich wollte

sicherstellen, dass ich
wusste alles, was wir dort gemacht haben.

Q. Erinnern Sie sich...

A. Das war der Zweck meiner E-Mail.

Q. Können Sie sich daran erinnern, mit ihm darüber gesprochen zu haben?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie es wissen?

Erinnern Sie sich, mit Hugh darüber gesprochen zu haben?

Bedenken?

A. Ich weiß es nicht mehr, aber ich glaube, irgendwo steht

Ich glaube, ich habe gesagt, dass ich dich anrufen werde.

irgendwo. Ich kann mich nicht daran erinnern, mit jemandem gesprochen zu haben.

ihn. Ich erkenne die E-Mails, weil, wie ich schon sagte.

und ich wiederhole, ich wollte ein Telefonat führen

mit einer großen Gruppe von Menschen, die sehr versiert sind in

und ich wollte nicht ins Telefon gehen, weil ich nicht weiß, was ich tun soll.

nicht zu wissen, in welchem Umfang unsere Beziehung

ging es um die Finanzierung von Stipendien in China. Ich war nicht

mit diesen Zuschüssen vertraut.

Q. Haben Sie jemals diese Zuschüsse in China erhöht

in dem Telefonat, das Sie später an diesem Tag mit allen

Wissenschaftler?

A. Ich glaube nicht, dass ich das getan habe. Ich könnte es getan haben, aber

Ich glaube nicht, dass ich das getan habe. Die Diskussion - ich war

relativ still in der Diskussion mit der Gruppe der

etwa ein Dutzend Menschen. Sie waren alle evolutionär

Virologen, und die Art der Diskussion war hin und her, ob es wahrscheinlich ist oder nicht, dass es eine Manipulation zu sein.

Nein, ich kann mich nicht daran erinnern, dies erwähnt zu haben. Unter Tatsächlich habe ich in den Erklärungen, die ich von Leute, die an dem Anruf teilgenommen haben, die ich war, wissen Sie, ganz offen und lassen die Leute reden und entscheiden, was sie machen wollte, aber das ist nicht mein Gebiet, evolutionär Virologie.

Q. Erinnern Sie sich daran, irgendetwas gesagt zu haben diesen Anruf?

A. Ich habe vielleicht ein paar Dinge gesagt, aber ich war relativ schweigsam zu diesem Anruf.

Q. Wissen Sie, welche das waren?

A. Welche "was" waren?

Q. Die Dinge, die Sie vielleicht gesagt haben.

A. Nein, ich kann mich nicht erinnern, aber ich war sicherlich nicht eine der Personen, die aktiv an der Diskussion. Ich war relativ ruhig, denn ich wollte um zu hören, was sie zu sagen haben.

Q. Können Sie in diesem Dokument vorblättern zu...

fünf weitere Seiten von der neunten Seite, die wir auf - oder sechs weitere Seiten von der neunten Seite, die wir eingeschaltet waren. Es gibt ein Dokument mit der Bates-Nummer 2421.

A. 2421?

Q. Ja, ja. Es ist eine E-Mail von dir an...

A. Ja, ich verstehe.

Q. -- Lawrence Tabak. Haben Sie das?

A. Ja.

Q. Wer... wer... wer ist Lawrence Tabak oder Tabak?

A. Lawrence Tabak ist der - zu der Zeit war der stellvertretende Direktor der National Institutes of Gesundheit. Derzeit ist er amtierender Direktor von den National Institutes of Health.

Q. Sehen Sie... haben Sie ihm die gleichen Artikel um 1:13 Uhr nachts?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Die Zeit wird falsch dargestellt.

VON MR. SAUER:

Q. Oder wurde das zu einem anderen Zeitpunkt gemacht?

MR. KIRSCHNER: Nur der Klarheit halber Im Protokoll, Herr Anwalt, steht 13:19.

VON MR. SAUER:

Q. Entschuldigung. Um 1:19 Uhr morgens?

MR. KIRSCHNER: Morgens oder Nachmittag?

VON MR. SAUER:

Q. War es am Morgen oder am Nachmittag?

Erinnern Sie sich?

A. Dreizehn Uhr ist, glaube ich, der Nachmittag.

Q. Ich möchte Sie Folgendes fragen: Später an diesem Tag,

dann...

A. Ja.

Q. -- haben Sie am Freitag, dem 1. Februar

Stürmer Lawrence Tabak das gleiche -

A. Ja.

Q. -- Nature Medicine Artikel, den Sie geschickt haben

für Hugh?

A. Ja.

Q. Warum?

A. Ich kann mich nicht erinnern, warum, aber wahrscheinlich wollte ich

sicherstellen, dass jeder weiß, was die Diskussionen

waren. Francis Collins, der damalige Direktor von

der NIH, war bei diesem Telefonat am Morgen des

171. Februar.

Q. Aber dieser Anruf fand in der

Morgens, soweit Sie sich erinnern?

A. Ich glaube, es war am Vormittag.

Q. Sind Sie sicher, dass es nicht um 14:00 Uhr war?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Wenn Ihr offizieller Kalender einen Anruf ausweist

mit Jeremy Farrar um 14:00 Uhr an diesem Tag, dass Samstag, würden Sie das bestreiten?

A. Wissen Sie, ich kann mich nicht erinnern, wann das war. Wenn mein Kalender sagt, dass es um 14.00 Uhr war, dann war es wahrscheinlich war um 14:00 Uhr. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. War Mr. Tabak bei diesem Anruf dabei?

A. Das glaube ich nicht. Ich weiß, dass Francis Collins war es. Ich glaube nicht, dass Larry es war, aber er hätte es sein können.

Q. Haben Sie sie ihm geschickt, damit er könnte es Francis Collins geben?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Das ist eine Möglichkeit dass ich das getan hätte.

Q. Hatten Sie mit Francis Collins besprochen an diesem Tag diese Besorgnis über - Besorgnis - hatten Sie mit Francis Collins an diesem Tag über die die Möglichkeit, dass das NIAID Forschung in China finanziert hat?

A. Das glaube ich nicht. Ich... Ich meine, dass wir finanzierte Forschung in China? Nun, jeder weiß, dass wir Forschung in China zu finanzieren.

Q. Genauer gesagt, haben Sie mit folgenden Personen gesprochen Francis Collins an diesem Tag ein Thema, das Sie vielleicht haben - dass das NIAID möglicherweise finanziert hat

Coronavirus-bezogene Forschung in China?

A. Wissen Sie, ich bin mir nicht sicher, was genau der Punkt ist.

die Sie machen.

Q. Ich frage nur, ob Sie das besprochen haben

Problem mit Francis Collins?

A. Ich kann mich nicht erinnern...

Q. Okay.

A. -- um ehrlich zu sein.

Q. Das ist alles, was ich... Können Sie zum nächsten Punkt übergehen?

Seite? Sehen Sie diesen E-Mail-Austausch zwischen Ihnen und Hugh Auchincloss?

A. Ja.

Q. Okay. Zu welchem Zeitpunkt wurde diese E-Mail verschickt?

17:51 Uhr, ist das 5:51 Uhr am Nachmittag, wo Sie Gesendet...

A. Ja.

Q. Und dann antworten Sie in der E-Mail, dass er an jenem Morgen um 11.47 Uhr geschickt, ist das richtig?

MR. KIRSCHNER: Herr Anwalt, ich würde fragen, ob würden Sie Dr. Fauci einen Moment Zeit geben, sich mit der Situation vertraut zu machen. mit diesem Dokument vertraut machen, bevor Sie Fragen stellen.

DER ZEUGNIS: Okay. Das Papier, das Sie mir geschickt haben sagt, die Experimente wurden bereitgestellt...

^ (Zeuge liest sich selbst vor.)

DER ZEUGNIS: Ich bin nicht sicher, was das bedeutet. Seit...

(Zeuge liest sich selbst vor.)

THE REPORTER: Und, Dr. Fauci, ich brauche Sie das Wort zu ergreifen.

DER ZEUGNIS: Okay. Ich lese aus einem E-Mail von Hugh Auchincloss an mich um 11:47 Uhr am 3Februar 2020. Und --

VON MR. SAUER:

Q. Ich bitte Sie nicht, die E-Mail zu lesen. Ich bitte Sie nur darum, dass...

A. Okay. Aber sie hat mich darum gebeten.

Q. Ich bitte Sie, den Zeitpunkt zu nennen, an dem E-Mail von Hugh an Sie gesendet wurde.

MR. KIRSCHNER: Und, Frau Anwältin, ich frage dass Sie dem Zeugen die Möglichkeit geben, sich mit den sich selbst mit diesem Dokument.

DER ZEUGNIS: Und das habe ich getan lesen, wenn Sie mir sagen, dass ich es laut vorlesen soll. Also lassen Sie uns hier zusammenkommen.

THE REPORTER: Und wenn Sie auf der Website lesen müssen Sie sich zu Wort melden, damit ich sie bekommen kann. in den Akten.

DIE ZEUGIN: Okay. Ich werde meinen Mund halten. zu und lesen Sie es leise vor, damit es nicht im Protokoll erscheint.

Ja, gut. Wie lautet die Frage, Sir?

VON MR. SAUER:

Q. Hugh hat Ihnen eine E-Mail geschickt, in der

er sagte: "Das Papier, das Sie
schickte mir sagt, die Erfahrung würde vor dem
Funktionserweiterungspausen, die inzwischen überprüft wurden

und von den NIH genehmigt."

Wissen Sie, worauf er sich bezog, als er hat er das gesagt?

A. Ich weiß es nicht genau, aber ich nehme an, und Ich denke, es ist richtig, was ich gesagt habe was ich Ihnen in den letzten Minuten gesagt habe, ist, dass ich ein Gefühl für den Umfang unserer Arbeit zu bekommen, und ich Hugh gegenüber erwähnt hatte, bin ich sicher: "Hugh, ich möchte alles wissen, was vor sich geht, denn ich möchte sicherstellen, dass ich alles verstehe, was unsere Die Beteiligung an der Finanzierung der Forschung in China".

Und Hughs Antwort war, dass er es sich ansah und er sagte, alles sei geprüft und genehmigt worden. vom NIH, und Emily, Emily Erbelding, ist die Direktor der Abteilung für Mikrobiologie und Infektionskrankheiten, und sie wäre diejenige gewesen, die der am nächsten an der Realität dran war, um zu verstehen, was die wir bei der Finanzierung Chinas eingesetzt haben.

Und es heißt: "Emily ist sicher, dass keine Die Arbeiten zum Coronavirus wurden im Rahmen des P3-Programms durchgeführt, was bedeutet, dass sie nicht zur Besorgnis Anlass gab.

um die zusätzliche Genehmigung von P3CO zu erhalten. Sie wird versuchen

festzustellen, ob wir eine entfernte Verbindung zu diesem

Arbeit und darüber hinaus - all diese Sätze und

Aussagen mit dem vereinbar sind, was ich erwähnt habe, um

Ich habe Ihnen jetzt schon ein paar Mal gesagt, dass dies die

Als ich das erste Mal davon hörte, wollte ich

über das Ausmaß unserer Beteiligung unterrichtet

mit Finanzierung in China.

Q. Haben Sie bei Hugh ein bestimmtes Anliegen vorgebracht

über die Möglichkeit, dass das Forschungspapier von 2015

mit dem Funktionsgewinn unvereinbar gewesen war

Moratorium, das 2014 in Kraft gesetzt wurde?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage.

Zweideutig.

DER ZEUGNIS: Nochmals, es tut mir leid. Hat...

Habe ich...

VON MR. SAUER:

Q. Haben Sie bei Hugh ein bestimmtes Anliegen vorgebracht

dass die Forschung, die sich in der Studie Baric, Shi Nature

Medizinisches Papier war möglicherweise nicht mit dem

Pause auf --

A. Richtig.

Q. -- Funktionsgewinn-Finanzierungsforschung?

A. Das ist möglich. Wie ich bereits gesagt habe, noch einmal,

sehr konsequent mit dem übereinstimmen, was ich gesagt habe, wollte ich

um sicherzugehen, dass ich ein gutes Gefühl für das Ausmaß dessen habe, was

die wir in Bezug auf die von uns finanzierte Forschung in China. Da dies nicht auf meiner Agenda stand Radarschirm, und ich werde es so sagen, dass Sie es verstehen,

Das ist ein Zuschuss von 120.000 Dollar pro Jahr bei einem Budget von 6,3 Milliarden Dollar.

Portfolio. Also...

Q. In der E-Mail, auf die Sie antworten, heißt es außerdem

Hugh, "Okay, bleiben Sie dran." Haben Sie das gesehen?

A. Ja.

Q. Bleiben Sie dran. Hatten Sie irgendwelche Folgemaßnahmen

mit ihm darüber kommuniziert?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Erinnern Sie sich an ein Gespräch mit Emily Erbelding

überhaupt etwas darüber?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Ich weiß nicht - ich könnte es getan haben.

Ich glaube nicht... Ich glaube aber, dass Hugh es getan hat. Er

sagte er in der E-Mail. Er sagte, Emily sei sich sicher

dass keine Arbeiten zum Coronavirus das P3 durchlaufen haben

Rahmen. Ob ich speziell mit Emily gesprochen habe, ich

Ich kann mich nicht erinnern, aber Hugh hat es sicher getan.

Q. Und Emily arbeitet für das NIAID?

A. Emily ist die Direktorin der Abteilung für

Mikrobiologie und Infektionskrankheiten beim NIAID.

Q. Können Sie die Seite eine Seite in diesem

Dokument?

A. Ja.

Q. Sehen Sie im unteren Teil des Bildes gibt es eine E-Mail von Jeremy Farrar mit dem Datum 1. Februar 2020, um 1524?

A. Ja.

MR. KIRSCHNER: Nochmals, Herr Anwalt, ich würde bitten wir Sie, Dr. Fauci die Gelegenheit zu geben sich mit diesem Dokument vertraut zu machen.

MR. SAUER:

Q. Sie sehen direkt darunter...

A. Ja.

Q. -- wo er sagt, "1. Februar, 2. Februar für Eddie"?

Ist Eddie Eddie Holmes?

A. Ich glaube, das ist er. Er ist in Australien.

Q. Er wäre also ein anderes Datum als alle anderen?

A. Richtig.

Q. Und dann sagt er: "Informationen und Die Diskussion ist absolut vertraulich und nicht für bis zur Einigung über die nächsten Schritte geteilt werden".

Siehst du das?

A. Das tue ich.

Q. Erinnern Sie sich an irgendwelche Diskussionen mit Jeremy Farrar über die Aufrechterhaltung dieses Anrufs in vollem Umfang Vertrauen?

A. Ich kann mich nicht an eine Diskussion über Vertraulichkeit oder nicht, aber ich könnte mir

vorstellen, dass

Jeremy - und auch das ist Spekulation - ich würde

Ich kann mir vorstellen, dass Jeremy sich vergewissern wollte, wenn Sie etwas haben, das offensichtlich einen gewissen Grad an Sensibilität dafür, dass er nicht wollte, dass die Leute einfach darüber zu schwadronieren, ohne vorher eine richtige Diskussion zu führen, und ich glaube, das hat er auch gemeint, aber das ist Spekulation meinerseits.

Q. Erinnern Sie sich, dass Jeremy etwas gesagt hat darüber, es jederzeit vertraulich zu behandeln?

A. Ich kann mich nicht erinnern, aber es ist sicherlich möglich, dass er das gesagt hat. Es ist verständlich, dass würde er das sagen.

Q. Haben Sie jemals etwas darüber gesagt, dass Sie in Vertrauen, soweit Sie sich erinnern?

A. Vielleicht habe ich das. Ich erinnere mich nicht.

THE COURT REPORTER: Und Herr Anwalt, ich würde erinnern Sie bitte daran, langsamer zu fahren.

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie noch eine Seite weiterblättern? Machen Sie Der letzte Text auf dieser Seite enthält eine Liste der Teilnehmer an einem Anruf?

A. Ja. Ich sehe das.

Q. Wissen Sie, wie diese Teilnehmer waren ausgewählt?

A. Es war überwiegend - für mich Erinnerung, war es überwiegend christlich und

Jeremy, der die Auswahl dieser Personen getroffen hat.

Q. Hatten Sie irgendeine Rolle bei der Auswahl der an dem Gespräch teilnehmen?

A. Ich glaube nicht, dass ich das tat. Ich fühlte, dass Francis Collins sollte bei dem Anruf dabei sein, da er der Direktor des NIH.

Q. Und haben Sie ihn später eingeschleust?

A. Ich glaube, das habe ich. Ich glaube, ich habe ihm ein E-Mail oder in irgendeiner Weise mit dem anstehenden Telefonanruf.

Q. Wer ist Patrick Vallance am Ende von die Liste oder die Wertigkeit?

A. Patrick Vallance ist Sir Patrick Vallance, Wer ist der leitende wissenschaftliche - oder medizinische - I Ich glaube, es ist entweder das eine oder das andere - ich glaube der Chief Scientific Officer, der dem Vorstand unterstellt ist Premierminister des Vereinigten Königreichs.

Q. Gibt es jemanden auf dieser Liste, der mit der Regierung verbunden ist und nicht ein unabhängiger Forscher?

A. Wissen Sie, ich weiß es nicht, weil viele Wissenschaftler haben international eine Verbindung zu einer

Regierung. Aber wenn ich mir diese Namen ansehe, sehe ich nicht

Gibt es auf dieser Liste jemanden, von dem ich weiß, dass er

mit einer Regierung verbunden sind.

Q. Was ist die Rolle von Jeremy Farrar?

A. Jeremy, zu der Zeit - und ich glaube, er ist immer noch - ist der Direktor oder CEO oder Leiter - ich bin nicht

Ich bin mir nicht sicher, wie der Titel lautet, aber er ist die Hauptperson

beim Wellcome Trust im Vereinigten Königreich.

Q. Gewährt der Wellcome Trust Zuschüsse für wissenschaftliche Forschung zu finanzieren?

A. Ja, das tun sie.

Q. Wie viel vergeben sie pro Jahr? Sie wissen?

A. Ich weiß es nicht.

Q. Ist es ein erheblicher Betrag?

A. Ich denke schon. Ich weiß es aber nicht genau. I

Ich könnte mir vorstellen, dass es sich dabei um eine vorherrschende

Organisation im Vereinigten Königreich.

MR. KIRSCHNER: Frau Anwältin, wir haben uns fast eineinhalb Stunden lang. Wie viel länger auf

diese Art der Befragung?

MR. SAUER: Nun, warum beenden wir das nicht Dokument. Geht es Ihnen gut?

MR. KIRSCHNER: Nun, wissen Sie, wie viel länger mit diesem Dokument?

MR. SAUER: Nicht lange.

MR. KIRSCHNER: Okay.

VON MR. SAUER:

Q. Sie haben vorhin ausgesagt, dass Sie bei diesem Anruf...

Ich gehe davon aus, dass dieser Anruf tatsächlich stattgefunden hat, nicht wahr?

es?

A. Der Anruf am Samstag - ich glaube, es war

Der 1. Februar - hat stattgefunden.

Q. Und Sie haben vorhin ausgesagt, es gab

wissenschaftliches Hin und Her --

A. Richtig.

Q. -- unter einigen der Teilnehmer?

A. Richtig.

Q. Und sie haben diskutiert und debattiert, Sie

wissen, ob das Virus von einer

im Labor und nicht in der Natur, richtig? Haben Sie

Erinnern Sie sich an irgendetwas, was jemand bei dem Anruf gesagt hat?

A. Nein. Das Einzige, woran ich mich erinnere, ist, dass

Es gab etwas, das mir gutgläubig erschien.

Diskussion zwischen Leuten, die sich auskennen

Menschen, die miteinander zu tun hatten

Sie hatten also gegenseitigen Respekt vor der Leistung des anderen

Stellungnahme.

Diesen Eindruck hatte ich beim Zuhören und ich

war in einem totalen Zuhörmodus, weil ich, als ich

erwähnten, waren dies evolutionäre Virologen, die

über die Einzelheiten gesprochen haben, die sie den Verdacht, dass es sich um eine

Manipulation und die andere Seite würde kontern und zeigen, dass dies mit einer natürlichen Entwicklung vereinbar ist und sie gingen hin und her. Die Dauer der Amtszeit endete damit, dass wir mehr Zeit brauchen, und ich glaube, dass in eine der E-Mails, nach denen Sie mich vor einiger Zeit gefragt haben dass sie sagten, wir bräuchten etwas Zeit, um mehr sorgfältig prüfen, um zu sehen, ob wir zu einem Ergebnis kommen können fundierte Schlussfolgerung auf der Grundlage einer weiteren Prüfung der Sequenzen.

Q. Wurden in dem Anruf Bedenken geäußert die die Menschen in den Medien äußern könnten, oder Verschwörungstheorien in den sozialen Medien oder ähnliches das?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage. Zweideutig.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie sich erinnern?

A. Wissen Sie, ich erinnere mich nicht. ob das diskutiert wurde. Ich glaube, es gab einige Besorgnis danach. Allein die Erwähnung von etwas manipuliert wird, könnte eine Menge Wirbel verursachen und Diskussion, aber ich kann mich nicht wirklich an etwas erinnern.

was während des Anrufs konkret gesagt wurde über dies.

Q. Erinnern Sie sich an eine Diskussion über Menschen

Bedenken haben, dass Äußerungen in sozialen Medien, die dass das Virus in einem Labor entstanden ist, könnte die Glaubwürdigkeit wissenschaftliche Förderprojekte?

A. Ich erinnere mich nicht an irgendetwas von diesem Telefon Anruf, der das sagte.

Q. Wie sieht es in diesem Zeitraum aus? Haben Sie das jemals mit Jeremy besprochen? Farrar?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage. Zweideutig.

DER ZEUGNIS: Ich bin nicht sicher, ob ich das Thema es mit Jeremy Farrar. Ich habe eine vage Erinnerung daran. Ich glaube nicht, dass es Bedenken gab. etwas mit sozialen Medien zu tun, aber es war ein Sorge, die Aufmerksamkeit von der eigentlichen Aufgabe abzulenken, nämlich was bei diesem Ausbruch zu tun ist, zum Wohle der öffentlichen Gesundheit, eine Ablenkung in irgendeiner Form.

VON MR. SAUER:

Q. Wäre also die Theorie, die Sie aufstellen, die richtige? dass das Virus aus einem Labor entwichen ist, könnte ein Ablenkung von der Reaktion auf die Ausbreitung des Virus?

A. Nein. Ich denke, das allgemeine Gefühl unter den Teilnehmer an dem Gespräch ist, dass sie sich der Wahrheit entsprechen und nicht wilde Spekulationen über

Dinge. Sie sind Wissenschaftler, hoch angesehen qualifizierte Evolutionsvirologen, und sie machen ebenso ihr Mantra, sich immer an Beweise zu halten und und ich glaube, dass es immer einen Grund gibt, warum wir uns an Daten halten.

Bedenken, wenn man Spekulationen in den Raum wirft, die nicht auf Daten und Beweisen beruhen, dass das ein Ablenkung von wichtigeren Dingen, die man erledigt.

Ich glaube nicht, dass es andere Bedenken gab.

als bei der Wahrheit zu bleiben und sich an die Daten zu halten,

und ein Teil der Daten würde darin bestehen, sorgfältig zu prüfen

das Virus sorgfältig zu messen und zu bestimmen

ob die ursprüngliche Besorgnis über die

molekularen Aufbau bei weiterer Untersuchung entweder

dieses Anliegen bestätigt oder deutlich gemacht hat, dass dieses

die Besorgnis war etwas unberechtigt, wenn auch nicht völlig

ungerechtfertigt. Das war das Wesen der Diskussion.

Q. War der Konsens bei dem Anruf, glaube ich, dass Sie

sagte, dass sie mehr Zeit brauchen

um diese Möglichkeit zu untersuchen?

A. Richtig.

Q. Und war der Plan am Ende des Anrufs, dass

sich mehr Zeit nehmen, um diese Möglichkeit zu untersuchen?

A. Der Plan war, zu gehen und mehr Zeit zu verbringen

sorgfältig zu prüfen. Das war die... die Art von

Abschließend sollten wir uns das genauer ansehen, und bei genauerem Hinsehen können wir vielleicht, Sie wissen, zu einer mehr evidenz- und faktenbasierten Schlussfolgerung.

Q. Haben sie... haben sie das tatsächlich getan? Haben sie sich mehr Zeit genommen und sind zu einer faktenbasierten Schlussfolgerung Ihres Wissens?

A. Oh, ich glaube, dass ein paar von -- christlichen und ein paar der anderen vorsichtig zusammen und und die Vor- und Nachteile geprüft und die Höhen und Tiefen, und kam zu dem Schluss, dass ihre anfängliche Besorgnis über die molekulare Grundlage der die Besorgnis unberechtigt war und dass das, was sie sahen war durchaus vereinbar und deutete in der Tat auf einen natürliche Entwicklung.

Q. Hatten Sie eine weitere Beteiligung nach nach dem Telefonat? Waren Sie zum Beispiel Haben Sie später mit den Leuten bei diesem Anruf gesprochen? oder wurden Sie danach in E-Mails darüber informiert?

A. Nun, danach, glaube ich, zu einem bestimmten Zeitpunkt später, eine Gruppe von ihnen - ich erinnere mich nicht an alle aber Christian war sicherlich einer von ihnen. einen Vorabdruck mit der Aussage veröffentlicht, dass

folgte dann ein Manuskript, in dem

legten sie die molekulare Grundlage dafür dar, warum sie der Meinung waren

war dies eher mit einer natürlichen Entwicklung vereinbar

Entwicklung.

Q. Hatten Sie während dieses Zeitraums irgendwelche

sonstige Beteiligung an dieser Angelegenheit? Hatten Sie irgendwelche

sonstige damit zusammenhängende Mitteilungen an eine dieser Stellen

Menschen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage.

Zweideutig.

DER ZEUGNIS: Wenn Sie "Beteiligung" sagen, dann

Könnten Sie etwas genauer sein?

VON MR. SAUER:

Q. Nun, hatten Sie irgendwelche... Lassen Sie mich Sie fragen

dies: Hatten Sie nach dem Vorfall irgendwelche Mitteilungen

Samstag, 1. Februar, Telefonanruf, den Sie gerade

beschrieben, von diesem Zeitraum bis zur Veröffentlichung eines Vorabdrucks

veröffentlichten Studie, hatten Sie noch andere

Gespräche oder Kommunikation mit einer der Personen

bei dem Anruf über dieses Problem mit dem Virus?

A. Wissen Sie, ich hatte mich nicht daran erinnert, bis ich

glauben, dass die Fragen, die in den Briefen gestellt wurden, die

aus dem Kongress und von anderen, dass sie möglicherweise

haben - und ich glaube, das haben sie getan - die Francis Collins und ich einen Vorabdruck des Artikels, der kamen zu dem Schluss, dass die molekularen Konfiguration des Virus eindeutig kompatibel war

mit einem Naturereignis.

Q. Erinnern Sie sich an eine Kommunikation mit Jeremy Farrar nach diesem Telefonat?

A. Wissen Sie, ich weiß es nicht. Es ist sicherlich möglich, aber ich erinnere mich nicht speziell an eine Kommunikation mit Jeremy darüber. Aber, Sie Wissen Sie, Jeremy und ich kennen uns einigermaßen gut. Es würde mich nicht überraschen, wenn es so wäre, aber ich weiß es nicht. sich speziell an eine Mitteilung zu erinnern, die die Gegenstand der Frage.

MR. SAUER: Das ist meine letzte Frage zu dieses Exponat. Möchten Sie jetzt eine Pause einlegen?

MR. KIRSCHNER: Ja. Wenn - wenn - es ist 9:37 Uhr, wenn das bei Dr. Fauci funktioniert?

DER ZEUGNIS: Ja, eine kurze... kurze Pause. Es geht mir gut.

THE VIDEOGRAPHER: Es ist jetzt 9:38 Uhr morgens, und wir machen das Ganze inoffiziell.

(Pause.)

THE VIDEOGRAPHER: Es ist 9:50 Uhr, und wir sind wieder bei der Aufzeichnung.

VON MR. SAUER:

Q. Dr. Fauci, Sie werden von der Beweisstück 7 --

25 **(FAUCI-Beweisstück Nr. 7 wurde gekennzeichnet für**

Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. -- das ist eine Sammlung von E-Mails, die wurden auf der Grundlage des FOIA erstellt. Auf der Titelseite hier ganz oben ist eine E-Mail von Ihnen an Jeremy und Christian Anderson, richtig?

A. Korrekt.

Q. Und da steht: "Jeremy, Collins", und alles, was Sie gesagt haben, wurde in großem Umfang redigiert.

"Mit freundlichen Grüßen, Tony". Haben Sie das gesehen?

A. Das tue ich.

Q. Können Sie sich daran erinnern, was Sie über die Sie in dieser E-Mail sprechen?

A. Nein, ich weiß es nicht. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Okay. Blättern Sie vier Seiten vor, bis zur vierte Seite. Es gibt eine E-Mail von Jeremy Farrar an Sie am 30. Januar: "Tony, perfektes Timing. Ich danke Ihnen. Schön, dass wir uns wiedersehen"; richtig?

A. Ja, am 30. Januar um 7:13 Uhr?

Q. Richtig.

A. Ja. "Tony, perfektes Timing. Danke, Tony. Schön, dass wir uns wiedersehen."

Q. Und Sie antworteten: "Danke, Jeremy. Großartig

mit dir und Patrick zu plaudern. Wir bleiben in der Nähe

berühren" --

A. Richtig.

Q. -- korrekt?

A. Korrekt.

Q. Erinnern Sie sich - und ich schätze, das wäre zwei Tage vor dieser Telefonkonferenz am Samstag, die wir über die wir gesprochen haben?

A. Ja.

Q. Hatten Sie ein Telefongespräch mit Patrick Vallance und ein Jeremy Farrar. Tag?

A. Nun, ich erinnere mich nicht daran, aber hier steht in einer E-Mail von mir an Jeremy vom 30. Januar, "Es war toll, mit dir und Patrick zu plaudern." Ich nehme also an, dass ich aber ich kann mich nicht erinnern, dass... dass...

Q. Wissen Sie, warum Sie sagten: "Wir bleiben in hautnah"?

A. Nein, ich kann mich nicht erinnern.

Q. Erinnern Sie sich daran, was Sie alle - Sie, Jeremy und Patrick haben sich vielleicht gegenseitig gesagt, dass sie diesen Telefonanruf?

A. Nein, daran kann ich mich wirklich nicht erinnern. Ich meine, Offensichtlich ist es passiert, denn ich beziehe mich darauf in die E-Mail, aber daran kann ich mich nicht erinnern, nein.

Q. Können Sie... können Sie vorwärts blättern? Wir sind also

eins, zwei, drei, vier, fünf, sechs, sieben,

acht, neun weitere Seiten zu einer Seite, die eine E-Mail enthält

von Jeremy an Sie am 1. Februar: "Könnten Sie

join" an der Spitze?

A. Ja.

Q. Richtig?

A. Ich sehe das.

Q. Und ist dieser Jeremy, der Sie zum

Telefonkonferenz, die später an diesem Tag stattfinden sollte?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie sich erinnern?

A. Ja. Es sieht so aus. Ich meine, ich weiß

Wir hatten am 1. Februar eine Telefonkonferenz, und

Jeremy sagt in dieser E-Mail: "Kannst du mitmachen", und

die Namen auf der Liste sind die Namen, die auf der

anrufen. Ich könnte mir also vorstellen, dass es recht vernünftig ist, wenn

gehen Sie davon aus, dass dies die Einladung zur Teilnahme an dem Gespräch ist.

Q. Tiefer - ja. Tiefer in Jeremy's

E-Mail in der Nähe des Bodens, etwa vier

von unten nach oben aufstellt, sagt er: "Meine Vorliebe ist

Wir wollen eine wirklich enge Gruppe bilden."

Siehst du das?

A. Ja.

Q. Wissen Sie, warum er das bevorzugt hat?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, ich weiß nicht wirklich wissen, warum. Ich denke... ich meine, ich könnte spekulieren. warum das - wenn man eine zu große Gruppe hat -

VON MR. SAUER:

Q. Um das klarzustellen, ich bitte Sie nicht um spekulieren. Ich frage nur, ob Sie es wissen. Für Hat er Ihnen zum Beispiel gesagt, warum er wollte, dass es ein wirklich enge Gruppe -

A. Nein, er hat mir nicht gesagt, warum, aber ich kann - ich können Sie herausfinden, warum, wenn Sie nicht daran interessiert sind, zu hören Es...

Q. Was sammeln Sie? Was sammeln Sie?

THE REPORTER: Und machen Sie bitte langsam, Sie Jungs.

DER ZEUGNIS: Okay, ich werde langsamer machen. I sagte...

VON MR. SAUER:

Q. Was sammeln Sie?

A. Mein Wissen über solche Treffen ist dass man, wenn man etwas erledigen will und eine Aufgabe zu erledigen, die, wenn man eine wirklich große Gruppe hat Ich habe an Telefonkonferenzen teilgenommen, bei denen

die Leute

wo 50 Leute am Telefon sind und nichts ankommt.

getan - ich glaube, und ich denke, es ist eine vernünftige

die Annahme, dass, wenn Sie eine Arbeitsgruppe haben wollen

um eine ernsthafte Diskussion zu führen, wollen Sie nicht hundert Personen an dem Gespräch teilnehmen. Wenn Sie es schaffen wollen... und ich denke, das ist es, was Jeremy meinte. Er sagte: "Ich möchte, dass es eng wird. Gruppe".

Q. Und dann sagt er vier Zeilen weiter unten, "Offensichtlich" - "Offensichtlich bitten Sie jeden, sich in absolutes Vertrauen", richtig?

A. Ja.

Q. Wissen Sie, warum es offensichtlich war, dass es absolut vertraulich behandelt werden sollten?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet. Auch spekulativ.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie es wissen. Warum ist das offensichtlich?

A. Nun, meine Spekulation ist, dass das, was Jeremy meinte, dass man bei der Arbeit mit etwas, bei dem ein Verdacht auf etwas besteht die große Konsequenzen haben würde, aber es gibt keine echte Beweise dafür, dass es so ist, dass Sie sicherstellen wollen, dass dass Sie nicht plötzlich viele Leute haben über etwas zu sprechen, das auf keinerlei Beweisen beruht.

Ich glaube, das hat er gemeint, bis wir uns zusammensetzen und ernsthaft darüber diskutieren können, lassen Sie uns nicht nur weit verbreitet werden.

Q. Er mochte also nicht...

A. Ich glaube, das hat er gesagt, aber ich... Ich weiß es nicht.

Q. Wissen Sie, ob er wollte, dass Dr. Anderson seine Bedenken über die Herkunft des Virus nicht teilen möglicherweise aus einem Labor mit jemand anderem zu stammen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ. Vage.

DER ZEUGNIS: Nein. Ich glaube, nach dem, was der Zweck des Anrufs war es, nicht bei der Polizei zu sein, sondern Spekulationen über etwas, das vielleicht oder vielleicht nicht nicht konstruiert worden sind, dass wir zuerst eine Gruppe hochqualifizierter internationaler Entwicklungshelfer Virologen zu diskutieren, bevor die Menschen in der draußen, die keine Ahnung von der Evolution haben Die Virologie beginnt mit wilden Spekulationen über Dinge.

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie ein paar Seiten weiterblättern, damit die Seite Sie sind dran... wir machen weiter... eins, zwei, drei, vier, fünf und dann die sechste Seite, eine E-Mail von Ihnen - von Jeremy Farrar an Sie und Francis Collins.

Siehst du das?

A. Sind Sie auf der Seite, steht in der obersten Zeile,

"Von Jeremy Farrar, gesendet am Samstag, 1. Februar

1um 13:27"?

MR. KIRSCHNER: Ich bitte um Entschuldigung. Ich bin nicht bei

dann die richtige Seite.

DER ZEUGNIS: Genau.

MR. KIRSCHNER: Jawohl.

VON MR. SAUER:

Q. Farrar hat mit "Ausgezeichnet" geantwortet auf eine

E-Mail von Ihnen, in der Sie sagten: "Jeremy, Francis wird

am Apparat sein. Er versucht, Sie anzurufen."

MR. KIRSCHNER: Herr Anwalt, ich denke, wir sind bei

zwei verschiedene Seiten. Dr. Fauci verwies auf eine Seite

mit einer Unterzeile zu: Konferenzdetails. Und Sie sind

verweisend --

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie mehr Seiten umblättern?

A. Noch zwei nach vorne? Noch zwei nach vorne?

Q. Ja.

A. Telekonferenz, re teleconference.

Q. Ja. Und Jeremy antwortete mit "Ausgezeichnet" auf

Ihre E-Mail, in der es heißt: "Francis, Jeremy wird in der

anrufen. Er versucht, Sie anzurufen"?

A. Richtig.

Q. Richtig?

A. Korrekt.

Q. Erinnern Sie sich an ein Gespräch mit

Francis Collins über seine Beteiligung an der Telefonkonferenz?

A. Ich kann mich nicht genau erinnern, aber Sicherlich war es meine Absicht, dafür zu sorgen, dass Der Direktor der NIH war bei dem Gespräch dabei. Und angesichts was ich in der E-Mail um 15:48 Uhr an Jeremy gesagt habe, habe ich gesagt, "Francis wird an dem Gespräch teilnehmen. Er versucht, anzurufen... Er versucht, dich anzurufen."

Ich meine, natürlich ist das total im Einklang mit meinem Gespräch mit Francis und und sagte: "Francis, du solltest ein Gespräch führen. Warum nicht Sie mit Jeremy, um ein Gefühl dafür zu bekommen, was die um die es bei dem Anruf gehen wird".

Q. Wissen Sie, ob sie miteinander gesprochen haben?

A. Ich weiß nicht genau, ob sie es getan haben.

Q. Können Sie mit der Seite, auf der Sie sich befinden, beginnen und ein paar Seiten vorblättern? Also eins, zwei, drei, vier, fünf, sechs, sieben, acht, neun. Und dann sind Sie auf die zehnte Seite?

A. Und wie hoch ist das Ergebnis?

Q. Oben sollte es heißen: Von Dr. Fauci, Anthony, gesendet am Samstag, 1. Februar 2020, um 20:30 Uhr?

A. Ja. Und das Thema ist Telekonferenz.

Q. Okay?

A. Also gut.

Q. Und direkt unter Ihrer E-Mail steht, "Ja", heißt es in einer E-Mail von Jeremy Farrar an Sie, Francis Collins, Patrick Vallance und Mike Ferguson; richtig?

A. Ja.

Q. Wer ist Mike Ferguson?

A. Wissen Sie, ich sollte es wissen. Ich weiß es aber nicht. Ich habe den Namen schon mal gehört, aber ich weiß nicht, wer er ist.

ist. Er war einer der - ich glaube, er war einer der Leute am Telefon. Der Name ist mir bekannt, aber Sie wissen schon,

Ich sollte wahrscheinlich wissen, wer er ist, aber ich weiß es nicht.

Q. Okay. Jeremy hat also eine E-Mail an diesen kleineren Gruppe von Leuten: "Kann ich vorschlagen, dass wir den Anruf abschalten? und dann nur fünf bis zehn Minuten lang erneut wählen"; richtig?

A. Ja.

Q. Und Sie haben mit "Ja" geantwortet, richtig?

A. Ja.

Q. Ist das passiert... hat Jeremy den Betrieb eingestellt den Anruf?

A. Wissen Sie, ich erinnere mich nicht.

Q. Wissen Sie, warum Jeremy den Wunsch hatte,

eine

23 **hielt der Anruf eine Minute lang inne und schwebte nur bis**

24 **eine kleine Gruppe von Teilnehmern an dem Gespräch?**

25 MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Nein, ich erinnere mich nicht. Ich kann mich eigentlich nicht daran erinnern, dass ich einen Anruf abgebrochen hätte.

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich, dass Jeremy mit Ihnen gesprochen hat und Dr. Collins im Laufe des Gesprächs?

A. Nein, daran kann ich mich nicht erinnern.

Q. Können Sie eins, zwei, drei, vier vorspulen, fünf Seiten?

A. Der Spitzenreiter ist Jeremy Farrar, 2020, 19:09?

Q. Ja. Und Sie sehen, es ist die gleiche Liste von Teilnehmer, Francis Collins, Sie, und Patrick Vallance und Mike Ferguson, richtig?

MR. KIRSCHNER: Ich bitte um Entschuldigung. Ich habe mich verirrt mich selbst zu diesem Thema. Was ist die wichtigste E-Mail?

DER ZEUGNIS: Die oberste E-Mail ist von Jeremy Farrar, Samstag, 1. Februar, 2020, 19:09.

VON MR. SAUER:

Q. Da bin ich nicht dabei. Meiner ist von 2013. Kann Sie noch zwei Seiten umblättern?

A. Noch zwei nach vorne?

Q. Ja.

MR. KIRSCHNER: Ich würde den Anwalt nur

bitten
den Zeitpunkt zu bestimmen, zu dem die --
DER ZEUGNIS: Okay. Die, auf der steht
Jeremy Farrar, Telefonkonferenz 2013; richtig?

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich, ob Francis Collins auf diese E-Mail über die Schließung der Telefonkonferenz?

A. Nein. Ich kann mich nicht erinnern. Ich kann mich einfach nicht erinnern etwas über die Beendigung einer Telefonkonferenz.

Q. Okay. Können Sie drei weitere Seiten umblättern und eine E-Mail am 22-06-26?

A. Ja.

Q. Und dies ist eine E-Mail-Kette zwischen Ihnen, Jeremy, und Francis Collins, richtig?

A. Ja.

Q. Herr Anwalt, ich möchte Sie bitten, dass Sie Dr. Fauci machte sich mit dem Dokument vertraut, als Du stellst Fragen?

MR. SAUER: Wenn er es weiß, kann er die Frage Fragen. Wenn er sich einarbeiten will, kann er fragen für sie.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie auf der Hälfte der Seite nach unten gehen, es gibt eine E-Mail von Francis Collins an Sie und Jeremy; richtig?

A. Lassen Sie mich einen Blick darauf werfen.

Q. Beschriftet mit 2050?

25 A. Richtig. Ja, das sehe ich.

Q. Da steht: "Hallo, Jeremy. Ich kann mich selbst zum jederzeit verfügbar, 24/7, für das Gespräch mit Tedros"; richtig?

A. Korrekt.

Q. Wissen Sie, wer Tedros ist?

A. Tedros ist der Generaldirektor der Weltgesundheitsorganisation.

Q. Es gab also einen Plan, ein Gespräch mit der Generaldirektor der Weltgesundheitsorganisation zu diesem Zeitpunkt?

A. Richtig.

Q. Erinnern Sie sich an diesen Plan?

A. Ich erinnere mich an die Diskussion über der Anruf war, dass wir verschiedene Personen benachrichtigen mussten. . Menschen, dass es sich dabei um eine untersucht werden. Eine der offensichtlich relevanten Personen wäre der Direktor der Weltgesundheitsorganisation Organisation.

Q. Erinnern Sie sich konkret an einen Plan zwischen Ihnen, Francis und Jeremy zu kontaktieren Dr. Tedros?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Er stellt Beweise falsch dar und ist spekulativ.

DER ZEUGNIS: Ich weiß, dass es eine Diskussion über die Kontaktaufnahme mit Tedros. Das

Die Verantwortung wurde nicht mir auferlegt. Ich glaube, es war überwiegend - ich bin mir nicht 100 Prozent sicher, aber ich mit einem gewissen Grad - ich würde nicht sagen mit Gewissheit, aber ich glaube eher, dass Jeremy dafür verantwortlich war. derjenige zu sein, der sich an Tedros wendet und mit ihm Kontakt aufnimmt. ihm zu erklären, was diese Überlegungen waren.

VON MR. SAUER:

Q. Ich werde Ihnen ein weiteres Dokument geben gekennzeichnet mit Exhibit 8.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 8 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

MR. KIRSCHNER: Frau Anwältin, haben Sie Kopien für uns?

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich daran, dass Sie - bevor Sie Sehen Sie sich das Dokument an, erinnern Sie sich an irgendwelche Kommunikation mit Dr. Tedros über die Bedenken, die wurden aufgezogen in...

A. Nein. Ich kann mich nicht erinnern, dass ich irgendwelche Kommunikation direkt oder auch indirekt mit Tedros.

Q. Hatten Sie irgendeinen Einfluss auf, Sie wissen

schon,

die Beteiligung der Weltgesundheitsorganisation an der dieses Thema in irgendeiner Form?

A. Ich kann mich nicht genau erinnern. Aber einer der

das Thema und den Geist der Diskussion über die Telefonat am 9. Februar, entweder vor oder nach oder während des Telefongesprächs war, dass es wichtig wäre zu alarmieren oder zumindest zu den Diskussionen zuzulassen, wichtige Personen, darunter der Generaldirektor der WHO.

Q. Können Sie sich dieses Beweisstück 8 ansehen, das in vor Ihnen, und mit diesem hier, können wir am Anfang der zurück ab der letzten Seite können Sie eine Seite umblättern auf die vorletzte Seite weiterblättern?

MR. KIRSCHNER: Nochmals, wie ich bereits eingewandt habe Ich bitte Sie, dem Zeugen vorher eine die Möglichkeit, sich mit diesem Dokument vertraut zu machen bevor Sie Fragen stellen.

DER ZEUGNIS: Ich schaue mir also etwas an das sagt "von an" - das ist wohl ein deutsches "zu" und "von".

VON MR. SAUER:

Q. Ich glaube ja. Sind Sie auf der vorletzten Seite des Dokuments?

A. Ich denke schon. Die, die "von" hat. Jeremy Farrar. Und "an", Fauci, Vallance, CC: Dorsten, Coopman --

Q. Das sind die Teilnehmer des Anrufs

25 **dort in der cc-Zeile.**

A. Richtig.

Q. Dort unten, im vorletzten Absatz, gibt es dort einen Ein-Satz-Absatz, der beginnt in der E-Mail von Jeremy Farrar: "Ich weiß, es gibt Papiere werden vorbereitet."

Do Haben Sie das gesehen?

A. "I wissen, dass Papiere in Vorbereitung sind.

Das Interesse der Medien wird groß sein, und es ist bereits vorhanden.

Chat auf Twitter und WeChat".

Q. Und Twitter und WeChat sind soziale Medien Plattformen, richtig?

A. Ja, ich denke schon. Ich weiß nicht, ob WeChat, aber ich weiß, was Twitter ist. Ich weiß es nicht.

Q. Sie wissen nicht, was WeChat ist?

A. Ich betreibe keine sozialen Medien, also bin ich nicht mit ihnen vertraut.

Q. Ist das ein in China ansässiges soziales Medium? Plattform?

A. Ich weiß es nicht.

Q. Okay. Erinnern Sie sich, dass Jeremy das Thema Bedenken über den Chat auf Twitter und WeChat oder anderen Plattformen sozialer Medien über das Virus Ursprünge?

A. Nein. Ich bin nicht... hier klingelt es nicht bei mir.

mit mir.

Q. Nun, lassen Sie mich Ihnen folgende Frage stellen: Haben Sie jemals

Bedenken darüber haben, was die Leute im Internet sagen könnten

sozialen Medien über den Ursprung des Virus?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Zweideutig.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, ich bin so distanziert.

aus den sozialen Medien. Ich habe kein Twitter-Konto.

Ich bin nicht auf Facebook. Ich tue nichts davon, also bin ich

Das ist mir nicht bekannt. Ich habe mich nie damit befasst

in irgendetwas davon.

VON MR. SAUER:

Q. Kennen Sie jemanden, der für eine soziale Einrichtung arbeitet?

Medienplattform?

A. Kenne ich jemanden, der für eine soziale Einrichtung arbeitet

Medienplattform.

Q. Oder zu diesem Zeitpunkt?

A. Nun, ich habe mit folgenden Personen kommuniziert

Mark Zuckerberg, der in der Vergangenheit... Ich habe, ich habe

glauben, drei FaceTime-Gespräche nach außen

Ermutigung der Menschen, sich impfen zu lassen.

Q. Kennen Sie noch jemanden, der für eine

Social Media Plattform als Mark Zuckerberg?

A. Wenn Sie sagen, ob ich jemanden kenne, der arbeitet?

Q. Haben Sie z. B. Bekannte, Leute die Sie kennen, die bei sozialen Medienplattformen arbeiten?

A. Nun, eine Person, die früher als Polizist gearbeitet hat

Software-Ingenieur für Twitter war meine Tochter.

Q. Oh, Ihre Tochter hat für Twitter gearbeitet?

A. Das hat sie, ja.

Q. Haben Sie jemals - als sie bei der Twitter, haben Sie jemals mit ihr über den Inhalt von Dinge, die auf Social-Media-Plattformen gepostet werden?

A. Nein.

Q. Haben Sie jemals mit ihr über die Ursprünge des Virus oder Bedenken über den Ursprung des Virus Virus?

A. Nein, sie hat kein Interesse daran.

Q. War sie - was war ihre Rolle bei Twitter?

A. Ich glaube, sie war eine Software-Ingenieurin.

Q. Arbeitet sie noch bei Twitter?

A. Nein.

Q. Wann hat sie aufgehört?

A. Vor über einem Jahr.

Q. Kennen Sie noch jemanden, der in einer Social Media Plattform --

A. Nein.

Q. -- außer Mark Zuckerberg und Ihren Tochter?

THE REPORTER: Bitte fahren Sie langsamer.

DER ZEUGNIS: Kenne ich noch jemanden, der bei einer Social-Media-Plattform arbeitet? Meines Wissens nach,

Nein, ich denke... Ich meine, ich habe eine Reihe von Podcasts und Interviews auf Instagram, aber ich habe keine denken, dass diese Leute für eine Social-Media-Plattform arbeiten.

Ich meine, ich habe Instagrams gemacht mit Steph Curry - Steph Curry. Ich glaube nicht, dass er arbeitet. für ein Medium. Er ist ein Basketballspieler. Aber er benutzt seinen Instagram-Account, um mich zu einem Gespräch mit Er will die Menschen dazu ermutigen, sich impfen zu lassen.

Q. Können Sie noch einmal auf das Exponat vor von Ihnen, Beweisstück 8? Wir sind auf der vorletzten Seite.

Blättern Sie bitte zwei Seiten vor, und dort oben, Es gibt eine weitere E-Mail von Jeremy Farrar, die mit "Ich bin in dieser Frage völlig neutral".

Siehst du das?

MR. KIRSCHNER: Dr. Fauci, ich denke, es ist die Seite davor.

DER ZEUGNIS: Das hier?

MR. KIRSCHNER: Nein, ich denke, Sie sind zu weit gegangen. viel.

DER ZEUGNIS: Ich bin zu weit gesprungen?

MR. KIRSCHNER: Nein, es ist diese Seite, ich denken. Oh nein. Ich habe mich geirrt. Tut mir leid.

DER ZEUGNIS: Es tut mir leid. Bleiben Sie einfach dran für eine Sekunde. "Meine Ansicht ist völlig" - ja, ich habe es verstanden.

Ich bin auf der richtigen Seite.

VON MR. SAUER:

Q. Und die nächste Zeile darunter, sehen Sie wo Jeremy sagt: "Ich weiß, dass diese Fragen die von Politikern unter Berufung auf ^ den Beginn der wissenschaftliche Literatur und natürlich auf soziale und Mainstream-Medien".

Siehst du das?

A. Ja. (Liest sich selbst vor.)

Q. Verstehen Sie das?

A. Lassen Sie mich ihn zu Ende lesen. Eine Sekunde.

Aber an wen ist die E-Mail gerichtet? Es tut mir leid. Ist

Das...

Q. Ich bin nur neugierig, ob Sie sich erinnern Jeremy äußert Bedenken über Äußerungen in sozialen Netzwerken Medien über die Ursprünge des Virus in dieser Zeit Rahmen?

A. Ich erinnere mich nicht an etwas über soziale Medien. Ich denke, Jeremy - und ich glaube, dass er sagt es hier wirklich sehr gut - dass das, was er war Angst, dass die Leute spekulieren würden und die Menschen zu beschuldigen, die Chinesen zu beschuldigen, und - und das wird nur die Spannungen erhöhen und die Zusammenarbeit verringern

die notwendig ist, um wirklich weiter zu verfolgen, was tatsächlich passiert ist, um sich vorzubereiten und zu verhindern, dass dass ähnliche Dinge in Zukunft nicht mehr vorkommen.

Und ich denke, wenn man sich die E-Mail ansieht, hat er sagt: "Ein angesehenes Gremium beruft jetzt eine Gruppe ein, um die evolutionären Ursprünge unvoreingenommen zu betrachten, neutral, und auf transparente Weise könnten wilde Behauptungen aufgestellt werden." Ich glaube, Jeremy wollte damit der ehrliche Makler zu sein und zu sagen: "Lasst uns das machen richtig.

Q. Und er hat sich vorbereitet - er war besorgt über wilde Behauptungen über traditionelle und soziale Medien. Lesen Sie das auch so?

A. Nun, ich denke schon. Ich meine, ich... lass mich sehen wenn er hier "soziale Medien" sagt. Wie ich schon sagte, ich bin Ich habe mich von den sozialen Medien distanziert. Ich weiß nicht - ich nicht einmal wissen, wie man einen Tweet abruft.

Q. Waren Sie jemals besorgt darüber, was die Leute in den sozialen Medien über die Ursprünge der das Virus?

A. Ich bin besorgt über, Sie wissen schon, es gibt Fehlinformationen oder Desinformationen, die unsere Bemühungen, das Leben von Menschen zu retten, zu

beeinträchtigen
in der ganzen Welt, was geschieht, wenn Menschen falsche Behauptungen zu verbreiten.

Q. Auch über die Ursprünge des Virus konkret?

A. Ich meine, ich denke, es gibt eine Menge

Diskussionen über die Ursprünge des Virus, und wir haben Das muss man sich offen halten.

Q. Sie erwähnen, dass Sie besorgt sind über Fehlinformationen und Desinformationen über das Virus Ausbreitung?

A. Nein, das habe ich nicht gesagt.

Q. Okay.

A. Das ist nicht das, was ich gesagt habe.

Q. Was haben Sie gesagt?

A. Ich sagte Fehlinformation und Desinformation, und Fehlinformationen können sein, dass Bill Gates und ich eine Chip im Impfstoff, der verhindert, dass Menschen geimpft zu werden, und führt vielleicht dazu, dass sie ihre ihr Leben. Das ist es, worüber ich mir Sorgen mache als Ärztin und Wissenschaftlerin, dass Fehlinformationen und/oder Desinformation kann zum Verlust von Leben führen, und ich bin ein Arzt und das beunruhigt mich.

Q. Und es stört Sie, dass diese Art von Behauptungen vor allem in den sozialen Medien aufgestellt werden?

A. Ich habe die sozialen Medien nicht erwähnt.

Q. Ist das der Fall?

A. Ich meine, das ist ein Teil der Art, wie Informationen verbreitet wird.

Q. Können Sie die Seite nehmen, die sich vor Ihnen befindet

Sie, und wir blättern noch fünf Seiten weiter.

Wir sind also wirklich auf der zweiten Seite des Dokuments jetzt.

A. Zweite Seite. Okay. Vorwärts.

Q. Sehen Sie in der Mitte dieser Seite ein E-Mail von Ihnen am Sonntag, 2. Februar 2020, um 15:30?

A. "Jeremy, tut mir leid, dass es so lange gedauert hat." Ist das es?

Q. Das ist sie, ja.

Sie sagen hier in diesem zweiten Satz...

A. Richtig.

Q. -- "Wie wir alle, weiß ich nicht, wie diese weiterentwickelt"?

A. Richtig.

Q. Verstehen Sie das?

A. Wo ich sage: "Und so viele Menschen und die Drohung mit weiteren Verzerrungen in den sozialen Medien", ja.

Q. Ja. Waren Sie besorgt über die weitere Verzerrungen in den sozialen Medien --

A. Nun...

Q. -- am Tag nach der Telefonkonferenz?

A. Ich denke, das war ich. Ich sagte es hier im E-Mail, dass ich besorgt sei über die weitere Verzerrungen.

Q. Welche - welche Verzerrungen in den sozialen Medien

über die Sie besorgt waren? Waren es die Menschen ausdrücken...

A. Wilde - wilde Spekulationen und Anschuldigungen, die Chinesen zu beschuldigen und über ihre absichtlich oder versehentlich - was sicherlich ein Möglichkeit. Dafür gab es keine Anhaltspunkte bei der Zeit, und das war es, was mir Sorgen machte. Und ich Ich glaube, wir waren alle besorgt darüber, denn wenn man Stellen Sie diese E-Mail der Erklärung von Jeremy, dass wir eine Situation wollen, in der wir und Menschen, die in gutem Glauben versuchen, die Wahrheit zu herauszufinden, was vor sich ging, gibt es sicherlich Verzerrungen in den sozialen Medien. In den sozialen Medien heißt es, ich hätte einen Chip in den Impfstoff einbauen, damit ich die Menschen überwachen kann. Das ist eine Verzerrung.

Q. In der gleichen E-Mail, wenn Sie Wenn Sie dort nach unten schauen, sagen Sie - sofort nach dem Hinweis auf weitere Verzerrungen im sozialen Bereich Medien, und Sie sagen: "Es ist wichtig, dass wir uns bewegen schnell."

Siehst du das?

A. Richtig.

Q. Und dann "Hoffentlich können wir die WHO dazu bringen einberufen richtig? ";

A. Richtig.

Q. Wissen Sie, worüber Sie gesprochen haben?

dort? Was hast du...

A. Ich spreche darüber, wie man zu den

Fakten, denn wenn die Fakten ans Licht kommen, ist das ein Gegengewicht

Verzerrungen, wo immer die Verzerrung ist, sprechen

hier oder in den sozialen Medien oder auf irgendeine andere Weise, und was ich war

ist, dass wir die WHO dazu bringen müssen, eine Konferenz einzuberufen.

ein unvoreingenommenes Gremium von Menschen, die versuchen, gründlich

die Informationen zu prüfen, damit wir die Wahrheit herausfinden können,

und wenn man die Wahrheit schnell herausfindet - und ich sagte,

"Es ist wichtig, dass wir schnell handeln.

Q. Ist das passiert?

A. Und wenn die Wahrheit schnell kommt, dann

können Sie Verzerrungen abwenden und vermeiden, wenn Sie nicht über

die Informationen heraus.

Q. Ist das geschehen? Gab es tatsächlich eine

Gruppe, die von der WHO einberufen wurde?

A. Wissen Sie, ich bin nicht sicher, wohin das ging

ganz offen gesagt.

Q. Hatten Sie eine weitere Beteiligung an

diese Anregung?

A. Ich glaube, wir waren alle der Meinung, dass

wir die WHO bekommen sollten.

da dies die natürliche Organisation ist, wenn

Sie haben etwas, das internationale Bedeutung hat.

Implikationen.

Q. Wenn Sie sich die E-Mail über Jeremy's In der Antwort an Sie und Francis Collins heißt es: "Tedros und Bernard sind offenbar ins Konklave gegangen."

Wer ist Tedros?

A. Tedros ist der Generaldirektor der WHO.

Q. Und wer ist Bernard?

A. Ich kenne seinen Nachnamen nicht. Ich weiß ihn aber, aber ich vergesse es immer wieder. Bernard, es ist ein deutscher Nachname. Name. Bernard ist einer der hochrangigen Beamten bei der WHO, glaube ich, wenn es derselbe Bernard ist, der ich bin denken. Es gibt einen Bernard, und ich bin peinlich, dass ich seinen Nachnamen vergessen habe, aber wenn das der Bernard ist, der ich glaube, dass er es ist, ist es ein enger Senior Associate von Tedros.

Q. Was bedeutet es, wenn sie sagen, sie hätten ins Konklave gegangen? Heißt das, sie sind nicht verfügbar?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach spekulativ - Spekulation.

DER ZEUGNIS: Ja. Ich habe keine Ahnung, wo Ich würde niemals eine Terminologie verwenden, die sich auf die "Ich gehe ins Konklave." Ich wüsste nicht, was das

bedeutet.

VON MR. SAUER:

Q. Er sagt... Jeremy sagt weiter: "Sie

Meiner Meinung nach müssen wir heute entscheiden."

Wissen Sie, was er... was er... was sollen sie an diesem Tag entscheiden?

A. Ich weiß nicht, was sie hätten tun sollen entscheiden.

Q. Können Sie... und dann fährt er fort mit: "Wenn sie ausweichen, würde ich mich über einen Anruf mit Sie heute Abend oder morgen darüber nachdenken, wie wir weiterführen"; korrekt?

A. Junge, Jeremy muss einen schlechten Tag gehabt haben. Tag. Er benutzt Wörter wie "Konklave" und "prevaricate". Ich weiß nicht einmal, wovon er spricht.

Q. Nun, lassen Sie mich Ihnen folgende Frage stellen: Gab es eine Diskussion über ein Folgegespräch mit Ihnen und Jeremy und Francis Collins darüber, welche Schritte Sie wenn die WHO nicht eine Gruppe einberufen würde, die die Ursprünge des Virus?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. stellt die Beweise falsch dar. Unterstellt Beweise, die nicht in den Akten.

VON MR. SAUER:

Q. Gab es ein Folgegespräch zwischen Ihnen, Jeremy Farrar, und Francis Collins?

A. Das glaube ich nicht. Ich weiß, dass mein Gefühl war damals, dass Jeremy das Projekt übernehmen würde.

Bullen und laufen mit ihm in Bezug auf die Erlangung der WER beteiligt ist. Und meine Beteiligung oder mein Beitrag zur WHO, denke ich, hat zu dieser Zeit abgenommen, wenn nicht sogar aufgehört.

Ich bezweifle daher, dass es eine weitere Kommunikation zwischen mir und der WHO über dies. Das war im Grunde Jeremy's Weg, wenn Sie es so nennen wollen.

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie die erste Seite dieses Dokuments aufschlagen

Dokument? Eine weitere E-Mail von Jeremy. Diese Kopien von Ihnen, Dr. Tedros, Francis Collins und Bernard Shortlander?

A. Das ist er. Shortlander. Wir haben ihn.

Q. Unten in... Sie sehen eine Liste von Aufzählungspunkten in dieser E-Mail von Jeremy?

A. Ja.

Q. Sind - okay. Und etwa auf halber Strecke nach unten, gibt es einen Aufzählungspunkt, der besagt: "Sammeln von Interesse Beweise in der wissenschaftlichen Literatur und im Mainstream und sozialen Medien zu Fragen nach den Ursprüngen der Virus".

Siehst du das?

A. Ja.

Q. Ist Ihnen bekannt, dass Jeremy mit folgenden Personen gesprochen hat

die WHO die Sorge, dass es in den sozialen Medien

Diskussion über den Ursprung des Virus?

A. Ich habe keine Erinnerung oder Informationen über Jeremy's Gespräche mit der WHO, die alles, einschließlich sozialer Medien. Und das sehe ich hier in einer E-Mail, aber ich habe wirklich keine weiteren weitere Informationen über Jeremys Sammelinteresse Belege in der wissenschaftlichen Literatur über die Herkunft, nein.

Q. Ihnen wird ein weiteres Dokument ausgehändigt gekennzeichnet als Beweisstück 9.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 9 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Sehen Sie die zweite Seite dieses Dokument?

A. Ja.

Q. Sie haben dort oben eine E-Mail an Francis Collins und Jeremy Farrar, wo Sie sagen, "Stimme zu. Sehr durchdachte Zusammenfassung und Analyse. Wir Die WHO muss sich wirklich dafür einsetzen, dass die Einberufung begonnen." Richtig?

A. Richtig.

Q. Warum haben Sie das zu Jeremy und Francis gesagt?

Collins?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Nochmals, ich würde

bitten darum, dass Dr. Fauci die Möglichkeit erhält, sich mit den sich selbst mit diesem Dokument.

DER ZEUGNIS: Nun, ich sehe mir das hier an E-Mail, in der es heißt: "Einverstanden, sehr durchdachte Zusammenfassung und Analyse". Und ich kann mich nicht erinnern, was diese Zusammenfassung und Analyse war. Ich bekomme Hunderte, wenn nicht Tausende, von Dokumenten, die mir vor die Füße geworfen wurden. Ich kann mich nicht erinnern. Also sagte ich: "Ich stimme zu, eine sehr durchdachte Zusammenfassung und Analyse". Aber ich kann mich heute nicht mehr daran erinnern, was das Zusammenfassung und Analyse war.

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie sich die Seite vor der ersten Seite ansehen?

Seite des Dokuments?

A. Ja.

Q. Hier ist eine E-Mail von Eddie Holmes an Jeremy Farrar; richtig?

A. Richtig.

Q. " Und hier ist unsere bisherige Zusammenfassung. Es wird weiter bearbeitet werden." Richtig?

A. Korrekt.

Q. War dies eine Zusammenfassung des Papiers, das sie

als Ergebnis der Telefonkonferenz zu entwerfen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach Spekulationen.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie es wissen?

A. Ich weiß nicht, wofür die Zusammenfassung war,

ob es sich um eine Zusammenfassung der Diskussion auf der

Besprechung, oder ob es die Zusammenfassung dessen war, was die

Die Beratungen fanden im Anschluss an die Sitzung statt. Ich habe wirklich

Ich weiß es nicht.

Q. In der nächsten Zeile sagt er weiter: "Es ist

Grundlagenwissenschaft und völlig neutral als

geschriebe richtig?
n";

A. Das sagt er auch.

Q. Und dann sagt er: "Hat andere nicht erwähnt

Anomalien Das wird uns wie Verrückte aussehen lassen."

Siehst du das?

A. Ja, ja.

Q. Wissen Sie, worauf er sich bezieht?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach

Spekulationen.

VON MR. SAUER:

Q. Wissen Sie das?

A. Ich weiß nicht, worauf er sich bezieht.

Q. Wurden Anomalien in dem Virus besprochen auf

den Anruf, an dem Sie am 1. Februar teilgenommen haben?

A. Wissen Sie, ich bin mir nicht ganz sicher, was

Sie

mit dem Wort "Anomalien" meinen. Es könnte eine Reihe bedeuten

der Dinge. Ungewöhnliche Beobachtungen über das Virus.

Ich bin mir nicht ganz sicher. Ich verstehe wirklich nicht viel

worauf sich Eddie bezog, als er dies schrieb

E-Mail an Jeremy, also...

Q. Wurden Ihnen per E-Mail Entwürfe eines Papiers zugesandt, das

Eddie als Ergebnis dieses Treffens vorbereitet?

A. Ich war - Francis und ich habe - ich glaube - Ich versuche, mich genau zu erinnern, aber es ist... ich glaube

dies der Fall ist. Ich bin mir nicht zu 100 Prozent sicher - dass

erhielten wir Kopien des Entwurfs eines Manuskripts bei

ein Punkt, der sehr grundlegend evolutionär war

Virologie, die nicht mein Fachgebiet ist.

Ich erinnere mich, dass ich eine Zeitung bekam, die sich mit

es. Ich glaube nicht, dass ich irgendwelche substanziellen Kommentare hatte.

nur durch das Lesen des Textes. Denn das ist nicht mein

Lane, evolutionäre Virologie.

Q. Können Sie sich dieses nächste Dokument ansehen, das

die wir als Beweisstück 10 markiert haben?

(FAUCI-Beweisstück Nr. 10 wurde gekennzeichnet für

Identifikation).

MR. KIRSCHNER: Ich wollte eine Bemerkung machen

den ständigen Einwand, dass diese Dokumente, die

die als Exponate gekennzeichnet sind, fügen eine Menge von

Dokumente zusammen und wir haben - ich erhebe Einspruch gegen die

in dem Maße, in dem dies eine falsche Darstellung der Aufzeichnungen durch

die Zusammenstellung von Dokumenten, die vielleicht oder vielleicht auch nicht

zusammen, und ich möchte nur sagen, dass es mehrere die entsprechenden Dokumente, einschließlich des Dokuments 10.

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie sich die zweite Seite von Beweisstück 10, Dr. Fauci?

A. Ja.

Q. Und dies ist eine E-Mail-Kette vom Dienstag, 4. Februar, zwischen Ihnen, Francis Collins, und Jeremy Farrar; richtig?

A. Ja.

Q. Am Ende der E-Mail auf dieser Seite, in der E-Mail von Ihnen steht: "Fragezeichen, Frage Mark, serielle Passage in ACE2-transgenen Mäusen".

Siehst du das?

MR. KIRSCHNER: Nochmals, ich bitte Sie, die Dr. Fauci die Gelegenheit, sich mit den folgenden Themen vertraut zu machen dieses Dokument.

DER ZEUGNIS: Nun, ich bin mir nicht sicher. Es gibt so viele verschiedene Dinge, die hier vor sich gehen, ich bin Ich bin mir nicht sicher, worauf sich jemand hier bezieht.

VON MR. SAUER:

Q. Wissen Sie, worauf Sie sich beziehen? Haben Sie erinnern sich, dass Sie sich auf eine serielle Passage in ACE2 beziehen

transgenen Mäusen im Zusammenhang mit diesem Aufruf?

A. Nein.

Q. Wissen Sie, was diese Formulierung bedeutet?

A. Serieller Durchgang bedeutet, dass Sie nacheinander einen Virus in Mäusen übertragen, richtig?

Q. Mit anderen Worten, ist das eine andere Art von dass das Virus an Funktion gewinnt?

A. Das ist möglich. Sie könnten die Funktion, können Sie Funktion gewinnen. Sie könnten alles tun von einer Reihe von Dingen. Und ich kann mich nicht erinnern oder warum oder worauf ich mich überhaupt bezog als ich sagte: "Fragezeichen, Fragezeichen, Serie Passage in ACE2-transgenen Mäusen".

Daran kann ich mich überhaupt nicht erinnern.

Q. Jeremy antwortete: "Genau" und dann weiter oben sagt Francis Collins: "Sicherlich ist das würde nicht in einem BSL-2-Labor durchgeführt werden", Fragezeichen.

Siehst du das?

A. Richtig.

Q. Wissen Sie, warum Francis Collins das Thema diese Frage?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach Spekulationen.

DER ZEUGNIS: Ich weiß nicht, warum er es

getan hat.

weil ich den Kontext, in dem er sich befindet, nicht kenne.

reden. Ich könnte mir vorstellen, dass Franziskus sagt, wenn

Sie werden In-vivo-Studien mit einem Virus durchführen, das

eine gewisse Gefahr mit sich bringen könnte, die Sie vermeiden wollen

es in einer höheren Stufe der Eindämmung zu tun, aber ich

Ich muss sagen, dass ich nicht weiß, was sie sind.

über die in diesen E-Mails gesprochen wird, und es klingt nicht

bei mir gar nicht klingeln.

VON MR. SAUER:

Q. Wissen Sie, ob das - ob die

die Forschung von Peter Daszak und Shi

Zhengli im Wuhan-Institut für Virologie durchgeführt wurde

auf einer BSL-2-Sicherheitsstufe?

A. Wenn man es mit Pseudoviren zu tun hat

und in vitro werden sie in der Regel in einer BSL-2 durchgeführt.

Q. Ist also die serielle Passage bei ACE2-transgenen

Mäusen in der Regel in BSL-2 durchgeführt?

A. Nun, das kommt darauf an. Jedes Land ist anders,

Ich glaube, sie haben ihr eigenes Maß an Beschränkungen für

wo - auf welcher Ebene der Einschränkung eine bestimmte

Das Experiment wird im Allgemeinen durchgeführt.

Und wieder zögere ich, dorthin zu gehen.

weil das nicht mein Fachgebiet ist. Aber in

Wenn Sie mit einer Situation konfrontiert sind, in der

müssen Sie in einem In-vivo-Versuch zusätzliche

Vorsichtsmaßnahmen treffen

Experiment, das man in einem BSL-3 durchführen würde. Aber

Aber auch hier bin ich mir nicht sicher, was die

Verbindung zwischen diesen verschiedenen E-Mails sind

Bezug nehmend auf.

Q. Darüber steht: "Wilder Westen" und Das stammt aus der E-Mail von Jeremy als Antwort auf Francis; richtig?

A. Richtig.

Q. Hatte Jeremy eine Abmachung, dass... um die Art von Forschung zu betreiben, von der hier die Rede ist.

A. Richtig.

Q. -- ...bei BSL-2 ...

A. Richtig. Ja.

Q. -- Die Sicherheitsbedingungen wären die Wild Westen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach Spekulationen.

DER ZEUGNIS: Ich weiß eigentlich nicht, was Jeremy meint, wenn er sagt: "Wilder Westen".

VON MR. SAUER:

Q. Hatten Sie Bedenken wegen Erforschung des Funktionszuwachses von Viren in BSL-2-Bedingungen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Zweideutig.

DIE ZEUGIN: Nein. Sie verwenden den Begriff Funktionsgewinn, der, wie ich bereits erwähnt habe, in der Die Diskussion hat eine so große Bandbreite an Interpretationen dass Sie mir ausdrücklich sagen müssten, was Sie

Experiment, auf das Sie sich beziehen.

VON MR. SAUER:

Q. Wie sieht es mit dem Experiment aus, das in, Ich glaube, es war Beweisstück 2, das 2015 Shi und Baric Papier, wären diese Experimente die Art von... wäre --

A. Ja.

Q. -- geeignet für die Durchführung bei BSL-2 Funktionen - Entschuldigung - BSL-2-Bedingungen?

A. Ich habe mich damit nicht vertraut gemacht Papier. Ich weiß nicht, ob ich sie überhaupt gelesen habe.

sorgfältig. Ich würde wahrscheinlich eine Stunde brauchen, um zu lesen.

durch das Papier, um zu bestimmen, was

bestimmte Funktionsebene - nicht Funktion, Ebene

der Einschränkung wäre es.

Ich glaube also nicht, dass ich das beantworten kann.

Die Frage ist jetzt.

Q. Ich händige Ihnen ein Beweisstück 11 aus. Sehen Sie das?

A. Ich habe noch nichts in der Hand.

MR. KIRSCHNER: Herr Anwalt, könnte ich eine kopieren?

MR. SAUER: Ja.

(Dr. Faucis Beweisstück Nr. 11 wurde markiert für

Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie die zweite Seite dieses Dokuments aufschlagen

Dokument? Und ist dies eine E-Mail vom 7. Februar von

2020 von Jeremy an dich und Francis Collins mit dem

Betreffzeile "Überarbeiteter Entwurf"?

A. Ja.

Q. Und da steht: "Attachment: Zusammenfassung, 7. Februar

PDF"; richtig?

A. Richtig.

Q. Ist das... hat Jeremy Ihnen einen Entwurf geschickt

ein Papier, an dem Eddie Holmes gearbeitet hat und das

aus der Telefonkonferenz vom 1. Februar hervorgegangen sind?

A. Wissen Sie, ich erinnere mich nicht. Ich glaube...

und auch dies ist vage - dass ein Entwurf eines

wurde mir eine Zusammenfassung von etwas zugesandt. Meine Erinnerung

ist, dass ich wirklich keine sinnvollen Kommentare dazu habe

denn es ist, noch einmal, wenn ich - wenn es ein Entwurf von

was sie hätte sein können, wäre sie in eine

eine Menge komplizierter evolutionärer Virologie, die nicht

meine Spur.

Q. Schlagen Sie die nächste Seite auf, die eigentliche

Anhang. Sehen Sie die Stelle, an der "Übersicht" steht? ganz oben?

A. Ja.

MR. KIRSCHNER: Herr Anwalt, Sie sagen, dies sei

die eigentliche Anlage. Ich wollte darauf hinweisen, dass es Ihre Charakterisierung der Sache. Es gibt nichts was darauf hindeutet, dass es notwendigerweise die...

MR. SAUER: Dies wird von den NIH produziert in Antwort auf FOIA-Anfragen --

MR. KIRSCHNER: Ich... ich verstehe, aber... aber es gibt... ich sage nicht... ich sage nur, für die Aufzeichnungen sind nicht eindeutig.

VON MR. SAUER:

Q. Sehen Sie unter Übersicht das dritte Der fettgedruckte Satz beginnt mit "Analysis of the Virus"?

A. Ja.

Q. Der fettgedruckte Satz lautet: "Analyse von der Virusgenomsequenzen zeigt deutlich, dass das Virus ist kein Laborkonstrukt oder experimentell manipuliertes Virus", richtig?

A. Korrekt.

Q. War das eine Schlussfolgerung, die Sie und Jeremy und Francis Collins diskutierten in dieser Zeit Rahmen?

A. Wie ich bereits erwähnt habe, finde ich nicht - ich nicht qualifiziert bin, da ich kein Evolutionsforscher bin Virologen, um eine endgültige Aussage zu treffen

die Entscheidung, ob ein Genom in der Lage ist oder nicht

nicht ein Laborkonstrukt oder experimentell sein manipulativ.

Ich habe mich, wie jeder andere auch, auf die hochqualifizierte, angesehene Evolutionsvirologen zu diesem Schluss zu kommen oder nicht.

Q. Waren Sie an der Reaktion auf die verschiedene FOIA-Anfragen nach Ihren E-Mails vom NIAID und NIH?

A. Ich... Ich verstehe nicht, was Sie meinen. war ich an ihnen beteiligt. Ich weiß nicht - eine FOIA-Anfrage kommt nicht zu mir, und ich schaue meine E-Mails durch und geben Sie die E-Mails ein, um die sie bitten. Wir haben eine System bei den NIH, in dem FOIA-Anfragen eingehen und ein Die verschiedenen Komponenten der Institute erschließen die E-Mails und stellen die angeforderten E-Mails zur Verfügung.

Ich entscheide nicht, welche E-Mails angenommen und welche nicht angenommen werden.

Q. Genehmigen Sie Schwärzungen in diesen Dokumenten?

A. Ich schwärze nie - ich schwärze keine Dinge.

Q. Sie haben also keine Beteiligung an zu entscheiden, was geschwärzt wird und was nicht?

A. Ich habe nichts damit zu tun, was in den geschwärzt. Die Schwärzung erfolgt auf mehreren Ebenen über

mein... über mich hinaus.

Q. Ich händige Ihnen das Beweisstück 12 aus.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 12 wurde gekennzeichnet für

Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie sich die erste Seite dieses Dokuments ansehen

Dokument?

A. Ja.

Q. Und das ist wiederum eine E-Mail-Kette über

4. Februar zwischen Jeremy Farrar, Ihnen und

Francis Collins, richtig?

A. Ja, das sehe ich.

Q. Und der Anhang heißt

"Zusammenfassung.DOCX"; richtig?

A. Richtig.

Q. Und er sagt: "Bitte vertraulich behandeln.

Ein sehr grober erster Entwurf von Eddie und seinem Team. Sie

wird im Laufe des Tages eine redigierte, sauberere Fassung übermitteln";

richtig?

A. Korrekt.

Q. Sie haben also vorhin ausgesagt, dass die

Der Konsens bei der Telefonkonferenz am 1. September war, dass sie

sich mehr Zeit für die Prüfung der Argumente nehmen müssen

hin und her, richtig?

A. Es war nicht September.

Q. Es tut mir leid. Januar.

A. Ja.

Q. Okay. Und dann am 4. Februar, dem

am Dienstag nach diesem Anruf am Samstag, hatten Sie einen groben ersten Entwurf für ein Papier erhalten, das als Ergebnis veröffentlicht werden - oder verfasst werden sollen -.

A. Richtig.

Q. -- als Ergebnis davon, richtig?

A. Hier steht: "Bitte vertrauensvoll behandeln. Eine sehr Rohentwurf". Es sieht also so aus, als hätten sie ihn an mich. Das stimmt.

Q. Und können Sie sich daran erinnern, dass Sie diesen Entwurf erhalten haben?

A. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass ich sie speziell bekommen habe, aber wie gesagt, wenn ich das täte, hätte ich nicht viel Da es sich um einen Entwurf handelt, bin ich mir sicher, dass eine sehr komplizierte evolutionäre Virologie der wofür ich kein Experte bin.

Q. Und in dem... Jeremy hatte Ihnen weitergeleitet weiter unten auf dieser Seite die gleiche E-Mail, die wir uns angesehen haben wo Eddie Holmes sagt: "Hat nicht andere Anomalien zu erwähnen, da wir dadurch den Eindruck wie die^ "?

A. Richtig.

Q. Erinnern Sie sich daran, diesen Entwurf geprüft zu haben?

A. Vielleicht habe ich es mir angesehen, aber ich habe sicherlich keine sinnvollen Kommentare abgegeben, da es sich um außerhalb meines Fachgebietes.

Q. Wenn Sie die nächste Seite aufschlagen könnten - oder

tatsächlich eine Minute auf dieser Seite bleiben.

Jeremy sagt: "Heute wieder auf die WHO geschoben".

dort oben - in der Nähe des oberen Seitenrandes.

Verstehen Sie, wo das ist?

A. Es tut mir leid. Oben auf der ersten Seite?

Q. Ja.

A. Und worauf beziehen Sie sich dabei?

Q. Zweiter Absatz der E-Mail von Jeremy am

oben auf der Seite für Sie und Francis Collins. Da steht,

"Die WHO heute wieder vorantreiben"; korrekt?

A. Ja.

Q. Waren Sie an irgendeiner Kommunikation beteiligt

mit der WHO, um sie zum Handeln zu bewegen

an diesem Projekt?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

DER ZEUGNIS: Wenn ich mich recht erinnere, habe ich nicht direkt mit der WHO zu tun haben, nicht mit meinem Erinnern Sie sich.

VON MR. SAUER:

Q. Die nächste Seite, die zweite Seite dieses Dokuments ist

eine weitere E-Mail von Ihnen, die wir bereits gesehen haben, richtig,

wo Sie sagen, wir müssen wirklich...

A. Richtig.

Q. -- WER bewegt sich?

A. Richtig.

Q. Hilft das Ihrer Erinnerung auf die Sprünge? Haben Sie erinnern die Beteiligung an dem Versuch, die WHO dazu Sie sich zu bringen an handeln?

A. Der Kontext dieses Austauschs und das Thema der Diskussion, obwohl ich selbst nicht direkt in die Interaktion mit der WHO zu folgenden Themen einbezogen werden war, dass wir alle der Meinung waren, dass angesichts der Einberufung Macht und den Status der WHO, die wir erhalten wollten weil wir sicherstellen wollten, dass sie dies war eine offene und transparente Diskussion, die internationale Behörde für globale Gesundheit beteiligt.

Es ist also vollkommen konsistent und kompatibel, und ich würde sagen, wir müssen wirklich die WHO die Einberufung der Versammlung voranzutreiben, weil wir wollte eine offene Einberufung, damit Beweise und Daten offen diskutiert werden können. Das war das Thema von alles, was zu dieser Zeit geschah.

Q. Können Sie zum vorletzten Abschnitt übergehen? Seite dieses Dokuments?

A. Ja.

Q. Und dies ist eine E-Mail vom Dienstag, 4. Februar, von Jeremy an dich und Francis Collins

mit einem Anhang namens "Summary.PDF"; richtig?

A. Korrekt.

Q. Und hier steht... hier steht nur "aufgeräumt";

richtig?

A. Ja.

Q. Hat er Ihnen im selben Jahr einen zweiten Entwurf geschickt?

Tag der 4., der, Zitat, aufgeräumt wurde?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Sie wissen nicht, ob er Ihnen einen zweiten Brief geschickt hat.

Entwurf? Hilft diese E-Mail Ihrer Erinnerung auf die Sprünge?

A. Die E-Mail trägt nur wenig dazu bei, meine Meinung zu ändern.

Erinnerung. Auch hier hatte ich sehr wenig Einfluss oder sogar

die Interpretation der Informationen

weil es in einem Gebiet war, das nicht mein Gebiet ist

Fachwissen. Ich weiß nicht, was er mit "aufgeräumt" meint.

Normalerweise...

Q. Können Sie zum nächsten... Ich frage nicht

Sie darüber. Können Sie die nächste Seite aufschlagen...

MR. KIRSCHNER: Frau Anwältin, bitte nicht

Bitte unterbrechen Sie den Zeugen nicht.

Er ist nur...

VON MR. SAUER:

Q. Ich werde Sie bitten, zuzuhören

Fragen, die ich stelle...

A. Ich bin ganz Ohr.

Q. -- und beantworten Sie die Frage, die ich Ihnen stelle

ohne lange Umschweife zu machen. Können Sie das tun?

bitte?

MR. KIRSCHNER: ICH...

DER ZEUGNIS: Das würde ich gerne tun. Ich habe keine

Ich glaube, ich schweife zu weit ab, aber ich versuche, die

die Dinge...

VON MR. SAUER:

Q. Nun, können Sie sich...

A. -- in einen angemessenen Kontext stellen.

Q. Können Sie die nächste Seite des Dokuments aufschlagen

Dokument?

A. Ja.

Q. Dies ist die letzte Seite. Dies ist eine

E-Mail vom 5. Februar von Jeremy an dich und Francis;

richtig?

A. Hier steht: "Tony und Francis, die überarbeitete

Entwurf von Eddie hierher kopiert."

Q. Und er hat Ihnen also einen dritten Entwurf geschickt am

5. Februar?

A. Richtig.

Q. Zwei Entwürfe am 4. und ein dritter Entwurf am

den 5., richtig?

A. Ich bin nicht auf dem Laufenden über die verschiedenen

ein. Ich kann also nicht "richtig" sagen, denn Sie werden

sehr schnell.

Q. Und Sie erinnern sich an das vorherige Exponat, dass

Es gab einen weiteren Entwurf, der Ihnen am 7. Februar, richtig?

A. Es scheint, dass es eine Reihe von Entwürfe, die hin- und hergeschickt wurden.

Q. Und das waren - wenn Sie "ein paar" sagen bis jetzt sind es etwa vier, richtig?

A. Das kann ich nicht sagen. Zumindest ein paar. Ich weiß nicht genau wissen, wie viele.

Q. Wussten Sie im selben Zeitraum dass Peter Daszak eine Erklärung für The Lancet --

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

VON MR. SAUER:

Q. -- über die Ursprünge des Virus?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ, auch vage.

DER ZEUGNIS: Ich kann mich nicht erinnern.

VON MR. SAUER:

Q. Ist Ihnen bekannt, dass ein Brief veröffentlicht in The Lancet im Februar 2020 organisiert von Peter Daszak?

A. Wissen Sie, ich kann mich wirklich nicht daran erinnern. Um noch einmal auf meine Aussage zum Kontext zurückzukommen: Sie sind über einen Zeitraum, in dem Tausende von Dinge, die auf meinen Schreibtisch kommen. Ich weiß

also nicht... Ich weiß nicht.

sich an etwas Bestimmtes erinnern, das Peter Daszak kann für Lancet geschrieben haben, muss es aber nicht.

Wenn ich es sah, vielleicht, nicht garantiert, es Vielleicht hilft das meinem Gedächtnis auf die Sprünge, aber ich kann mich nicht richtig erinnern. jetzt.

Q. Ich reiche Ihnen das Beweisstück 13.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 13 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

MR. KIRSCHNER: Darf ich den Zeugen fragen, ob ob er eine Pause braucht oder ob es ihm gut geht.

DER ZEUGNIS: Mir geht es gut.

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie die dritte Seite dieses Dokuments aufschlagen Dokument?

A. Dritte Seite.

Q. Und in der oberen Hälfte dieser Seite befindet sich ein E-Mail von Jeremy an -- die mit "Francis und Tony"; richtig? Haben Sie diese E-Mail gesehen?

A. Ich lese es gerade. A: Ja.

Q. In diesem dritten Aufzählungspunkt in seiner E-Mail, In seiner E-Mail ist wieder von einem Kontakt mit der WHO die Rede;

richtig?

A. Korrekt.

Q. Es hat eine Reihe von E-Mails gegeben. Wir Darüber haben wir bereits gesprochen, richtig?

A. Ja.

Q. Dritter Aufzählungspunkt in seiner E-Mail, er sagt,

"Wir können diese Woche ein Gespräch mit der Kerngruppe der

dass Sie die Arbeit der Gruppe einrahmen, auch wenn Sie

beitreten könnte."

A. Richtig.

Q. Und ich nehme an, er lädt Sie und

Francis Collins zu einer Telefonkonferenz ein, um die Gestaltung der

die Arbeit der von der WHO einberufenen Gruppe?

A. Richtig.

Q. Ist das richtig?

A. Richtig.

Q. Hatten Sie diesen Anruf?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Wie ich schon sagte, dies

war hauptsächlich eine Sache, die von Jeremy geleitet wurde, und ich kann mich nicht erinnern

ein Gespräch mit der WHO zu führen. Es ist möglich, dass wir das getan haben,

aber ich kann mich nicht erinnern.

Q. Zwei Aufzählungspunkte weiter unten heißt es: "Mit

Namen, die von uns für die Gruppe vorgeschlagen werden,

und Druck auf diese Gruppe durch Ihre und unsere Teams

nächste Woche". Richtig?

A. So steht es hier.

Q. In der ersten Hälfte dieser Zeile ist die Rede

von,

"Namen, die von uns in die Gruppe eingebracht wurden." Haben Sie

Namen für diese Gruppe für die WHO vorschlagen, oder

Erinnern Sie sich, dass Sie das getan haben?

A. Ich denke, wenn Sie zurückgehen - und wenn Sie

Ich sage "Rückruf", weil die erste Seite des

Das Bündel von E-Mails, das Sie mir gerade geschickt haben, ist eine E-Mail

von Jeremy zu mir und Francis und sagte: "Danke.

Pardis ist großartig und wird von allen respektiert."

Er bezieht sich auf Pardis Sabeti. Und als

die E-Mail hilft meinem Gedächtnis auf die Sprünge, ich glaube, ich habe die

Wenn Sie einen weiteren Experten hinzuziehen wollen, sollten Sie

Entwicklung des Coronavirus für die Arbeitsgruppe, die

Ich nehme an, dass es sich um die Gruppe im zweiten Aufzählungspunkt der

E-Mail von Jeremy an Francis und mich, in der es heißt,

"Sie haben nach Namen für diese Gruppe gefragt.

Bitte senden Sie uns alle Namen", und ich glaube, dass in

Antwort - ich glaube nicht.

Es scheint klar zu sein, dass als Antwort

auf die E-Mail-Anfrage von Jeremy sagte ich: "Ich habe

einen wichtigen Namen für die Gruppe heraus, Pardis Sabeti bei

dem Broad Institute des MIT und Harvard".

Und Jeremy schreibt zurück: "Danke.

Pardis ist großartig. Von allen respektiert."

Q. Und Sie hatten - die obere Hälfte des

zweiten Seite des Dokuments, hatten Sie die Liste an Jeremy -

A. Richtig.

Q. -- von Menschen, die in die Arbeit der WHO einbezogen werden sollen?

A. Korrekt.

Q. Wie sind Sie auf diese Namen gekommen? Hat Haben Sie mit jemandem gesprochen, bevor Sie ihn Jeremy vorgeschlagen haben?

A. Ich glaube nicht, dass ich das getan habe. Ich habe nur... Ich könnte haben. Ich kann mich nur nicht erinnern. Es ist wahrscheinlich, weil das sind Menschen, von denen ich einige gut kenne und die ich wahrscheinlich in meinem Institut nach anderen Leuten gefragt die in der molekularen Virologie bewandert sind.

Q. Was ist mit Joseph DeRisi, dem dritten Namen auf der Liste, im Chan Zuckerberg Biohub. Was ist der Chan Zuckerberg Biohub?

A. Ich habe es nicht als Biohub bezeichnet, aber die Chan Zuckerberg hat Forschungseinrichtungen unterstützt an der Universität von Kalifornien in San Francisco. Darauf könnte er sich beziehen, denn...

Q. Das ist er - das sind Sie, richtig? Das sind Ihre E-Mail?

A. Ja. Aber nochmal - das sind Namen, die gegeben wurden, glaubte ich, auch wenn die E-Mail von mir an Jeremy, einige dieser Namen, die ich fast

sicherlich durch die Befragung von Mitgliedern meines Instituts erhalten, wie

als Mitarbeiter der Abteilung für Mikrobiologie und

ansteckende Krankheiten für einige Namen von Personen, die

tatsächlich dazu beitragen können, die

Arbeitsgruppe.

Ich möchte Ihnen einige Beispiele nennen, damit Sie wissen

geklärt werden. Harold Varmus kenne ich sehr gut.

Ehemaliger Nobelpreisträger und ehemaliger Direktor des

NIH.

Q. Ich bitte Sie wirklich nicht, die folgenden Punkte durchzugehen

die ganze Liste. Ich möchte mich nur auf...

A. Nun, ich möchte es in einen Kontext stellen.

Q. Ich werde Sie bitten, sich die folgenden Worte anzuhören

Frage, die ich stelle, und beantworten Sie diese Frage.

Dies ist eine extrem lange Antwort, die

absolut nicht zu beantworten. Ich habe Sie gerade gefragt über

Joseph DeRisi. Haben Sie diesen Namen erfunden?

MR. KIRSCHNER: Ich möchte vorher sagen

Dr. Fauci antwortet, wenn er eine angemessene

Kontext, er liefert den richtigen Kontext. Sie können fragen

Ihre Frage, und dann wird Dr. Fauci seine

Antwort.

DER ZEUGNIS: Ja, es ist sehr wichtig, dass

Ich möchte den Zusammenhang herstellen, denn es gibt bestimmte

Namen auf dieser Liste, die ich nicht einmal kenne.

VON MR. SAUER:

Q. Wie wäre es mit Joseph DeRisi?

A. Ich kenne den Namen nicht. Es war

Mit ziemlicher Sicherheit hat mir jemand aus meinem

Institut. Und der Grund...

Q. Was ist mit dem Namen - dem Namen unten?

A. Es tut mir leid. Ich muss fertig werden.

Q. Fahren Sie fort.

A. Das ist der Kontext, Sir.

Ich erkenne Joseph DeRisi nicht. Ich kann haben von ihm gehört. Ich kenne Harold Varmus gut. I Ich kenne Dan Gannon gut. Ich kenne Eugene Koonin nicht.

nun ja.

Der Punkt, den ich in den Kontext stelle, ist also ist es sehr wahrscheinlich, dass diese Namen die mir zum Teil von anderen gegeben wurden.

Sie fragen also nach Joseph DeRisi, und Der Name Joseph DeRisi kommt mir nicht bekannt vor.

Q. Wie steht es mit Pardis Sabeti auf der Seite vorher?

A. Pardis Sabeti schon. Sie ist eine bekannte Virologe.

Q. Haben Sie mit ihr gesprochen, bevor Sie sie E-Mail an Jeremy zur Aufnahme in die WHO-Gruppe?

A. Unwahrscheinlich, dass ich Pardis gezogen habe. Ich wahrscheinlich Ich kenne sie nur gut genug, um sie in die Namen ein. Aber vielleicht habe ich sie ja angerufen. Aber unwahrscheinlich das ich getan habe. Sie ist eine so bekannte Figur in der

der molekularen Virologie, dass es für mich nicht ungewöhnlich ist, dass

sagen: "Natürlich auch Pardis Sabeti".

Q. Was ist mit Don Gannon?

A. Don Gannon ist eine bekannte Persönlichkeit.

Q. Haben Sie mit ihm gesprochen, bevor Sie seine Name auf dieser Liste für Jeremy?

A. Ich glaube nicht, dass ich das tat. Ich glaube nicht, dass ich mit jemandem auf dieser Liste gesprochen. Ich habe gerade die Namen aus. Einige davon kannte ich, wie Varmus und Nabel, und einige davon wurden mir sehr wahrscheinlich gegeben durch mein Personal.

Q. Blättern Sie zurück zur dritten Seite des Dokument, Jeremy's E-Mail an Sie und Francis. In der Der dritte Aufzählungspunkt, über den wir vorhin gesprochen haben, betrifft über eine Aufforderung, die Arbeit der Kommission in einen Rahmen zu stellen.

Gruppe.

Wissen Sie, worauf er sich bezog, als er Er hat dich gefragt - oder er wollte die Arbeit in einen Rahmen setzen. der Gruppe?

A. Ich kann nicht genau sagen, dass ich weiß, was er Rahmen der Arbeit der Gruppe, sondern in Erfahrung im Umgang mit einer Reihe von Arbeits Gruppen, wenn Sie die Arbeit der Gruppe einrahmen, müssen Sie

beginnen in der Regel mit der Frage: "Was ist das Thema und

Was ist die Frage, die wir stellen? Lassen Sie uns den Rahmen

Diskussion. Worum geht es?"

Q. Erinnern Sie sich an irgendwelche Diskussionen über

die die Arbeit der WHO-Gruppe einrahmen wollen?

A. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass ich es eingerahmt habe,

aber...

Q. Zwei Aufzählungspunkte weiter unten sehen Sie

gibt es einen Aufzählungspunkt über die WHO, in dem Jeremy sagt

er - bezieht sich auf den Druck auf diese Gruppe durch Ihre und

unsere Teams nächste Woche.

Wissen Sie, auf welchen Druck er sich bezieht?

zu?

A. Ich weiß es nicht.

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

Er stellt die Aufzeichnungen falsch dar.

DER ZEUGNIS: Ich weiß nicht, was Jeremy ist.

auf die er sich bezieht, wenn er von Druck auf diese Gruppe spricht.

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich an eine Diskussion über

jeder, der die WHO bei ihrer Arbeit in diesem Bereich unter Druck setzt

Ursprünge der Untersuchung des Virus?

A. Ich habe nicht die geringste Ahnung von

sie unter Druck zu setzen. Das Einzige, was aus dem Bericht hervorgeht, ist

E-Mails, und wenn ich mich recht erinnere, wollten alle die WHO, sich aufgrund ihrer Einberufung zu engagieren Macht und ihre Glaubwürdigkeit. Wir alle wollten die diese offene Diskussion, und die WHO war die wichtigste

ein geeignetes Forum für eine offene Diskussion.

Ich glaube also nicht, dass ein Glaube etwas damit zu tun hat.

Druck auf die WHO auszuüben, um etwas zu tun, sondern lediglich um

sie zu einem Treffen zu bewegen.

Sie haben Schnupfen. Bist du sicher, dass du keinen Schnupfen hast?

eine Erkältung.

Q. Beweisstück 14?

(FAUCI Exhibit No. 14 wurde markiert für Identifikation).

MR. KIRSCHNER: Frau Anwältin, kann ich bitte Kopien?

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie... während dieses Zeitraums über die wir hier gesprochen haben, gab es auch eine Diskussion dass die WHO eine Reise nach China sponsert, um das Virus zu untersuchen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach Spekulationen.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, ich kann mich nicht erinnern.

Sie fragen, Herr Sauer, ob während dieser gab es eine Diskussion über die Frage, wer in Zukunft China.

Nun, ich weiß es jetzt, aus dem Gedächtnis heraus,

dass die WHO eine Gruppe nach China geschickt hat.

VON MR. SAUER:

Q. Gehörte zu dieser Gruppe auch Cliff Lane von Ihrem Personal?

A. Lassen Sie mich die Frage beantworten. Die Frage: Wusste ich damals schon davon? Und ich sage jetzt, Ich kann mich nicht erinnern, ob sie zu diesem Zeitpunkt sprachen über eine Gruppe, die nach China geht.

Ich weiß, dass sie ein Projekt mit dem Ziel der eine WHO-Gruppe, und sie haben vielleicht und wahrscheinlich auch gefragt HHS, das die NIH fragte, wer eine gute Person wäre, um zu gehen nach China, um zu sehen... Sie wissen schon, um einige Informationen zu bekommen was sich in China genau entwickelt hat.

Q. Haben Sie eine Empfehlung abgegeben, wer wäre eine gute Person, um im Februar nach China zu reisen 2020?

A. Ich glaube, ich habe Dr. Clifford Lane empfohlen. Ich empfahl oder es war offensichtlich, weil er ein sehr eine bekannte, kompetente Person. Es ist also sehr wahrscheinlich dass ich ihn empfohlen habe. Auch wenn ich nicht speziell denken Sie daran, dass es sehr gut mit dem Prozess, dass ich ihn empfehlen würde.

Q. Erinnern Sie sich, warum man Ihnen eine E-Mail mit dem Inhalt: "WHO-Vorbereitungsteam auf dem Weg nach China, Tedros-Tweet"?

A. Keine Ahnung.

Q. Sie glauben, dass Sie Cliff empfohlen haben könnten

Lane für diese Reise, aber Sie wissen nicht sicher sein?

A. Ich würde ihn mit hoher Wahrscheinlichkeit weiterempfehlen.

Wenn mich jemand fragen würde, wer auf eine internationale Reise gehen würde Reise. Dr. Lane hat umfangreiche Erfahrung im Umgang mit auf internationaler Ebene mit einer Reihe von Ländern, einschließlich der Arbeit in Afrika, die er mit Ebola und in Südostasien. Er ist also ein sehr erfahrene Person auf internationaler Ebene.

Das ist durchaus wahrscheinlich, wenn auch nicht sehr wahrscheinlich, dass ich ihn empfohlen hätte.

Q. Hat er tatsächlich an dieser Reise teilgenommen?

A. Ja, das hat er.

Q. Im Februar 2020 in der Art von Monat, über den wir gesprochen haben, haben Sie irgendwelche öffentliche Erklärungen über die Herkunft des Virus?

A. Das ist eine sehr weit gefasste Frage. Ich weiß nicht Ich kann mich nicht erinnern, ob ich das getan habe.

Q. Okay. Nun, hattest du irgendwelche... hast du keinen Kontakt zu Peter Daszak oder Gespräche mit ihm haben

mit ihm über den Ursprung des Virus sprechen?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Vielleicht habe ich das, aber ich weiß es nicht.

zurückrufen.

Q. Sie haben vorhin ausgesagt, dass Sie nicht Sie kennen Peter Daszak wirklich, ist das richtig?

A. Ich kenne ihn nicht sehr gut überhaupt nicht.

Q. Haben Sie jemals einen Joint Podcast mit ihn? gemacht?

A. Wissen Sie, das wurde -- es war mitgebracht interessant. Ich glaube, jemand hat kürzlich - ich weiß nicht Ich weiß nicht, ob es unsere Diskussion war oder nicht. I Ich kann mich nicht erinnern, aber ich habe erwähnt, dass ich irgendetwas getan habe. eines Gesprächs mit ihm, aber wenn es nicht gewesen wäre hätte ich mich nicht daran erinnert, wenn ich nicht darauf aufmerksam gemacht worden wäre. es. Ich habe mehrere hundert Podcasts gemacht, vielleicht... mehrere hundert Podcasts.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 15 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Ich reiche Ihnen das Beweisstück 15. Erinnert Sie dieses Dokument an einen Podcast mit Newt Gingrich und Peter Daszak am 9. Februar 2020?

A. Nun, es gibt eine Anzeige, die besagt dass ich der Gast von Newt Gingrich bin. Hätten Sie nicht Wenn ich das vor mir gehabt hätte, hätte ich

wahrscheinlich nicht

erinnerte sich daran. Wie ich schon sagte, habe ich mindestens

mehrere hundert Podcasts in den letzten paar Jahren

Jahre.

Q. Erinnern Sie sich jetzt an diesen einen besonders

dass Sie das sehen? Erinnern Sie sich daran, dies zu tun

podcast?

A. Ich erinnere mich nicht.

aber da die E-Mail darauf hinweist, dass die

Podcast stattgefunden hat, sage ich nicht einmal, dass ich mich vage daran erinnere.

diesen Podcast. Wie ich schon sagte, habe ich viele Podcasts gemacht.

Q. Oben sagen Sie: "Auf jeden Fall für die

Seite des Direktors". Worauf beziehen Sie sich dabei? Was ist

die Seite des Regisseurs?

A. Wann immer wir eine Mediensache oder einen Podcast machen

oder ein Papier, das herauskommt, dass die Leute, die

Interesse an den Aktivitäten des Nationalen Instituts

von Allergien und Infektionskrankheiten, stellen wir manchmal

auf der Seite des Regisseurs, die der Link ist, wenn Sie

gehen Sie auf NIH.gov und dann auf NIAID.gov und Sie erhalten die

Seite des Direktors, auf der sich verschiedene Links zu

Menschen auf Dinge zugreifen können, die wir vielleicht getan haben.

Q. Ich reiche Ihnen ein Dokument, das mit

Schaubild 16.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 16 wurde gekennzeichnet für

Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Und dies ist eine informelle Transkription von einige Ihrer Äußerungen in diesem Podcast.

Sehen Sie, dass dort oben steht.

gibt es einen Zeitstempel, 18:48, Newt. Siehst du das?

A. Ja.

Q. Und er zitiert Newt Gingrich mit den Worten: "Ich

Ich weiß nicht, ob Sie Zugang zu genügend Informationen hatten.

von den Chinesen, aber wie Sie wissen, gibt es eine Art

eine urbane Legende, dass es eine biologische Kriegsführung gibt

Zentru in Wuhan, und dass das Coronavirus aus dem m

das. Haben Sie eine Ahnung, woher es wahrscheinlich stammt?

von"; richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

VON MR. SAUER:

Q. Ist es das, was da steht?

A. Sie haben es gerade richtig gelesen, ja.

Q. Und dann werden Sie in der Abschrift als

Antwort um 19:06 Uhr: "Nun, ich denke, dass wir letztendlich

wissen, dass diese Dinge aus einem tierischen Reservoir stammen.

Ich habe diese Verschwörungstheorien gehört und wie alle

Verschwörungstheorien, Newt, das sind nur Verschwörungen

Theorien".

Siehst du das?

A. Ja, ich weiß.

Q. Erinnern Sie sich, dass Sie diese Bemerkung am

Der Podcast von Newt Gingrich?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an

Fundament.

DER ZEUGNIS: Ich kann mich nicht daran erinnern, ihn gemacht zu haben,

aber wenn dies eine korrekte Abschrift ist, dann ist es klar

dass ich diese Aussage gemacht habe, aber ich kann mich nicht erinnern, dass ich

diese Aussage.

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie sich daran erinnern, dass Sie am 9. Februar dachten,

2020, dass es, Zitat - oder dass wir wissen, dass diese

Dinge aus einem tierischen Reservoir stammen?

A. Der Hintergrund der Aussage, dass wir wissen

Dinge aus einem tierischen Reservoir stammen, weil die

Geschichte der Entwicklung neuer Mikroben aus einer

Reservoir eines Tieres zu einem Menschen ist sehr deutlich. Ich könnte

Ich kann Ihnen eine Reihe von Beispielen nennen, aber eines davon ist besonders wichtig

um Zeit zu sparen, ist, dass SARS-CoV-1, das sehr ähnlich

Umständen zu SARS-CoV-2, war eine Zeit lang nicht

zu wissen, was sich daraus entwickelte, aber es wurde klar, dass es

wurde von einer Fledermaus zu einer Zibetkatze zu einem Menschen. So sehr,

sehr ähnlich --

Q. Darf ich Ihre Aufmerksamkeit auf eine andere ^

Seite, wenn ich darf?

A. Ja.

Q. Um 34:30 Uhr sagt Newt... Sie sehen in der Mitte

unten, zweiter Aufzählungspunkt?

MR. KIRSCHNER: Herr Anwalt, ich möchte um Folgendes bitten

dass Sie den Zeugen nicht unterbrechen.

MR. SAUER: Er hat eine vollständige keine Antwort zu geben. Ich frage nur...

DER ZEUGNIS: Nein, eigentlich war ich... ich war auf die Frage zu antworten, was Sie mit "kommen" meinen aus einem Tierreservoir, und was ich sagen wollte, ist dass meine Aussage, dass die Dinge - und ich zitiere die genaue Worte - "diese Dinge stammen von einem Tier Reservoir", und der Kontext, in dem dies steht, ist ausreichend historische Erfahrung, dass diese Dinge überwiegend aus einem tierischen Reservoir stammen. Ich war in einen Zusammenhang bringen.

VON MR. SAUER:

Q. Ich danke Ihnen dafür.

Darf ich Ihre Aufmerksamkeit nun auf die zweiter Aufzählungspunkt ab 34:30?

Siehst du das?

A. Ja. Ja.

Q. Wo Newt sagt, dass das Coronavirus wahrscheinlich von einem der Flohmärkte kam, obwohl es ein weiteres Gerücht, dass es eine biologische Waffe gibt Labor in Wuhan --

THE REPORTER: Es tut mir leid, Herr Anwalt. Kann

Sie langsamer werden?

VON MR. SAUER:

Q. Es gibt ein weiteres Gerücht, dass es eine Labor für biologische Waffen in Wuhan, und es kann sind von dort gekommen. Haben Sie das Gefühl, dass es fast sicher, dass es von einem Tier auf den Menschen übertragen wurde Übergang - Übertragung. Verstehen Sie das?

A. Das tue ich.

Q. Und dann zitiert die Abschrift Daszak und sagte: "Alles deutet darauf hin, dass es das ist, was geschehen"; ist das richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Gründung. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: So steht es hier. Es sagt Daszak, Zitat: "Alle Beweise sprechen dafür, dass was passiert ist."

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie sich daran erinnern, dass Daszak das gesagt hat?

MR. KIRSCHNER: Nochmals, Einspruch. Mangel an Fundament.

DER ZEUGNIS: Ich kann mich kaum erinnern. nichts über dieses Interview, da, wie ich bereits erwähnt habe, Ich gebe Hunderte von Podcasts. Ich kann also nicht sagen, dass ich Ich kann mich nicht erinnern, dass Daszak diese Aussage gemacht hat, aber

Abschrift korrekt ist, hat er offenbar eine die Erklärung.

VON MR. SAUER:

Q. Erinnert Sie das daran, dass Sie jegliche Kommunikation mit Daszak über die Ursprünge der das Virus im Februar 2020?

Können Sie sich an eine solche Mitteilung erinnern?

A. Ich sagte Ihnen bereits, dass ich mich nicht erinnern kann jede direkte Gespräche mit ihm über die Herkunft, und Ich sagte, dass ich sehr wohl Gespräche geführt haben könnte, sond Ich erinnere mich nicht speziell an Gespräche. ern Wenn Sie implizieren, verständlicherweise, dass die Teilnahme an einer Podcast mit Dr. Daszak, in dem es um die Ursprünge diskutiert, wenn dies eine Diskussion mit ihm darstellt darüber, ich glaube, ich hatte eine Diskussion, aber zu der Zeit Sie die Frage gestellt haben, konnte ich mich nicht daran erinnern, dass ich eine Diskussion mit ihm über die Ursprünge.

Q. Wie steht es mit Dr. Ralph Baric? Wir sprachen vorhin über ihn gesprochen. Haben Sie gesagt, Sie kennen ihn oder nicht?

A. Ich weiß von ihm. Ich würde nicht sagen, dass ich ihn kenne. Ich bin mir nicht sicher. Vielleicht habe ich ihn bei einem Treffen getroffen oder nicht. Ich weiß natürlich, wer er ist. Er ist ein etablierter Wissenschaftler. Ich kann nicht mit Sicherheit sagen

wenn ich ihn jemals getroffen habe.

Q. Okay. Haben Sie jemals - Sie erinnern sich also nicht

jemals ein persönliches Treffen mit ihm hatte, egal

Art?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Es ist möglich. Ich habe

Treffen mit Hunderten, wenn nicht Tausenden von Wissenschaftler in den Jahren, in denen ich mich mit diesem Thema befasst habe Position.

Q. Ich reiche Ihnen das Beweisstück 17.

MR. KIRSCHNER: Herr Anwalt, ich würde gerne bald eine Pause einlegen. Sind wir sozusagen am Ende einer die Art der Befragung oder...

MR. SAUER: Ja, das können wir nach der Sitzung machen.

ausstellen, wenn Sie das wollen.

MR. KIRSCHNER: Okay. Kann ich die selbst ausstellen?

(FAUCI-Beweisstück Nr. 17 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

DER ZEUGNIS: Ist dies also 17?

MR. SAUER: Ja.

DER ZEUGNIS: Vielen Dank.

VON MR. SAUER:

Q. Sehen Sie dieses Exponat ist eine Seite aus Ihren offiziellen Outlook-Kalender vom 11. Februar, 2020?

A. Richtig.

Q. Und wenn Sie dann um 14:30 Uhr in der Am Nachmittag dieses Tages findet ein Treffen statt, das sagt: "Besprechung mit Dr. Ralph Baric".

25 **Siehst du das?**

A. Das tue ich.

Q. Und darauf ist angegeben, dass die Einladung kam von Emily - Entschuldigung - Emily Erbelding; korrekt?

A. Korrekt.

Q. Hat dieses Treffen stattgefunden? Hat Sie und Emily haben ein Treffen mit Dr. Ralph Baric am 11. Februar 2020?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, ich erinnere mich nicht an die Treffen, aber es steht in meinem Kalender. Und wie ich bereits erwähnt habe Vor einem Moment hätte ich vielleicht ein Treffen mit ihm gehabt. I Ich kann mich nicht erinnern.

In diesem Zusammenhang heißt es 7A-18, was ist unser Konferenzraum. Wenn man zurückgeht und schaut, Ich habe buchstäblich Hunderte von Treffen in 7A-18 mit Wissenschaftler, die wir finanzieren, die wir nicht finanzieren, die kommen in und besuchen Sie die NIH.

VON MR. SAUER:

Q. Was haben Sie bei diesem Treffen besprochen, wenn Erinnern Sie sich?

A. Ich kann mich nicht an die Diskussion erinnern, die wir hatten um 2:30 Uhr am 11. Februar 2020. Ich weiß es einfach

nicht

erinnern Sie sich daran.

MR. SAUER: Wir können hier eine Pause machen, wenn

Sie wollen?

DER ZEUGNIS: Sicher.

THE VIDEOGRAPHER: Okay. Bleiben Sie dran. Die

Es ist 11:09 Uhr, und wir machen keine Angaben.

(Pause.)

THE VIDEOGRAPHER: Es ist 11:21 Uhr,

und wir sind wieder bei der Aufzeichnung.

VON MR. SAUER:

Q. Dr. Fauci, ich möchte auf Folgendes zurückkommen

etwas, das Sie vor einer Weile gesagt haben, bevor ich vergessen. Sie sagten, dass Fehlinformationen und Desinformation kann zum Verlust von Menschenleben führen, richtig?

A. Richtig.

Q. Und ich glaube, das war im Zusammenhang mit über die Fehlinformation und Desinformation u.a. in den sozialen Medien, ist das richtig?

A. Wie auch immer sie verbreitet wird, sie kann zu Verlust von Menschenleben.

Q. Sind Sie der Ansicht, dass Fehlinformationen und Desinformation in sozialen Medien kann zum Verlust von Leben?

DER ZEUGNIS: Was ist denn los?

THE COURT REPORTER: Nichts.

DER ZEUGNIS: Sie schütteln den Kopf.

THE COURT REPORTER: Ich brauche einen

Rechtsbeistand, der

25 langsam zu machen.

VON MR. SAUER:

Q. Sind Sie der Ansicht, dass Fehlinformationen und Desinformation in sozialen Medien kann zum Verlust von Leben?

A. Ich denke, in jeder Situation, in der ungeheuerliche Fehlinformationen, wie einige der von mir erwähnten wie beispielsweise Informationen, die von einer Menschen davon abhält, sich impfen zu lassen, das ist meiner Meinung nach, wäre eine Lebensweise, die sonst gerettet wurden, würden verloren gehen, wenn die Menschen davon überzeugt wären einen lebensrettenden Eingriff nicht vorzunehmen.

Q. Glauben Sie, dass es Schritte geben sollte um die Verbreitung von Fehlinformationen einzudämmen und Desinformation?

A. Wissen Sie, das ist nicht mein Gebiet. Ich bin sehr das Konzept der Redefreiheit sehr wohl kennen. Die Bereich der Beschneidung dieses Bereichs ist etwas, das die nicht in meinen Zuständigkeitsbereich fallen. Diese sind rechtlich und andere Dinge. Und ich habe wirklich keine Meinung zu das.

Q. Haben Sie jemals einen Social-Media-Anbieter kontaktiert? Unternehmen und forderte sie auf, Fehlinformationen aus

eine ihrer Plattformen?

A. Nein, das habe ich nicht.

Q. Haben Sie das jemals mit folgenden Personen besprochen

Mark Zuckerberg?

A. Soweit ich weiß, haben wir nicht - mein Gespräche mit Mark Zuckerberg waren sehr eindeutig die darauf abzielen, mich in einen Facebook-Podcast zu bringen, um die Menschen dazu zu ermutigen, sich impfen zu lassen. Das war der Umfang unserer Gespräche.

Q. Hat jemand aus Ihrem Personal, Sie wissen schon, bei NIAID, jemals eine Plattform in den sozialen Medien genutzt, um sie auffordern, Inhalte zu entfernen oder zu sperren wie auch immer?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Meines Wissens nicht. Aber noch einmal, ich weiß nicht alles, was vor sich geht, aber jedenfalls nichts, was mir bekannt geworden wäre, dass sie getan haben.

VON MR. SAUER:

Q. Ich möchte Ihnen Beweisstück 18 geben.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 18 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Sehen Sie diese kurze E-Mail von Ian Lipkin vom 11. Februar 2020?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

DER ZEUGNIS: An wen war die E-Mail gerichtet?

geschrieben?

VON MR. SAUER:

Q. Wissen Sie, ob Sie eine Kopie dieses Dokuments erhalten haben?

E-Mail?

A. Nun, lassen Sie mich zuerst lesen, und dann werde ich

siehe.

Ist dies eine E-Mail von Ian an mich?

Q. Das ist meine Frage. Wissen Sie, ob dies

ist eine E-Mail von Ian an Sie?

A. Wissen Sie, ich kann das nicht mit Sicherheit sagen. Ich meine,

noch einmal, nur im Sinne des Kontextes, den ich Ihnen

hier zu etablieren, habe ich im Durchschnitt ein paar

Tausend E-Mails pro Tag. Das hätte also sein können...

Q. Erinnern Sie sich an diesen Fall?

A. Daran kann ich mich nicht mehr erinnern. Es ist

Es ist durchaus möglich, dass Ian dies an mich geschrieben hat. Ian

kommuniziert mit mir - ich würde nicht sagen viel, aber

genug, um eine E-Mail zu erkennen, wenn - und ich werde sie

Ich werde es lesen, aber ich erkenne es nicht wieder.

besondere E-Mail.

Q. Darf ich Ihre Aufmerksamkeit auf den letzten Punkt lenken?

Satz, in dem Ian sagt: "Angesichts der Größe der Fledermaus

CO-Forschung, die dort betrieben wird, d.h. an der Institut in Wuhan - und der Ort der Entstehung des der ersten menschlichen Fälle, haben wir einen Alptraum von

Indizienbeweise zu bewerten".

Siehst du das?

A. Das tue ich.

Q. Wissen Sie, wovon er spricht?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie das wissen.

A. Ich bin mir nicht sicher, worauf er sich bezieht zu. Ich könnte vermuten, dass er sich auf Folgendes bezieht und ich denke, es hat mit Indizien zu tun. Beweis ist, dass jedes Mal, wenn Sie eine Situation haben, in der Forschung wird betrieben, und Sie haben vielleicht eine Ausbruch, dann wird es immer Menschen geben, die sofort aufspringen und sagen: "Nun, das könnte mit der Forschung zu tun hatte."

Q. Hielten Sie es für einen Albtraum von Indizienbeweise, diese Faktoren, auf die er sich bezieht zu, da es viele Fledermaus-Coronaviren gibt. die am Institut in Wuhan betriebene Forschung, und dass die ersten menschlichen Fälle in Wuhan auftraten, sind Sie der Ansicht, dass als ein Albtraum von Indizienbeweisen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage. Zweideutig. Zusammengesetzt.

DER ZEUGNIS: Ich weiß nicht - zumindest ist

das

Es ist nicht meine Art, in Indizien zu denken

Beweise. Ich denke, dass jeder, der sich mit der Feld weiß, dass es bei einem Ausbruch von Krankheiten Immer geht es um die Frage: Wie ist es dazu gekommen? Was passiert?

Und wenn Sie ein Element haben, das es gibt eine Forschungseinrichtung beteiligt ist, gibt es immer Spekulationen, dass es etwas mit der Forschung zu tun hat Institution. Ich meine, wir waren schon in Situationen wo die Leute hinterfragten, was in der Stadt vor sich geht. Frederick, Maryland, auch wenn es nichts gibt, was ich nicht weiß. meines Wissens in Frederick, Maryland, statt, die von Belang sind und die die Leute immer als "Oh, es gibt diese Art von Forschung."

VON MR. SAUER:

Q. Wäre es ein Alptraum, wenn sich herausstellen würde dass das Virus in der Tat entkommen war. versehentlich aus einem Labor in Wuhan entkommen ist?

A. Wissen Sie, noch einmal, Sie benutzen das Wort "Alptraum", wissen Sie, eine Art vage Vorstellung Sache, die für jeden etwas anderes bedeutet Menschen.

Q. Wie würden Sie es beschreiben?

A. Ich meine, wenn - und ich muss betonen "wenn" und ich glaube, dass die Beweise viel mehr für eine

Naturereignis, auch wenn Sie immer einen

offen für die Frage nach dem Ursprung und der Ursache,
Wenn das der Fall ist, dann ist der Zweck der
Das ist der Versuch, sicher zu gehen und nach vorne zu schauen,
dass diese Dinge nicht wieder passieren. Der Zweck von
der Versuch, den Ursprung eines Ausbruchs zu ermitteln, besteht darin
sehen Sie, was Sie in Zukunft tun können, um dies zu verhindern
und das gilt für beide Seiten. Wenn es
ein tatsächliches Ereignis ist, dann sollten Sie sicherstellen, dass
Sie erhalten eine gute Tier-Mensch-Überwachung.

Q. Wie wäre es, wenn es sich nicht um ein natürliches Ereignis handelte
über das Hypothetische, und es entkam in der Tat von
und dass die Forschungsarbeiten, die im Labor durchgeführt wurden
das Virus entwickelt hat, wurde teilweise vom NIAID finanziert, würde
wäre das ein Albtraumszenario? Können Sie ein Wort auswählen
die Ihrer Meinung nach das Szenario beschreiben würden?

A. Nun, ich werde auf den Kontext eingehen, weil
Sie stellen eine Frage, die meiner Meinung nach beantwortet werden muss.
erklärt. Wenn man sich den molekularen Aufbau von
SARS-CoV-2 und die Viren, die in der Vergangenheit
die unter der Schirmherrschaft und mit finanzieller Unterstützung des
Untersubvention an das Wuhan-Institut, diese

Fledermausviren

von jedem, der auch nur einen Funken Verstand hat, bewertet

Bekanntschaft mit der evolutionären Virologie sagen würde

dass sie angesichts der Viren, an denen sie gearbeitet haben,

über die berichtet und veröffentlicht wurde, war so weit entfernt von

SARS-CoV-2, dass dies molekularbiologisch unmöglich wäre,
selbst wenn Menschen versuchten, sie zu manipulieren, damit sie
SARS-CoV-2 würden sie nicht zu SARS-CoV-2 werden.
Die Idee, Forschung zu vermischen, die
die von den NIH finanziert wird, um in einer Überwachungsmaßnahme die
Fledermausviren, die in diesem Gebiet zirkulierten, Sie
Sie können mit jedem unvoreingenommenen Molekularvirologen sprechen und Sie
kann man sagen, dass der evolutionäre Unterschied zwischen
Diese Viren und SARS-CoV-2 würden es zu
Es ist im Grunde genommen unmöglich, dass sich dies in so etwas verwandelt.
Und was passiert, wenn Sie über
Laborlecks und die Dinge, auf die Sie sich beziehen
Hier wird das in unangemessener Weise mit
von den NIH finanzierte Forschung. Und es sind Äpfel und
Orangen.
Könnte etwas, ich zitiere, aus dem
ein chinesisches Labor? Ich habe mir immer offen gehalten, dass
das möglich ist. Könnte es durch den
Experimente, die durchgeführt und berichtet wurden, waren
von den NIH finanziert? Um auf das zurückzukommen, was ich sagte

vor einem Moment, molekular gesehen, nicht möglich gewesen wäre.

passiert.

Q. Was ist mit Experimenten, die durchgeführt wurden, aber

nicht gemeldet wurden. Ist Ihnen zum Beispiel bekannt, dass ein

eine ganze Reihe von genomischen Sequenzen wurden gezogen

im September 2019 vom Wuhan Institute of

Die Website der Virologie? Ist Ihnen das bekannt? Es ist eine

Ja- oder Nein-Frage.

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

DER ZEUGNIS: Sagen Sie mir, was Sie Bezug nehmend auf.

VON MR. SAUER:

Q. Ist Ihnen bekannt, dass genomische Sequenzen von Viren wurden aus öffentlich zugänglichen Quellen entfernt.

Datenbanken im September 2019 am Wuhan-Institut der Virologie?

A. Ich bin mir dieses Zusammenhangs bewusst. Diese Sequenzen waren auch, obwohl sie entfernt wurden von einer Bank, die nichts mit meinem Institut zu tun hat,

Diese Sequenzen wurden in der Literatur veröffentlicht.

Es ist also nicht so, dass sie unbekannt wären.

Q. Darf ich Sie Folgendes fragen? Lassen Sie mich eigentlich Ihnen ein weiteres Exponat geben.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 19 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Ich reiche Ihnen das Beweisstück 20.

MR. KIRSCHNER: Zwanzig oder 19?

MR. SAUER: Sie haben recht. Es ist die 19.

VON MR. SAUER:

Q. Erkennen Sie dies als den Vorabdruck Version des proximalen Ursprungs von SARS-CoV-2 datiert 17. Februar 2020?

A. Ja, das sieht aus wie der Vorabdruck, der vor den vollständigen Artikeln, die in der Zeitschrift von Fachleuten überprüfte Literatur. Dies ist ein Vorabdruck.

Q. Haben Sie den Vorabdruck geprüft, als er kam? aus? Hat sie jemand an Sie geschickt? Wissen Sie das?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

VON MR. SAUER:

Q. Wissen Sie das?

A. Nochmals, ich... eine Menge Dinge werden an mich. Es ist wahrscheinlich, dass sie eine Kopie Dr. Collins und ich haben davon erfahren, obwohl ich nicht ausdrücklich daran erinnern.

Q. Wissen Sie, ob Sie es überprüft haben, als die Vorabdruck erschienen ist?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

DER ZEUGNIS: Das kommt darauf an. Ich denke, ich Diese Frage habe ich schon einmal beantwortet, nicht wahr?

VON MR. SAUER:

25 **Q. Ich frage Sie nur noch einmal. Ich weiß nicht**

erinnere dich an deine Worte.

A. Nun, lassen Sie mich versuchen, mich zu erinnern und dass sie sowohl wahr als auch konsistent ist, dass sie wahrscheinlich, dass dies an mich geschickt wurde. Wenn Sie sagen, Überprüfung ein Papier, bedeutet Überprüfung unterschiedliche Dinge für verschiedene Menschen.

Habe ich sie durchgesehen? Ja. Hat Ich verstehe die molekulare Virologie voll und ganz? Unwahrscheinlich, denn ich bin kein Evolutionsvirologe. Habe ich mich inhaltlich dazu geäußert? Unwahrscheinlich, denn das wäre nicht meine Position, da ich nicht ein evolutionärer Virologe.

Q. Sie wurden auf vier Entwürfe kopiert dieses Papiers am 4., 5. Februar und 7.; richtig?

A. Richtig.

Q. Diese Entwürfe wurden Ihnen übermittelt von Jeremy Farrar, wie er von Eddie Holmes beschrieben wird? Haben Sie Erinnerst du dich daran?

A. Ich bin mir nicht sicher, ob es von einem der folgenden Autoren geschrieben wurde Eddie Holmes, aber ich glaube, er wurde von mir geschickt.

Sie haben mir eine Reihe von E-Mails gezeigt.

und Papiere vor. Ich habe keine genaue

Erinnerung an den Namen der Person, die den Brief abgeschickt hat

gegen denjenigen, auf den Bezug genommen wurde, aber die Namen der

Eddie Holmes und Jeremy Farrar sind sicherlich die mit dem Papier verbunden sind.

Q. Und in der Tat, wenn Sie sich den Autor ansehen Linie gibt es fünf Autoren, die mit ihr verbunden sind; richtig?

A. Ja.

Q. Und alle diese Leute sind auf dieser 1. Februar um 14:00 Uhr, organisiert von Jeremy Farrar; richtig?

A. Ich glaube schon. Ich... ja, ich glaube schon, aber ich bin mir nicht hundertprozentig sicher. Waren er und War Lipkin am Telefon? Das könnte sein. Ich weiß, dass die anderen waren höchstwahrscheinlich bei dem Anruf dabei.

Q. Ist das Ian Lipkin, der eine Woche - oder sechs Tage zuvor eine E-Mail geschickt hatte, in der stand, dass wir eine Albtraum von Indizien, die man ansprechen muss?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

VON MR. SAUER:

Q. Ist das derselbe Mensch?

A. Nun, Ian Lipkin ist Ian Lipkin. Dort Es gibt nicht viele Ian Lipkins, die ich kenne.

Q. Können Sie die zweite Seite des Dokuments

aufschlagen

Dokument? Im zweiten Absatz, letzter Satz, heißt es, "Wichtig ist, dass diese Analyse Beweise dafür liefert, dass

SARS-CoV-2 ist weder ein Laborkonstrukt noch ein ^ absichtlich manipulierter Virus", richtig?

A. Korrekt.

Q. Hatten Sie irgendwelche Gespräche mit einem der diese Autoren zu dieser Schlussfolgerung?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

DER ZEUGNIS: Ich kann mich nicht erinnern, ob ich eine Diskussion mit den Autoren über diese letzte Aussage. Als ich das Papier nach Dingen durchsuchte die Sie verstehen, sind klare Sätze wie dieser und nicht unbedingt Dinge wie Abbildung 1, die in die Mutationen und Kontaktreste usw. Also I bin ich mir sicher, dass ich, nachdem ich es mir angesehen hatte, wusste, dass was ihre Schlussfolgerung war. Ich erinnere mich nicht an eine Diskussion über speziell diese Schlussfolgerung mit ihnen.

VON MR. SAUER:

Q. Wie war das mit Francis Collins? Haben Sie mit ihm diskutieren?

A. Das ist möglich. Ich meine, Francis und ich wissen sehr gut miteinander aus. Er ist der Direktor des NIH. I würde mich nicht wundern, wenn ich in der Diskussion eine Erwähnung und vielleicht Diskussion der Schlussfolgerung

dieses Papiers.

Q. Wie war das mit Jeremy Farrar? Haben Sie

Haben Sie mit ihm über die Schlussfolgerung gesprochen?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Es würde mich nicht überraschen

wenn ich es getan habe, aber ich kann mich nicht genau daran erinnern. Es wäre

Es ist viel wahrscheinlicher, dass ich ein Gespräch dieser Art hatte.

Typ mit Dr. Collins, möglicherweise mit Dr. Farrar, aber

Ich weiß es nicht genau.

Q. Ich reiche Ihnen das Beweisstück 20.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 20 wurde gekennzeichnet für

Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Sehen Sie diesen Artikel vom NIH

Aufzeichnung mit dem Titel "NIAID's Lane Discusses WHO COVID-19

Mission in China"?

A. Und wie lautet die Frage, Sir? Es tut mir leid.

Q. Ich frage nur, ob Sie das sehen?

A. Ja, ich sehe es.

Q. Okay. Und wenn Sie sich dann die erste

Absatz, geht es um Dr. Cliff Lane, der

ist der Patient in der WHO-Mission, über die wir gesprochen haben

früher, richtig?

A. Korrekt.

Q. Könnten Sie die fünfte Seite des Dokuments

aufschlagen

Dokument, unterster Absatz? Es gibt ein Zitat von Mr. Lane. Haben Sie das gesehen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ich würde fragen

dass Dr. Fauci die Möglichkeit hat, sich zu äußern. sich mit diesem Dokument vertraut zu machen.

MR. SAUER: Ich frage nur, ob er sieht. dieses Zitat am Ende von Seite 5.

DER ZEUGNIS: Ist es der letzte Absatz?

VON MR. SAUER:

Q. Ja, beginnend mit "Die Chinesen waren verwalten"?

A. Ja.

Q. Und Mr. Lane hat nach seiner Rückkehr von der Reise, sagte, dass die Chinesen dies auf eine sehr strukturierte, organisierte Weise, richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

VON MR. SAUER:

Q. Ist es das, was da steht?

A. Das ist der Satz, der auf diesem Bericht auf Seite 5. Das ist, was die NIH-Aufzeichnung... Bericht sagt, ja.

Q. Und in dem Zitat wird Mr. Lane wie folgt zitiert

"Als wir dort ankamen, war der Ausbruch bereits in China unter Kontrolle zu bringen. Die Maßnahmen, die sie scheinen zu funktionieren. Ich denke, dass sie der Meinung waren, dass sie ihre Erfahrungen weitergeben wollten

25 **mit dem Rest der Welt", richtig?**

A. Korrekt.

Q. Haben Sie mit Herrn Lane über seine Erfahrungen im die Reise mit ihm, als er von der WHO-Reise zurückkam?

A. Die Antwort ist, dass ich es getan habe, und es bezieht sich wirklich auf viel mit dem, was er gesagt hat, zu tun.

Dr. Lane war sehr beeindruckt davon, wie sich aus klinischer Sicht Standpunkt der öffentlichen Gesundheit die Chinesen mit die Isolierung, das Aufspüren von Kontakten, den Aufbau von Einrichtungen, die sich um die Menschen kümmern, und das ist es, was ich glaubte, dass er meinte, als er sagte, dass wir dies in eine sehr strukturierte, organisierte Art und Weise.

Q. Und er fährt in diesem letzten Satz fort mit dieser Seite zu sagen: "Nach dem, was ich in China gesehen habe, können wir ein so extremes Maß an sozialem Engagement an den Tag legen müssen Distanzierung, um den Ausbruch unter Kontrolle zu bringen";

richtig?

A. Korrekt.

Q. Er kam also zu dem Schluss, dass es möglicherweise müssen nach seinen Worten extreme Maßnahmen ergriffen werden, um die soziale Distanzierung, um den Ausbruch unter Kontrolle zu bringen

Kontrolle, richtig?

A. Das ist es, was hier angedeutet wird, ja.

Q. Hat er das mit Ihnen besprochen, als er kam? von der Reise zurück?

A. Er könnte es getan haben. Ich erinnere mich nicht an den genauen

Satz, aber er hat mit mir besprochen, dass die chinesischen
hatte eine sehr organisierte Art und Weise, um zu versuchen, die
in Wuhan und anderswo verbreitet. Er hat es nicht geschafft
die Möglichkeit, nach Wuhan zu fahren, aber er war in Peking, und ich
glauben, dass andere Städte - zumindest Peking - und er
erwähnte, dass sie ein sehr gut organisiertes System haben,
ein reglementierter Umgang mit dem Ausbruch der Krankheit.

Q. Und er hatte also eine Art positive Reaktion dazu. Daraus könnten Lehren gezogen werden für die Vereinigten Staaten bei ihrer Reaktion auf den Ausbruch der Krankheit; richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage. Zweideutig.

VON MR. SAUER:

Q. Richtig?

A. Ich glaube, Dr. Lane kam zu dem Schluss.
dass man bei einer weit verbreiteten Atemwegserkrankung
dass eine sehr verbreitete und wirksame Methode zur Eindämmung der
rasche Ausbreitung der Krankheit durch die Umsetzung sozialer
Distanzierungsmaßnahmen.

Q. Waren Sie mit dieser Schlussfolgerung einverstanden, als

haben Sie mit ihm darüber gesprochen, als er zurückkam?

A. Ich war nicht dabei und habe es nicht gesehen, aber

Dr. Lane ist ein sehr kluger Kliniker, und ich habe alle Grund zu der Annahme, dass seine Bewertung der

Situation genau und korrekt war.

Q. Wissen Sie, ob er kommuniziert hat mit Chinesische Beamte, als er auf dieser Reise war?

A. Ich weiß nicht genau, ob er auf der Reise mit chinesischen Beamten kommuniziert hat.

Q. Würden Sie also die Identitäten der folgenden Personen kennen Chinesische Beamte, mit denen er möglicherweise kommuniziert hat?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Ich kann mich nicht an Diskussionen erinnern.

über... er könnte es getan haben. Nochmals, das war vor ein paar Jahren vor. Er könnte mit ihnen diskutiert haben. ICH... ICH Ich weiß nicht, ob er es getan hat oder nicht.

VON MR. SAUER:

Q. Ich werde Ihnen ein weiteres Beweisstück geben, 21.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 21 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Nur ganz kurz, Sie sehen, dies ist ein E-Mail von Cliff Lane vom 22. Februar 2020; richtig?

A. Korrekt.

Q. Und in der ersten Zeile der E-Mail heißt es

sagte: "China hat gezeigt, dass diese Infektion kontrolliert, wenn auch zu hohen Kosten", richtig?

A. Richtig.

Q. Hat er in Ihren Gesprächen mit ihm über die Bekämpfung der Infektion zu hohen Kosten diskutieren?

A. Nochmals, ich erinnere mich nicht an die genaue Art des Gesprächs, das ich mit Dr. Lane führte, aber ich Ich glaube, was er meinte, ist, dass Sie dass man es kontrollieren kann, und zwar mit großem Aufwand, ich Ich glaube, er hat sich auf extreme Methoden bezogen. Und die Chinesen gingen in der Tat bis zum Äußersten Methoden, um dies zu tun.

Q. Und diese extremen Methoden umfassen sehr aggressive Abriegelungen, zum Beispiel.

A. Ja, aber die Abriegelungen waren die Arten von Abriegelungen, die wirklich ziemlich extrem waren. Sie würden die Menschen in ihren Häusern einzusperren, was eine extrem, das zu tun.

Q. Sind Sie zu der Überzeugung gelangt, dass extreme Maßnahmen erforderlich, um die Ausbreitung von das Virus?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage. Zweideutig.

DER ZEUGNIS: Wenn Sie darüber sprechen das Virus hier in den Vereinigten Staaten?

VON MR. SAUER:

Q. Richtig.

A. Ich war der Meinung, dass soziale Distanzierung

wäre sehr wichtig, wenn Sie eine Atemwegserkrankung haben Virus, der sich in einer Gemeinschaft weit verbreitet die ein außerordentliches Maß an Leid und Tod. Um auf den Kontext einzugehen, verweise ich insbesondere darauf, dass zu Beginn der Epidemie, als New York stark betroffen war schlecht, es gab Gefrier- und Kühltransporter, die beladen mit Leichen aus dem Krankenhaus. Das ist ein noch nie dagewesenes extremes Problem, das wir alle als Diejenigen von uns, die an den Diskussionen und die Empfehlungen zur öffentlichen Gesundheit, dass soziale Die Distanzierung war zwingend erforderlich, damit unsere Krankenhäuser nicht überrannt werden und dass wir in der Lage sein würden wo wir quasi eine Triage-Entscheidung treffen müssen, um wer leben und wer sterben würde.

Wenn man zu diesem Extrem kommt, ist die soziale Distanzierung, auch mit etwas schwierigen Mitteln, ist gerechtfertigt ist, um Leben zu retten.

Q. Waren Sie der Meinung, dass soziale Distanzierung...

Ich spreche von diesem Zeitraum um den Februar herum von 2020 - dachten Sie, dass die soziale Distanzierung nur Hochrisikopersonen einbeziehen müssen oder gilt sie für die Gesellschaft als Ganzes?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage.

DER ZEUGNIS: Wenn Sie... wenn Sie mit einer Atemwegserkrankung zu tun hat, die die

Potenzial, viele Menschen zu töten - wir haben über eine Million Menschen in diesem Land - um die eine wirksame Unterbrechung haben, die fast sicherlich nur vorübergehend sein, aber die Unterbrechung diese enorme Explosion von Infektionen, die wir sehen, müssten Sie im Wesentlichen die gesamte Gemeinschaft.

VON MR. SAUER:

Q. Ich möchte Ihnen das Beweisstück 22 aushändigen.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 22 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Und dies ist eine E-Mail-Kette, an der Sie beteiligt sind, Christian Anderson, Jeremy Farrar und Francis Collins; richtig?

A. Ja.

Q. Und dann umfasst sie auch die anderen Autoren des Dokuments "Proximal Origins of COVID-19". die wir bereits in der Vorabdruckversion betrachtet haben?

A. Ja.

Q. Wenn Sie sich das ansehen, nur ein kleines Stück die E-Mail vom 6. März 2020, 16:23 Uhr, von Anderson. Siehst du das?

A. Richtig.

25 **Q. Er sagt: "Lieber Jeremy, Tony und Francis,**

Nochmals vielen Dank für Ihren Rat und Ihre Führung als haben wir uns mit dem Ursprung von SARS-CoV-2 beschäftigt.

Papier, richtig?

A. Richtig.

Q. Und Jeremy ist Jeremy Farrar, richtig?

A. Richtig.

Q. Sind Sie Tony?

A. Ja, ja.

Q. Und Francis ist Francis Collins, richtig?

A. Richtig.

Q. Und welche Ratschläge und Führungsqualitäten haben Sie bieten, wenn überhaupt, bei der Erstellung dieses Papiers?

A. Sehr wenig.

Q. Sie wissen also nicht, wovon er spricht. wenn er sagt danke?

A. Nein. Ich denke, dass Jeremy sich höflich, wie er es zu sein pflegt. Ich meine "Rat" sein könnte - und "Führung" könnte bedeuten, dass wir wirklich um Informationen zu verbreiten. Vielen Dank für die Mühe die Sie in sie investiert haben. Beratung und Führung, für meine sehr wenig mit inhaltlichen Fragen zu tun hatte. in das Papier einfließen.

Q. Und das zweite...

A. Und wir hatten keinen substantiellen Beitrag zu das Papier.

Q. Und darunter heißt es: "Bitte lassen Sie mich wenn Sie irgendwelche Kommentare, Vorschläge oder Anregungen haben Fragen über das Papier oder die Pressemitteilung"; richtig?

A. Richtig.

Q. Er lud Sie also ein, Kommentare zu folgenden Themen abzugeben Papier, weil wir noch auf Beweise warten?

A. Richtig.

Q. Es war also noch Zeit, Änderungen vorzunehmen richtig?

A. Ja. Und es gab keine - für mich Ich kann mich nicht daran erinnern, dass ich irgendeinen inhaltlichen Beitrag zu dem Papier geleistet habe.

Q. Erinnern Sie sich daran, dass Sie in einem der folgenden Fälle Kommentare dazu gemacht haben Zeit...

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

VON MR. SAUER:

Q. Haben Sie?

A. Ich kann mich nicht daran erinnern, etwas Wesentliches gesagt zu haben.

Kommentare zu dem Papier. Ich habe vielleicht eine Bemerkung gemacht "Gute Arbeit", was sehr höflich ist, aber nicht bedeutet, dass bedeutet, dass ich einen wesentlichen Beitrag zu dem

Papier geleistet habe.

Das habe ich nicht.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 23 wurde gekennzeichnet für

Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Beweisstück 23. Die erste Stufe - Seite von dieses Dokument ist eine E-Mail von Ihnen an Mark Zuckerberg; richtig?

A. Ja. Der Grund, warum ich lächle, ist, dass Sie hier herumspringen, aber das ist okay. Wir sind gut. Falsche Linke. Also gut. Los geht's.

Q. Ist eine E-Mail an Sie von Mark Zuckerberg; richtig?

A. Korrekt.

Q. Die oberste ist auf den 27. Februar 2020 datiert.

A. Richtig.

Q. Und er schreibt Ihnen: "Tony, ich habe mich gefreut, dass Ihre Aussage über den COVID-19-Impfstoff zu hören", und und so weiter.

A. Richtig.

Q. Waren Sie bereits mit dem Vornamen bekannt? mit Mark Zuckerberg am 27. Februar?

A. Wissen Sie, viele Leute nennen mich Tony, der haben mich noch nie getroffen.

Q. Hatten Sie ihn getroffen, bevor diese E-Mail gesendet?

A. Ich kann mich nicht daran erinnern, wann ich das erste Mal Mark Zuckerberg. Ich glaube nicht... vielleicht

nicht. Nochmals zum Kontext: Ich treffe Tausende von Menschen.

Ich bin mir nicht sicher, ob ich ihn jemals persönlich getroffen habe. Ich war auf Zooms und Facebook-Sachen mit ihm, aber es könnte gar nicht so ungewöhnlich sein - es passiert jeden Tag -, dass Leute, die mich noch nie getroffen haben, nennen mich Tony.

Ich bin ein eher informeller Mensch.

Q. Haben Sie Beziehungen zu Forschern am Chan Zuckerberg Institut?

A. Wenn das Chan Zuckerberg Institute, das die Sie meinen, ist die San Francisco General Krankenhaus.

Q. Die, die Sie vorhin beschrieben haben.

A. Ja, weil ich mich erinnere - ja, das ist die Sache, Herr Sauer. Ich bin mir nicht wirklich im Klaren... Ich bin nicht Ich bin mir nicht ganz sicher, was der Bio Club ist. Ich weiß aber, dass Chan Zuckerberg unterstützt das San Francisco General Krankenhaus. Und ich kenne Chan Zuckerberg im Zusammenhang mit dem der Universität von Kalifornien, San Francisco Allgemeines Krankenhaus.

Q. Und haben Sie Beziehungen zu Forscher in diesem Krankenhaus?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage und zweideutig.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn ich die Frage beenden dürfte.

A. Auch hier bin ich nicht sicher, was Sie meinen mit

Beziehung. Ich weiß, in unterschiedlichem Ausmaß Vertrautheit, die vom Wissen, wer sie sind, bis zur in der Lage zu sein, sie bei einem Treffen zu erkennen und zu sagen Hallo, ich freue mich, dass ich sie im Laufe der Jahre in unserem Interaktionen in der medizinischen und wissenschaftlichen Gemeinschaft, aber die Antwort auf Ihre Frage lautet: Ich kann nicht abziehen Menschen. Ich meine, ich kenne Forscher, die an der Das San Francisco General Hospital, ganz sicher. Ich habe Unser Institut hat regelmäßig mit ihnen zu tun.

Q. Erinnern Sie sich an das erste Mal, als Sie Mark Zuckerberg?

A. Ich weiß es nicht mehr genau, aber ich Ich glaube, es war bei einem Zoom-Anruf. Ich glaube nicht, dass ich jemals körperlich... Vielleicht habe ich das. Könnte sein. Ich weiß es nicht.

Ich weiß es nicht genau, aber ich glaube nicht, dass ich physisch mit ihm interagiert. Ich glaube, ich habe ihn gesehen bei mehrere Male, die wir auf Facebook interagiert haben Zoom-Podcasts.

Q. Gab es eines dieser Zooms vor dem Ausbruch von COVID-19?

A. Das glaube ich nicht. Ich meine, ich habe nicht... ich habe

von Mark Zuckerberg gehört - offensichtlich ist er ein berühmter

Person, aber ich kann mich nicht erinnern - ich könnte auch

vor dem Ausbruch in ihn verliebt, aber ich weiß nicht

speziell daran erinnern, Mark Zuckerberg getroffen zu haben

vorher. Das ist möglich.

Q. Können Sie die dritte Seite dieses Dokuments aufschlagen

Dokument? Es gibt eine weitere E-Mail von

Mark Zuckerberg am 15. März 2020.

Siehst du das?

MR. KIRSCHNER: Die Seite davor.

DER ZEUGNIS: Der in der Mitte des die

Seite?

MR. KIRSCHNER: Nein, ich denke, es ist...

VON MR. SAUER:

Q. Die dritte Seite des Dokuments?

A. Die dritte Seite des Dokuments, ja.

MR. KIRSCHNER: Nochmals, ich bitte um

Dr. Fauci die Gelegenheit zu geben, sich mit den

sich selbst mit dieser E-Mail, bevor er irgendwelche Fragen

Fragen.

VON MR. SAUER:

Q. Ich möchte nur eine kurze Frage stellen zu

der Absatz, der mit "Ich mache auch eine Serie

von live gestreamten Fragen und Antworten".

Siehst du das?

A. Ja. Ich sehe es. Lassen Sie es mich einfach lesen.

Ja, ja.

Q. Haben Sie tatsächlich einen Livestream gemacht Q und

25 **A mit Mark Zuckerberg, zu dem er Sie in**

in diesem - in diesem Absatz?

A. Ich glaube, das habe ich. Ich habe eine drei... ich glaube drei ist richtig. Drei Live-Streams vom Typ Facebook Q und As, wo er mir wichtige Fragen stellen würde. warum es wichtig ist, vorsichtig zu sein mit, Sie wissen, Maßnahmen der öffentlichen Gesundheit. Sagen Sie uns die Wahrheit. Was ist nun das Virus? Wie meinen Sie das? Wie funktioniert es sich verbreitet? Solche Dinge.

Q. Im nächsten Absatz heißt es: "Schließlich haben wir Bereitstellung von technischen Ressourcen und Millionen von Dollar kostenloser Werbekredite für die US-Regierung zur Verwendung für PSAs, um ihre Botschaft über die Plattform zu verbreiten"?

A. Das ist, was er sagt, richtig.

Q. Und die Plattform bezieht sich auf Facebook, ich raten?

A. Ich denke ja.

Q. Haben Sie das Angebot von Facebook angenommen? Millionen von Dollar an kostenlosem Werbekredit spenden würde?

A. Nein, ich habe nicht die Befugnis zu akzeptieren Geld von außen zu bekommen. Es müsste über

einen anderen Kanal. Und ich glaube nicht, dass - obwohl

Ich bin mir nicht zu 100 Prozent sicher - ich glaube nicht, dass

ob es Geld gab, das von der Regierung gegeben wurde.

Zuckerberg an die Regierung der Vereinigten Staaten zu tun

PSAs. Es ist möglich, aber es ist sicher nicht passiert.

Meines Wissens nach. Ich kann mich nicht erinnern, dass Geld gegeben wurde für PSAs. Ich erinnere mich an das Angebot, bei der Informationsbeschaffung zu helfen aber ich kann mich nicht daran erinnern. passiert ist, möglich. Aber ich kann mich nicht erinnern.

Q. Exponat 24 --

MR. KIRSCHNER: Frau Anwältin, bevor wir zu Beweisstück 24, ich habe bemerkt, dass es auf diesem Beweisstück so aussieht wie eine Telefonnummer, bei der ich sichergehen möchte, dass sie geschwärzt werden, bevor sie öffentlich werden. Es sieht so aus wie ein persönliches Mobiltelefon für Mark Zuckerberg.

MR. SAUER: Dies ist ein Dokument, das wir sie von der Regierung erhalten.

MR. KIRSCHNER: Und es ist markiert mit vertraulich.

MR. SAUER: Dagegen haben wir keine Einwände.

VON MR. SAUER:

Q. Und Beweisstück 24?

(FAUCI-Beweisstück Nr. 24 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Ist dies die tatsächlich veröffentlichte Version von

der "proximale Ursprung von SARS-CoV-2"?

A. Ich habe nichts vor mir liegen.

Q. Oh, Entschuldigung. Ist dies die veröffentlichte Version des "Proximalen Ursprungs von SARS-CoV-2", der

wird am 17. März 2020 online veröffentlicht.

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

Er stellt die Beweise falsch dar. Nur um das zu machen Sie sagen also, der 17. März.

MR. SAUER: Wenn Sie sich die letzte Seite ansehen

In der Spalte ganz rechts, ganz oben, heißt es, "Online veröffentlicht am 17. März 2020". Haben Sie das gesehen?

MR. KIRSCHNER: Okay. Das sehe ich. Danke Sie.

DER ZEUGNIS: Dies scheint der Fall zu sein

Naturmedizin - da steht Naturmedizin, Band 27. April 2020, am unteren Rand des Papiers, damit ich stellen Sie sich vor, dass dies das Original ist, das veröffentlicht wurde, ein von Fachleuten überprüfter Artikel, der in Nature erschienen ist Medizin.

VON MR. SAUER:

Q. Dies ist also die veröffentlichte Version des eine, dass Dr. Anderson Ihnen den Vorabdruck geschickt hatte Version von vor ein paar Tagen, richtig?

A. Nun, ich kann nicht genau sagen, ob es so ist. I wissen, dass es Standard wäre, einen Vorabdruck zu haben normalerweise im Med-Archiv. Und er hatte denselben Titel,

den "Näheren Ursprung von SARS-CoV-2", und die Autoren scheinen die gleichen zu sein, daher würde ich eine vernünftige die Annahme, dass es sich bei Anhang 24 um die von Fachleuten überprüfte

Version des Vorabdrucks, den Sie mir zuvor gezeigt haben.

Q. Und die erste Seite, zweiter Absatz?

A. Ja.

Q. Letzter Satz. "Unsere Analysen zeigen deutlich dass es sich bei SARS-CoV-2 nicht um ein Laborkonstrukt oder eine absichtlich manipulierter Virus", richtig?

A. So steht es hier.

Q. Hatten Sie irgendeinen Einfluss auf die Formulierung dieser Schlussfolgerung zwischen dem Zeitpunkt, an dem Sie den Vorabdruck erhielten Version von Dr. Anderson am 8. März und dann die Veröffentlichung im Internet am 17. März?

A. Dies ist eine Schlussfolgerung des Autoren. Ich bin mir nicht ganz sicher, was Sie damit sagen wollen hatte ich irgendeinen Beitrag geleistet. Ich kann mich nicht an ein Gespräch erinnern die wir hatten - und wie ich schon sagte, mein Beitrag in die Formulierung dieses Textes war minimal, wenn überhaupt.

Ich erinnere mich, dass ich es durchgelesen habe.

Und ich bin mir nicht ganz sicher, was Sie meinen, dass Ich habe wesentlichen Anteil an der Schlussfolgerung. Das Die Schlussfolgerung basiert auf der Analyse der Autoren des vorliegenden Papiers.

Q. Hatten Sie in irgendeiner Weise Kontakt mit über diese... über... jegliche Kommunikation über diese Schlussfolgerung in diesem Zeitrahmen von 8. März bis 17. März?

A. Unterhaltungen mit wem?

Q. Mit jedem.

A. Wissen Sie, ich erinnere mich nicht an bestimmte Gespräche, aber wir haben den Vorabdruck gelesen und, Daher wussten wir, wie die Schlussfolgerung lautete, und ich bin Ich bin sicher, dass diese Schlussfolgerung diskutiert wurde. Ich würde also nach der anfänglichen Überrumpelung nicht überrascht sein. Vorabdruck, in dem ich die Schlussfolgerungen aus diesen Autoren, dass es sich nicht um ein Laborkonstrukt oder eine absichtlich manipuliertes Virus.

Es würde mich nicht überraschen, wenn ich darüber diskutieren würde. mit den Leuten zu besprechen, da es bereits in der Öffentlichkeit war Wissen im Vorabdruck. Die Frage ist also, ob ich zwischen dem Vorabdruck und jetzt diskutieren? Ich würde Ich wäre nicht überrascht, wenn ich das täte.

Q. Kennen Sie jemanden, mit dem Sie das besprochen haben?

Erinnern Sie sich?

A. Ich kann mich nicht genau an jemanden erinnern, den ich diskutiert, aber wie gesagt, angesichts der Tatsache, dass

dass es in der Preprint-Literatur veröffentlicht wurde, ist es wahrscheinlich, und es würde mich nicht wundern, wenn es so wäre, darüber diskutieren.

Das Thema wurde breit diskutiert.

Q. Ich reiche Ihnen das Beweisstück 26.

MR. KIRSCHNER: Ich glaube, wir sind bei 25.

MR. SAUER: Oh, Entschuldigung. Das war es.

Fünfundzwanzig.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 25 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Ist dies eine Kopie eines Blogs, der Francis Collins, der Direktor des NIH, veröffentlichte am 26. März 2020?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

VON MR. SAUER:

Q. Ist es das, was auf dem Cover zu sehen ist?

A. Auf dem Umschlag steht, dass es sich um ein NIH-Direktorium handelt.

Blog veröffentlicht am 26. März 2020, von Dr. Francis Collins. Ich habe also keinen Grund zu der Annahme, dass das nicht das, was tatsächlich geschehen ist. Dass dieser Blog eingestellt wurde auf der Seite seines Regisseurs.

Q. Können Sie sich die zweite Seite des Dokument, den Anfang des Blogs?

A. Ja.

Q. Sie sehen, wo Direktor Collins sagt: "Einige Es werden sogar unverschämte Behauptungen aufgestellt, dass die neue Coronavirus, das die Pandemie verursachte, wurde in einem Labor"?

A. Es tut mir leid. Wo - wir sind - wo sind

wir?

Q. Zweite Seite.

A. Das hier?

Q. Erster vollständiger Absatz.

MR. KIRSCHNER: Nochmals, ich bitte um Dr. Fauci die Gelegenheit zu geben, sich mit den sich selbst mit diesem Dokument.

DER ZEUGNIS: Ja. Lassen Sie mich das lesen Absatz, bitte.

Ja, ich habe den Absatz gelesen. Was ist der Frage?

VON MR. SAUER:

Q. Sie sehen, wo es heißt: "Einige Leute sind sogar unerhörte Behauptungen aufgestellt, dass die neue Coronavirus, das die Pandemie verursachte, wurde in einem Labor"?

A. Ja, das sehe ich.

Q. Und er sagt weiter: "Eine neue Studie entkräftet solche Behauptungen durch wissenschaftliche Beweise dass dieses neuartige Coronavirus auf natürliche Weise entstanden ist";

richtig?

A. Korrekt.

Q. Im unmittelbar folgenden Absatz,

beschreibt er dies als beruhigenden Befund und verweist auf zu dem Artikel in Nature Medicine, den wir gerade gelesen haben;

oder?

A. Korrekt.

Q. Wussten Sie, dass Francis Collins Veröffentlichung eines Blogs zum Thema "Nature Medicine Artikel "Proximale Ursprünge von COVID-19"?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

VON MR. SAUER:

Q. Wussten Sie das?

A. Wusste ich, dass er sie vorbereitete? I Das glaube ich nicht. Ich könnte es gewesen sein, aber ich bezweifle es.

Jemand hätte mich wahrscheinlich darauf aufmerksam gemacht.

Aufmerksamkeit. Ich kann mich nicht erinnern, dies gelesen zu haben. Ich weiß nicht den Blog eines jeden NIH-Direktors lesen. Es ist denkbar,

vielleicht habe ich es gelesen, aber ich war nicht...

Vielleicht hat er mir gegenüber etwas erwähnt, was ich nicht weiß.

dass ich vergessen hatte, dass er einen Blog schreiben wollte, aber

Ich kann mir nicht vorstellen, dass er

Ich habe vor, einen Blog zu schreiben. Aber, weißt du, Francis schreibt eine Menge. Es würde mich nicht wundern, wenn er erwähnte, dass er einen Blog schreiben wollte, aber das tut keine Glocke läuten. Es ist klar, dass er es getan hat, und wenn er

es getan hat, habe ich es wahrscheinlich gesehen.

Q. Sie können sich nicht erinnern, mit ihm darüber gesprochen zu haben

in irgendeiner Weise vor der Veröffentlichung?

A. Wissen Sie, vielleicht habe ich es noch einmal diskutiert

mit ihm, aber ich kann mich nicht daran erinnern, dass wir speziell über

es mit ihm.

Q. Ich händige Ihnen das Beweisstück 26 aus. War da...

Waren Sie sich der Medienberichterstattung über diesen Artikel bewusst, als

es herauskam?

MR. KIRSCHNER: Können Sie bitte warten, bis Dr. Fauci hat das Exponat vor sich liegen? Auch ich haben nur eine Person... okay. Welche Exponatnummer ist das?

MR. SAUER: Sechsundzwanzig.

MR. KIRSCHNER: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Sauer,

aber können Sie, sobald Dr. Fauci das Exponat hat, die Sie die Frage neu formulieren?

DER ZEUGNIS: Also, das ist - ich habe zwei Dinge hier.

MR. KIRSCHNER: Oh, ich habe eine Kopie.

DER ZEUGNIS: Das ist also...

(FAUCI-Beweisstück Nr. 26 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Sehen Sie diesen ABC News Artikel

oben auf der Seite mit der Überschrift "Sorry, Verschwörungstheoretiker. Studie kommt zu dem Schluss, dass COVID-19

kein Laborkonstrukt".

Siehst du das?

A. Ich sehe es, ja.

Q. Und dann... ist es auf den 27. März datiert, 2020, einen Tag nach dem Blog des NIH-Direktors, dass wir die Sie sich gerade angesehen haben, richtig?

A. Korrekt.

Q. Haben Sie mit den Medien kommuniziert über den Artikel in Nature Medicine, als er veröffentlicht wurde, überhaupt gelesen?

A. Wissen Sie, ich kann mich nicht daran erinnern, dass ich mit Ihnen kommuniziert habe. mit den Medien darüber. Vielleicht habe ich das, aber ich weiß es nicht. sich speziell an die Kommunikation mit den Medien zu erinnern darüber.

Q. Wissen Sie, ob Dr. Collins mit der Kommission mit den Medien darüber sprechen?

A. Ich weiß nicht, ob er das getan hat.

Q. Wissen Sie, ob jemand aus dem Personal des NIAID, das Personal, das Sie beaufsichtigen, die Kommunikation mit den Medien darüber?

A. Ich kann mich nicht daran erinnern, ob sie es getan haben oder nicht. Vielleicht haben sie das, aber ich kann mich nicht erinnern.

Q. Hat sich Dr. Collins jemals mit Ihnen wegen der Nature Medicine Artikel nach diesem - seinem 26. März

Blog?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage. Zweideutig. Fehlende Grundlage.

DER ZEUGNIS: Sie fragen, ob er kontaktierte mich wegen des Artikels in Nature Medicine. I

Ich erinnere mich nicht an einen bestimmten Kontakt, aber da es sich um ein veröffentlichten Artikel, würde es mich nicht wundern, wenn irgendwie Der eine oder andere Dr. Collins hat sich dazu geäußert oder ich mit ihm darüber gesprochen. Aber ich weiß nicht genau Rückrufeine wichtige Diskussion. Nochmals, wir könnten haben. Das wäre für mich nicht überraschend.

VON MR. SAUER:

Q. Ich gebe Ihnen... wir geben Ihnen Exponat 26.

(FAUCI Exhibit No. 27 wurde markiert für Identifikation).

DER ZEUGNIS: Ich habe Beweisstück 26. Sie sind über die 27.

VON MR. SAUER:

Q. Entschuldigung. Siebenundzwanzig. Sie haben recht.

A. Francis Collins an mich, CC.

Q. Kennen Sie diese E-Mail?

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

DER ZEUGNIS: Ich muss es lesen.

MR. KIRSCHNER: -- Ich würde darum bitten Dr. Fauci eine Gelegenheit zu geben...

DER ZEUGNIS: Ich muss es lesen.

MR. KIRSCHNER: -- um sich mit dem Thema

vertraut zu machen

mit dem Dokument.

DER ZEUGNIS: Ja, ich habe es gelesen.

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich, dass Sie diese E-Mail von Dr. Collins am 14. April 2020 um 17:02 Uhr?

A. Nochmals, es tut mir sehr leid, aber Sie sprechen von über E-Mails vor einigen Jahren. Ich erinnere mich nicht speziell diese E-Mail. Sie stellen eine E-Mail vor mir, der von Francis zu mir ist, und ich bin lesen, was dort steht. Ich kann mich nicht erinnern, dies gesehen zu haben, aber ich weiß, dass Franziskus eindeutig besorgt war, dass es würden Fehlinformationen verbreitet und er wollte... und Deshalb hat er gefragt: "Können wir noch mehr tun als die Nationale Akademie, um sich zu äußern?"

Q. Insbesondere im ersten Absatz heißt es sagt er zu Ihnen: "Ich frage mich, ob es etwas gibt, das die NIH tun können, um diese sehr destruktive Entwicklung zu stoppen Verschwörung, die anscheinend immer mehr an Fahrt gewinnt"; richtig?

A. Richtig.

Q. Haben Sie jemals das Leck im Labor beschrieben Theorie der Entstehung von COVID als einer sehr destruktiven

Verschwörung für Sie?

A. Genauer gesagt, für mich - ich meine, es ist hier in dieser E-Mail, aber ich denke, dass mein kleiner Beitrag einer Übertreibung seinerseits über, Sie wissen schon, die Verwendung Worte wie "destruktive Verschwörung", denke ich, Francis

gefühlt - und das musst du Francis fragen - aber ich glaube, er war der Meinung, dass die Daten - und Sie gehen zu der dritte Absatz in dieser E-Mail - er sagte: "Ich hoffen, dass der Nature Medicine-Artikel über die genomische Die Reihenfolge würde die Sache regeln."

Ich glaube, Franziskus wollte damit sagen, dass die wissenschaftlichen Daten deuten stark auf eine natürliche Auftreten, und es gibt eine Menge, Sie wissen schon, Diskussion, dass es sich hier eindeutig um eine absichtliche die Entwicklung eines Virus, das Menschen schaden könnte, und Franziskus scheint in der E-Mail beunruhigt zu sein, die in Nature Medicine gezeigten wissenschaftlichen Daten haben wir gehofft würde die Sache regeln, und deshalb ist er besorgt.

An die Worte, die er benutzte, kann ich mich nicht erinnern. diese Worte in der Öffentlichkeit zu benutzen - von Person zu Person zu mich, aber er hat diese Worte eindeutig in dieser E-Mail verwendet.

Q. Sie haben dort einige Dinge gesagt. An zu verstehen, was Dr. Collins meinte, als er dies schickte E-Mail und den verschiedenen anderen E-Mails, sagten Sie, dass Sie

Müssen Sie wirklich Dr. Collins danach fragen?

A. Ja, ja.

Q. Kann man das so sagen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

Er stellt die Beweise falsch dar und außerdem...

DER ZEUGNIS: Nein, ich meine, Sie fragen mich

über etwas, das er gesagt hat, und ich denke, die natürliche

Die Frage ist: Warum fragen Sie nicht den, der es gesagt hat?

VON MR. SAUER:

Q. Das ist richtig. Und wenn Sie dann dort nachsehen

zu dem Link, er hat dort einen Link zu einem Bret Baier

Bericht mit dem Titel "Sources increasingly

zuversichtlich, dass der Ausbruch des Coronavirus in einem

Wuhan-Labor"; korrekt?

A. Es tut mir leid. Was... ist das die...

Q. Erste Seite?

A. Ich kann es nicht lesen.

Q. Ja, direkt.

A. Ich kann Bret Baier nicht sehen. Ich kann nicht lesen

den Rest davon.

Q. Nun, lassen Sie mich Ihnen diese Frage stellen: Dr. Collins,

am Ende steht: "Können wir noch etwas tun? Fragen Sie

die Nationale Akademie, sich zu äußern?" Richtig?

A. Richtig.

Q. Er fragt Sie also, ob es irgendetwas gibt.

mehr, dass Sie und er und Cliff Lane und die anderen

kopiert werden kann, um zu versuchen, diese zerstörerische

Verschwörung, in seinen Worten, zur Ruhe zu bringen, richtig?

A. Ich denke, wenn man sich ansieht - ich meine, ich bin nicht genau wissen. Ich erinnere mich nicht an diese E-Mail, also bin ich nicht Ich war mir nicht sicher, was er damit sagen wollte. Aber wenn ich es jetzt lese, dann

sich auf den vorletzten Absatz konzentrieren, was er sagte.

"Ich hatte gehofft, dass der Artikel in Nature Medicine der genomischen Sequenz würde dies klären, aber es wahrscheinlich nicht viel Aufmerksamkeit erregt hat". Und das ist denkbar, dass er damit sagen will, dass es sich um eine wissenschaftlicher, von Fachleuten überprüfter Artikel. Es ist nicht Vermutung. Das ist keine Extrapolation. Es ist nur eine begutachteten wissenschaftlichen Artikel, der seiner Meinung nach nicht ein angemessenes Maß an Sichtbarkeit erhalten.

Und im nächsten Satz sagt er: "Wie können wir sie zu mehr Sichtbarkeit verhelfen? Vielleicht fragen die Nationale Akademie, sich einzubringen und die Beweise, um die Sichtbarkeit der Beweise zu erhöhen. I Ich denke, das ist typisch Francis, der ein sehr solider Mann ist. Wissenschaftler, der sich an die wissenschaftlichen Daten halten will im Gegensatz zu Diskussionen über Hypothesen, die keine Basis.

Q. Haben Sie irgendwelche Schritte unternommen, um die Sichtbarkeit des Artikels danach?

A. Nicht, dass ich wüsste. Ich glaube nicht, dass es so ist. I

war mit einer Menge anderer Dinge beschäftigt.

Q. Ich bin sicher, Sie waren sehr beschäftigt. Haben Sie auf die E-Mail antworten?

A. Ich kann mich nicht erinnern, ob ich das getan habe. Sie sind wahrscheinlich

Sie werden mir eine E-Mail zeigen, in der ich das getan habe.

Q. Können Sie sich die nächste Seite ansehen?

A. Ja.

Q. Am nächsten Tag, dem 17. April 2022, antworten Sie auf diese E-Mail und sagte, Zitat: "Ich würde nichts tun über dieses Thema. Es ist ein glänzendes Objekt, das verschwinden." ^ richtig?

A. Richtig.

Q. Was haben Sie gemeint, als Sie sagten: "Ich würde nicht" - "Ich würde nichts in dieser Sache unternehmen jetzt." Wollten Sie damit sagen, dass Sie keine weiteren Maßnahmen ergreifen wollen? Schritte zur Verbesserung der Sichtbarkeit von --

A. Richtig. Nein. Ich denke, wir sollten die Der Artikel von Nature Medicine spricht für sich selbst, das ist es, was ich gemeint.

Q. Und Sie sagten, es sei ein glänzendes Objekt...

A. Richtig.

Q. -- die mit der Zeit verschwinden werden?

A. Richtig.

Q. Was haben Sie damit gemeint?

A. Unter einem glänzenden Gegenstand verstehe ich etwas, das die Menschen wirklich begeistern. Es ist sehr

aufregend, zu sagen: "Nun, dieses Ding wurde hergestellt Die Chinesen haben es in die Welt hinausgeworfen."

Das ist ein glänzendes Objekt.

Wenn Sie das sagen, wird es überall diskutiert.

über die ganze Welt. Das ist ein glänzendes Objekt. Und ich war

die sich auf die Tatsache bezieht, dass ich als Wissenschaftlerin bleibe,

mit der Wissenschaft. Und ausnahmslos ist die Wissenschaft

vorherrscht.

Was ich damit sagen wollte, ist, dass ich nicht

dass Sie jetzt etwas unternehmen sollten. Lassen Sie

die Nature Medicine und die Daten im Wesentlichen überwiegen.

Und dieses Problem der - ohne jeden Beweis,

Leute, die behaupten, dass dies wahrscheinlich von der

Chinesisch und freigegeben, das meinte ich mit einem glänzenden

Objekt, es ist etwas ohne Beweise, aber mit einer Menge von

Pep, wenn Sie es sagen. Und das war es, was ich

Bezug nehmend auf.

Q. Um auf Ihren früheren Kommentar zurückzukommen, wissen Sie

denke, dass diese Theorie eine Form der Fehlinformation war

oder Desinformation, die zum Verlust von Menschenleben führen könnte?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage.

Zweideutig.

DER ZEUGNIS: Nein. Ich bin mir nicht sicher.

VON MR. SAUER:

Q. Nun, Dr. Collins beschrieb es als eine sehr zerstörerische Verschwörung.

A. Korrekt.

Q. Und ich nehme an, das ist die zerstörerische

Verschwörungstheorie, dass das Virus von einem Labor?

A. Richtig, richtig.

Q. Haben Sie diese Theorie als eine Form von Fehlinformationen oder Desinformationen, die dazu führen könnten den Verlust von Menschenleben?

A. Es könnte sich um Fehlinformationen handeln. Denken Sie daran, Fehlinformationen sind Dinge, die unwahr sind, nicht notwendigerweise absichtlich, Sie wissen schon, propagiert als unwahr ist, wohingegen man von Desinformation spricht, wenn man weiß, dass sie unwahr ist. und Sie verbreiten es trotzdem.

Das könnte also sehr wohl sein, zumindest bei gab es keine Anzeichen dafür, dass es sich um eine korrekte Informationen. Lassen Sie es mich so kategorisieren Weise.

Wenn also jemand - oder irgendjemand - in die um zu verbreiten, dass dies eindeutig etwas ist, das wurde von den Chinesen hergestellt und in der Gesellschaft veröffentlicht und viele Menschen getötet hat, wäre das eine Fehlinformation. denn es gibt keinen Beweis dafür, dass dies der Fall ist.

Und der zweite Teil Ihrer Frage lautete

die zu einer Reihe von anderen Dingen führen können. Wenn

Sie verfolgen Fehlinformationen und Desinformationen, oft

Sie nehmen von der Anstrengung, etwas zu verfolgen, ab.

die auf der Linie der korrekten Information liegt.

Q. Haben Sie danach weitere Schritte unternommen, um die E-Mail zur Verbesserung der Sichtbarkeit oder der Öffentlichkeit Kenntnis des Artikels in Nature Medicine?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

DER ZEUGNIS: Auch hier bin ich mir nicht ganz sicher. was Sie meinen. Als das Papier herauskam, war es ein wissenschaftliche Analyse mit Peer-Review, die zu folgenden Ergebnissen kam Schlussfolgerung, die wir bereits erörtert haben.

Habe ich mit den Leuten darüber gesprochen, seit diese war ein Thema, das mich sehr beschäftigt hat, und das habe ich wahrscheinlich auch getan. Wenn Sie fragen, ob ich etwas getan habe, um die Ich glaube nicht, dass ich mich über die Verbreitung dieser Informationen Wie ich bereits erwähnt habe und Sie mir zugestimmt haben, bin ich ein sehr beschäftigter Person. Ich habe eine Menge anderer Dinge zu tun. Ich tue nicht Ich denke, ich habe das zu etwas gemacht, das ein hohes Niveau an Priorität für mich.

VON MR. SAUER:

Q. Sie glauben nicht, dass Sie... Lassen Sie mich Sie fragen dies: Sie wussten, welchen Nature Medicine-Artikel er las

über die wir sprechen, richtig?

A. Ja.

Q. Und dies ist insbesondere der Artikel die Christian Anderson als Korrespondent hat Autor?

A. Richtig.

Q. Richtig?

A. Korrekt.

Q. Dies ist der Artikel, in dem er, Sie wissen schon,

Sie hatten mindestens vier Entwürfe davon erhalten, die auf

zu den E-Mails, die wir zuvor gesehen haben, korrekt?

A. Das ist derselbe, von dem ich sehr viel gehört habe.

ein wenig Einfluss zu nehmen, ja.

Q. Und dies ist der Artikel, den Christian

Anderson hatte Ihnen einen Vorabdruck geschickt und sich bedankt

Ich danke Ihnen für Ihren Rat und Ihre Führung in Bezug auf diesen Artikel;

richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

Er stellt die Beweise falsch dar.

VON MR. SAUER:

Q. Richtig?

A. Es ist der Artikel, den wir zuvor besprochen haben.

Q. Proximale Ursprünge von COVID-19?

A. Ja.

Q. Beweisstück 28.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 28 wurde gekennzeichnet für

Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Und dies ist ein Auszug aus der Niederschrift der Pressekonferenz der Coronavirus Task Force im

Weißes Haus vom 17. April 2020, richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

DER ZEUGNIS: So steht es auf dem

Oben auf dem Blatt Papier von Beweisstück 28 heißt es "Äußerungen von Präsident Trump und Vizepräsident Pence, und die Mitglieder der Coronavirus Task Force".

VON MR. SAUER:

Q. Zu dieser Zeit waren Sie Mitglied der Coronavirus Task Force; richtig?

A. Das ist richtig.

Q. Und Sie haben an dieser Besprechung teilgenommen mit der Präsident und der Vizepräsident, richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ich würde fragen Dr. Fauci hatte die Möglichkeit, sich mit den mit diesem Dokument.

DER ZEUGNIS: Ich sehe mir das Dokument an. jetzt. Und während ich scanne, sehe ich auf Seite 44 von 48, dass es sagt Dr. Fauci, und es sagt etwas aus, dass es aussieht wie ich schon auf der Pressekonferenz sagte, sieht dies wie ein Transkript, was es anscheinend ist, dann habe ich eindeutig daran teilgenommen, weil mein Name hier steht.

VON MR. SAUER:

Q. Und wenn Sie ein wenig darüber schauen, auf Auf der zweiten Seite finden Sie eine Frage eines

Mitglieds der

die Medien mit den Worten: "Herr Präsident, ich wollte fragen

Dr. Fauci, könnten Sie auf die Vorschläge oder Befürchtungen, dass das Virus irgendwie von Menschen gemacht wurde, möglicherweise aus einem Labor in China stammt?" Richtig?

A. So steht es hier.

Q. Und der Präsident sagt zu Ihnen: "Wollen Sie gehen?" Richtig?

A. Das hat der Präsident gesagt.

Q. Und dann wiederholte der Reporter, indem er sich an Sie. "Sie haben dieses Virus studiert. Was sind die Aussichten darauf?" Oder?

A. So lautete die Frage.

Q. Und Ihre Antwort darauf war: "Es gab eine kürzlich durchgeführte Studie, die wir Ihnen zur Verfügung stellen können wo eine Gruppe hochqualifizierter evolutionärer Virologen sahen sich die Sequenzen dort an und die Sequenzen bei Fledermäusen im Laufe ihrer Entwicklung. Und die Mutationen die es brauchte, um zu dem Punkt zu gelangen, an dem es jetzt steht, ist völlig im Einklang mit einem Sprung einer Art von einem Tier zu einem Menschen"; korrekt?

A. So steht es hier.

Q. Erinnern Sie sich, dass Sie das gesagt haben?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Ich war bei - wie Sie wahrscheinlich wissen, mehrere, mehrere Pressevertreter

des Weißen Hauses

Konferenzen. Ich habe keinen Grund, daran zu zweifeln, dass die

Abschrift ist nicht genau, und es sieht so aus, als ob das

was ich gesagt habe. Ich könnte mir also vorstellen, dass ich es gesagt habe.

Q. Und das ist der 17. April, also derselbe Tag, an dem Sie Dr. Collins die letzte E-Mail geschickt haben

ausstell dass diese Theorie ein glänzendes Spielzeug en ist, das weggehen in der Zeit. Richtig?

A. Glänzendes Objekt.

Q. Entschuldigung. Glänzendes Objekt, das in wenigen Minuten verschwinden wird Zeit.

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, da müsste ich mal nachsehen.

Du fragst mich, ob es das war, was ich mir vorgestellt habe?

gleiches Datum. Und ich muss hier nachsehen. Das Datum auf Beweisstück 27 ist der 17. April. Und dies ist das Datum des die Pressekonferenz, ja. Es ist also dasselbe Datum.

Ja, ja.

VON MR. SAUER:

Q. Und ich habe mir das Video von diesem besondere Bemerkung?

A. Ja.

Q. Und das habe ich beim Betrachten des Videos festgestellt, als Sie diesen Satz über die völlige Übereinstimmung

sagten,

Sie halten inne und verwenden den Ausdruck "völlig konsequent".

mit Betonung.

A. Richtig.

Q. Können Sie sich daran erinnern?

A. Ich kann mich nicht erinnern, das getan zu haben. Wie sagte ich, es ist eine von vielen, vielen, vielen Pressekonferenzen. Also ich Ich erinnere mich nicht an eine Pause einer Aussage, die ich in einem von Dutzenden und Dutzenden und Dutzenden von Pressekonferenzen.

Q. Und Sie haben viele genannt, das stimmt. Aber Erinnern Sie sich an die Mutationen, die es brauchte, um zu dem Punkt kommen, an dem sie jetzt ist - Pause für Betonung - ist völlig im Einklang mit einem Sprung von Arten, vom Tier bis zum Menschen. Du erinnerst dich nicht das?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

DER ZEUGNIS: Ich erinnere mich nicht an Pausen in die Hunderte von Konferenzen, an denen ich teilgenommen habe.

VON MR. SAUER:

Q. Sie sagten weiter: "Das Papier wird also verfügbar. Ich habe die Autoren im Moment nicht, aber können wir Ihnen das zur Verfügung stellen"; korrekt?

A. Richtig.

Q. Dies ist dasselbe Papier, das am selben Tag Tag hatten Sie mit Dr. Collins eine E-Mail geschrieben,

in der es um

das vorherige Exponat, richtig?

A. Ich bin ein wenig verwirrt mit Ihrer Frage. Ich bin mir nicht sicher, was Sie meinen. Ist die

Papier --

Q. Auf welches Papier beziehen Sie sich hier in Ihre Kommentare vom Podium des Weißen Hauses anlässlich der Aufgabe Truppenbesprechung am 17. April? Wissen Sie das?

A. Ich weiß es nicht. Ich nehme an, es war die Natur Medizinisches Papier. Ich weiß es nicht. Ich glaube, das war es.

Q. Haben Sie das Papier einem der folgenden Personen zur Verfügung gestellt Reportern nach dieser Pressekonferenz?

A. Meines Wissens nicht.

MR. KIRSCHNER: Herr Sauer, wie lange wollen Sie Willst du vor dem Mittagessen gehen?

MR. SAUER: Warum machen wir nicht noch eine ausstellen.

DER ZEUGNIS: Okay.

VON MR. SAUER:

Q. Beweisstück 29.

(FAUCI Exhibit No. 29 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Schauen Sie sich bitte das Ende dieser Seite an, haben Sie am 19. April 2020 eine E-Mail von einem Reporterin bei der Washingtoner "Times" fragt: "Dr. Fauci sagte am Freitag, er werde eine

wissenschaftliche

Papier mit der Presse auf den Ursprung der Coronavirus. Können Sie mir bitte helfen, eine Kopie von

dieses Papier?" Können Sie sich daran erinnern?

A. Dies ist Bill... Bill Gertz' E-Mail an Katie. Ich erinnere mich nicht daran, aber ich schaue nach vorne und ich... das ist... ich schätze, das ist Katie Miller, wenn Wenn ich mich nicht irre, wer ist der Pressesprecher des Vizepräsidenten? Person. Ich denke, dass sie es wahrscheinlich war. Es steht nicht, an wen oder von wem er ist, und dann oben, ich einen Link geschickt. Das könnten also die Papiere sein, die wir über die wir sprechen.

Q. Haben Sie den Link an Bill geschickt, und zwar in die erste Zeile der E-Mail, direkt an Bill?

A. Ja. Er fragte nach dem wissenschaftlichen Papier im Pressebriefing, um das Sie gebeten haben. Das kann war die Presse, die die Frage gestellt hat, und es sieht so aus, als ob Katie Miller, die Pressesprecherin der Person für den Vizepräsidenten Pence, hat mich wahrscheinlich kontaktiert. Ich sehe keinen Zusammenhang zwischen E-Mail hier, aber wahrscheinlich hat sie mich kontaktiert und gesagt, Würden Sie die Links zu dem Papier an Bill Gertz schicken? und es sieht so aus, als hätte ich das getan. Hier

steht, "Bill, hier

sind die Links zu den wissenschaftlichen Arbeiten und ein

Kommentar zu den Papieren".

Hier gibt es also zwei Aspekte. Der eine ist

das ursprüngliche Papier, das online gestellt wurde, das ich glaube

noch nicht herausgekommen war oder vielleicht gerade herausgekommen ist und ein

einen Kommentar dazu in der Zeitschrift Cell, ja.

Q. Und das erste Papier ist in der Tat die proximal Ursprung von SARS-CoV-2 --

A. Richtig.

Q. -- die Veröffentlichung in Nature Medicine, die wir über die wir gesprochen haben?

A. Es sieht - ja, hier steht Natur Medizin April 2020. Das ist das Papier, das die begutachtete Version der ursprünglichen Vorauflage, die kam früher heraus.

Q. Und die beiden anderen Zitate sind beide verfasst von Eddie Holmes, der...

A. Richtig.

Q. -- an der Ausarbeitung dieses Papiers beteiligt; richtig?

A. Richtig.

MR. SAUER: Lassen Sie uns hier eine Pause einlegen.

THE VIDEOGRAPHER: Es ist jetzt 12:27 Uhr, und wir machen das Ganze inoffiziell.

(Pause.)

THE VIDEOGRAPHER: Es ist 13:19 Uhr, und wir sind wieder bei der Aufzeichnung.

VON MR. SAUER:

Q. Dr. Fauci, ich händige Ihnen Beweisstück 30 aus.

25 **(FAUCI-Beweisstück Nr. 30 wurde gekennzeichnet für**

Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Sie sehen hier oben eine E-Mail von Sie an Peter Daszak vom 19. April, 2020?

A. Ja.

Q. Und Sie antworten auf eine E-Mail von am Tag zuvor, am 18. April 2020; richtig?

A. Korrekt.

Q. Und seine E-Mail war am Tag danach Pressekonferenz der Coronavirus Task Force, die wir das vorhergehende Exponat angesehen, richtig?

A. Richtig.

Q. Und er sagte: "Tony, CC'ing David so, dass Sie könnten dies an Tony weitergeben, sobald er einen Ersatz hat. sec"; richtig?

A. Korrekt.

Q. Ist David eine Anspielung auf David Morens?

A. Das ist richtig, ja.

Q. Wer ist David Morens?

A. David Morens ist eine Person, die bei NIAID, ist ein Wissenschaftler, der schon sehr lange bei uns arbeitet. Zeit.

Q. Kennt er Peter Daszak?

A. Ich glaube, das tut er.

Q. Kennen Sie Peter Daszak?

A. Weißt du...

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

DER ZEUGNIS: Ja. In dem Maße, in dem Ich habe das schon mehrfach beantwortet, ich kenne mich aus in in dem Sinne, dass ich ihn ein- oder zweimal gesehen habe. Ich habe nicht eine Freundschaft oder eine Beziehung zu haben, wenn Sie wollen nennen wir es mal so, mit ihm. Ich bin mir seiner einfach bewusst, und Ich habe ihn schon ein paar Mal gesehen. Ich glaube, ich habe eine Podcast, wo er ein weiteres Mitglied der Podcast-Gruppe.

VON MR. SAUER:

Q. Diese anderen Leute, die er kopiert, Erik Stemmy, Emily Erbelding, und Aleksei Chmura, sind sie alle Leute, die für das NIAID arbeiten?

A. Erik Stemmy auf jeden Fall. Emily tut es für sicher. Ich glaube, Aleksei Chmura tut das auch, aber ich bin nicht 100 Prozent sicher. Ich glaube, diese Person weiß es. Ich habe gesehen, dass sein Name im Umlauf ist, in Korrespondenz in unserem Institut, aber mit Sicherheit

Erik Stemmy und Emily Erbelding arbeiten beim NIAID.

Q. Wissen Sie, wie er alle Ihre E-Mails bekommen hat?

Adressen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach

Spekulationen.

VON MR. SAUER:

Q. Wissen Sie zum Beispiel, wie er an Ihre E-Mail Adresse?

A. Wie ist Peter Daszak an meine E-Mail-Adresse gekommen?

Q. Ja.

A. Es ist ziemlich einfach, eine E-Mail-Adresse zu bekommen.

Gehen Sie einfach zum globalen NIH und Sie können es bekommen.

Q. Das ist öffentlich zugänglich, Ihre E-Mail Adresse?

A. Oh, auf jeden Fall.

Q. Auch wenn es unter B6 in diesem Dokument geschwärzt ist Dokument?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Argumentativ.

VON MR. SAUER:

Q. Sie können antworten.

A. Ich weiß nicht, wovon Sie sprechen.

Man kann eine Website nicht redigieren. Wenn Sie auf die NIH gehen global, finden Sie meine E-Mail Adresse.

Q. Sie antworteten darauf am Tag nachdem Sie erhielt sie mit den Worten: "Vielen Dank für Ihre freundliche Mitteilung"; richtig?

A. Richtig. Das ist eine sehr typische Reaktion

von

meins. Ich kann Ihnen 45.000 E-Mails zeigen, in denen ich mich bedanke

für Ihre freundliche Nachricht.

Q. Sie sagen, Sie erhalten etwa 2.000 E-Mails pro Tag?

A. Ich bekomme - ja, an manchen Tagen - an manchen Tagen einen Tausend, zweitausend, an manchen Tagen mehrere hundert.

Q. Reagieren Sie auf alle diese Fragen so?

A. Nein, nein. Die... Diejenigen, die irrelevant und - wie heißt es so schön - diejenigen, die ich nicht unbedingt sehen muss.

Q. Reagieren Sie so auf sie?

A. Ich reagiere nicht... Nein, auf das hier? Nein. Ich nicht auf jede meiner E-Mails antworten. Ich bekomme eine eine Vielzahl von E-Mails aus verschiedenen Quellen die mich völlig ablenken und für mich irrelevant sind, aber wenn eine E-Mail eintrifft, haben wir - die Leute die ich von einem seriösen Wissenschaftler sehen sollte, sie lassen es durch, und dann sehe ich es.

Q. Und dass Peter Daszak ein rechtmäßiger Wissenschaftler in dieser Kategorie. Kann man das sagen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage.

DER ZEUGNIS: Peter Daszak ist ein - ist ein Zuschussempfänger des NIAID. Es wäre also vollkommen in Ordnung eine E-Mail eines Zuschussempfängers des NIAID zuzulassen zu mir durch.

VON MR. SAUER:

Q. Ist Ihnen bewusst, dass - im Allgemeinen, dass

nach Ihren Ausführungen im Weißen Haus am 17. April,

coronavirus task force briefing rede über das labor Leck-Hypothese in den sozialen Medien zensiert wurde? Sind Sie sich dessen bewusst?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Gründung. Vage.

MR. SAUER: Ich habe ihn gefragt, ob er weiß, dass davon.

VON MR. SAUER:

Q. Ist Ihnen das bekannt?

A. Ich bin mir keiner Unterdrückung der Rede auf sozialen Medien, soweit ich weiß. Wenn - wenn es war mir zur Kenntnis gebracht wurde, ging es (nicht meldepflichtig Ton.) Ich... Ich kann mich nicht daran erinnern, dass ich etwas über die Unterdrückung von irgendetwas.

Q. Wussten Sie, dass Twitter, zum Beispiel Inhalte entfernt, die auf den Virus schließen lassen aus einem Labor entkommen sein könnte?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie es wissen?

A. Wissen Sie, ich weiß es nicht genau. Ich kann sagen, dass ich mir dessen nicht bewusst bin. Es kann jemand irgendwie sein

schickte mir eine der Tausenden von E-Mails und sagte, "Hey, das passiert gerade", aber ich war mir nicht bewusst, dass die

dass Twitter oder irgendeine andere Plattform, die ich kenne, in meinem Gedächtnis

andere soziale Medien irgendetwas unterdrückt haben.

Q. Beweisstück 31.

(FAUCI Exhibit No. 31 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Hier ist ein Bericht in The Hill, wenn Sie sehen dass die Schlagzeile oben lautet: Twitter suspendiert Berichte eines chinesischen Virologen, der behauptet, das Coronavirus sei im Labor hergestellt worden, richtig?

A. So steht es hier.

Q. Kommt Ihnen dieser Vorfall bekannt vor? Wurden Sie von einem Vorfall wie diesem wissen, der...

THE REPORTER: Herr Anwalt, bitte machen Sie langsam.

VON MR. SAUER:

Q. War Ihnen bekannt, dass Twitter eine der Bericht eines chinesischen Virologen --

A. Ja.

Q. -- der behauptete, es sei aus einem Labor entnommen worden?

A. Wissen Sie, Herr Sauer, ich war vielleicht... auf die ich damals aufmerksam gemacht wurde. Daran kann ich mich nicht erinnern.

Wenn Sie mir das jetzt zeigen und mir die Frage stellen: Haben

Erinnern Sie sich daran? Ich muss sagen, dass ich mich nicht erinnern kann.

Ist es möglich, dass damals jemand sagte: "Hey, wisst ihr, Twitter hat einen chinesischen

Virologen", und ich hätte gesagt, ach,
Okay, und nun zu den anderen Dingen, die ich im Leben mache.
Dies ist nicht etwas, das
die meine Aufmerksamkeit erregt, weil die sozialen
Medien und Twitter, ich sagte doch, ich habe kein Twitter
Konto. Ich twittere nicht. Ich bin nicht auf Facebook. I
tue ich nichts. Also soziale Medien, ich mache nichts.
wirklich so viel Aufmerksamkeit schenken.

Q. Beweisstück 33?

MR. KIRSCHNER: Zweiunddreißig.

MR. SAUER: Zweiunddreißig.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 32 wurde gekennzeichnet für
Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Ist dies ein Dokument von Meta mit dem Titel, "Update zu unserer Arbeit, die Menschen zu informieren und zu begrenzen Fehlinformationen über COVID-19"?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Gründung. Spekulativ.

VON MR. SAUER:

Q. Steht das auch auf der Vorderseite?

A. Auf dem Titel steht "Meta", und es heißt "Update über unsere Arbeit, die Menschen zu informieren und die

Fehlinformationen über COVID-19".

Q. Dritte Seite dieses Dokuments, können Sie umblättern

dazu?

A. Seite 3. A: Okay. Also gut.

Q. Oben, in der allerersten Zeile , steht, meist über: "Wir erweitern die Liste der falsche Behauptungen werden wir entfernen, um zusätzliche entlarvte Behauptungen"?

A. Es tut mir leid. Was... wo ist es?

Q. Erste Seite.

A. "Wir expandieren", die Mitte des Satz. Okay, ich habe es verstanden.

Q. "Wir werden entfernen und einbeziehen weitere entlarvte Behauptungen über das Coronavirus und Impfstoff"; richtig?

MR. KIRSCHNER: Ich erhebe Einspruch. Ich würde gerne Dr. Fauci einen Moment Zeit geben, um sich mit den sich selbst mit diesem Dokument.

DER ZEUGNIS: Ich bin also nicht... ist das... Was ist Meta? Das ist ein ^ Facebook.

VON MR. SAUER:

Q. Lassen Sie mich das alles übergehen. Wenn Sie sich Oben auf Seite 3 gibt es einen Hinweis auf die Entfernung von entlarvte Behauptungen in diesem ersten Aufzählungspunkt, dass COVID-19 ist vom Menschen gemacht oder hergestellt. Im Allgemeinen wurden

Ist Ihnen bekannt, dass Meta, die Facebook und Instagram, änderte seine Politik mit der Behauptung, es würde

ihren Inhalt zu entfernen, weil COVID-19 angeblich hergestellt oder vom Menschen gemacht?

A. Ich kann mich nicht erinnern, davon gewusst zu haben.

einige - noch einmal, wenn Sie sagen, Sie wussten es, dann meinen Sie vor ein paar Jahren gesprochen. Könnte jemand ging im Flur an mir vorbei und sagte: "Übrigens, waren Sie Wissen Sie, dass Meta das getan hat?" Das wäre eine der 10.000 Dinge, die an diesem Tag zu mir gesagt wurden. I Ich kann mich nicht daran erinnern, etwas von Meta gewusst zu haben.

Tatsächlich wusste ich nicht einmal, was die Meta ist.

Q. Sie haben schon von Facebook gehört, richtig?

A. Wenn ich... Ja, ich verstehe jetzt. Jemand mir gesagt haben, dass sie Teil von Facebook sind oder die Facebook oder so ähnlich.

Q. Beweisstück 33.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 33 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Ganz kurz - oh, Entschuldigung.

In aller Kürze lautet die Überschrift dieses Artikels "Facebook zensiert preisgekrönte Journalistin für Kritik an der WHO". Ist das richtig?

A. So steht es im Titel von Beweisstück 33.

Q. Und der Artikel bezog sich auf einen Mann namens

Ian Birrel, B-i-r-r-e-l. Haben Sie jemals von ihm gehört?

A. Ich kann mich nicht erinnern, jemals von Ian Birrel gehört zu haben. Vielleicht hat damals jemand etwas gesagt über ihn. Aber im Moment wüsste ich es nicht. Hier steht ist ein mehrfach ausgezeichneter investigativer Reporter. Aber wenn das nicht gesagt worden wäre, hätte ich nicht gewusst, wer Ian Birrel ist.

Q. Hatten Sie jemals eine Kommunikation mit jeder, der die Rede über die Lab-Leck-Theorie von die Ursprünge des COVID aus sozialen Medienplattformen?

A. Ich kann mich nicht erinnern, dass ich jemals eine Gespräch. Aber noch einmal, nein, ich würde sagen, es wäre im Gegensatz zu mir, weil ich mich nicht auf solche Dinge einlasse. von Sachen. Wie ich schon sagte, meine Assoziation mit sozialen Medien ist fast Null. Ich habe kein Konto. I tweetet nicht. Ich schenke den sozialen Medien keine Aufmerksamkeit. Ich wüsste nicht, wie man auf einen Tweet zugreift, wenn man mich dafür bezahlt.

Q. Beweisstück 34.

(FAUCI Exhibit No. 34 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Gab es im Jahr 2020 eine Kontroverse über

die Wirksamkeit von Hydroxychloroquin bei der Behandlung von COVID-19?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage. Zweideutig.

DER ZEUGNIS: Es wurde behauptet, dass Hydroxychloroquin war gegen das Coronavirus wirksam.

BY MR. SAUER:

Q. Und haben Sie diesen Behauptungen nicht zugestimmt?

A. Das habe ich.

Q. Auf welcher Grundlage stimmten Sie nicht zu mit

diese Ansprüche?

A. Fehlen jeglicher Beweise, dass Hydroxychloroquin war gegen das Coronavirus wirksam, gefolgt von klinischen Studien, die zeigten, dass in war nicht wirksam gegen Hydroxychloroquin ^ und Stellungnahmen von Leitliniengruppen für klinische Studien in der ausdrücklich festgestellt wird, dass es keine Beweise für die dass Hydroxychloroquin wirkt gegen Coronavirus.

Q. Haben Sie - Sie beziehen sich auf die Studien und so weiter. Haben Sie diese Studien selbst gesammelt?

und sie durchsehen oder hat sie jemand für Sie gesammelt?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Setzt voraus. Beweise, die nicht in den Akten enthalten sind.

DER ZEUGNIS: Welche Studien sind Sie auf die ich mich beziehe?

MR. SAUER: Nun, ich glaube, Sie sprachen von

Studien.

DER ZEUGNIS: Nun, es gab Behauptungen

die auf anekdotischen Daten beruhen. Und wenn Sie sich die Aufzeichnungen war klar, dass die Menschen, wenn sie endgültige Behauptungen über die Wirksamkeit auf der Grundlage anekdotischer Daten, die nicht wissenschaftlich ist, bedeutet das nicht, dass ein Medikament wirksam.

In der Folge wurden Arbeiten veröffentlicht die eine fehlende Wirkung von Hydroxychloroquin zeigen.

VON MR. SAUER:

Q. Und meine Frage ist: Haben Sie all dies getan recherchieren Sie selbst, woher Sie alle Informationen Studien --

A. Nein.

Q. -- oder hat jemand anderes die Recherche für Sie?

A. Ich forsche nicht selbst über die Wirksamkeit von von Medikamenten. Die Forschung wird von Forschern durchgeführt die ihre Daten in Fachzeitschriften mit Peer-Review veröffentlichen, und So erhalten Sie Informationen, die für die der realen Welt.

Q. Hatten Sie Diskussionen mit anderen in NIAID über die Wirksamkeit von Hydroxychloroquin?

A. Der Gegenstand der Hydroxychloroquin- und

die Behauptungen, die auf keinen Daten beruhen, dass Hydroxychloroquin gegen das Coronavirus wirksam war, war ein Thema der Diskussionen, sowohl im NIAID als auch in der

die wissenschaftliche Gemeinschaft im Allgemeinen.

Q. Mit wem haben Sie das beim NIAID besprochen, um Ihrer Erinnerung nach?

A. Ich bin sicher, dass ich mit einer Reihe von Leuten darüber gesprochen habe.

Menschen. Wahrscheinlich war Dr. Cliff Lane, der die klinischen Direktor meines Instituts. Es ist wahrscheinlich, dass Ich habe die Wirksamkeit von Hydroxychloroquin mit ihn.

Q. Jemand anderes innerhalb des NIAID?

A. Ich könnte mir vorstellen, dass es noch andere gibt.

Menschen. Ich kann mich nicht genau erinnern. Aber angesichts der die Tatsache, dass Cliff Lane einer der besten ansteckenden Kliniker im Land und ist zufällig der mein klinischer Direktor und der Direktor meiner Abteilung der klinischen Forschung, ist es sehr wahrscheinlich, dass ich diese Diskussion mit ihm.

Q. Wie sieht es außerhalb des NIAID aus? Jemand anderes innerhalb der Regierung, dass Sie seine Wirksamkeit diskutiert haben mit?

A. Das kann ich nicht mit Sicherheit sagen. Wie ich bereits erwähnt habe, ist es war ein Thema, über das viel diskutiert wurde. Ich

würde also nicht überrascht sein, wenn Sie irgendwie ein Stück von Zeitung, wo ich mit jemandem darüber gesprochen habe. Es war eine sehr wichtiges Thema, denn Hydroxychloroquin kann einige schädliche Auswirkungen auf den Menschen haben, und es wurde

Besorgnis innerhalb der etablierten medizinischen Gemeinschaft, dass aufgrund von Behauptungen, die auf keinerlei Daten, sondern auf anekdotischen Daten beruhen am besten, dass Hydroxychloroquin wirkt, dass die Menschen einnehmen, bei denen es nicht hilft, sondern ihnen möglicherweise schadet.

Q. Ist das einer der Teile von Fehlinformationen oder Desinformationen, die zu Verlusten führen können von Leben, die Sie vorhin erwähnt haben, Ihrer Meinung nach?

A. Die Behauptung, die sich auf keinerlei Daten stützt, steht im Widerspruch zu eindeutige klinische Daten, die zeigen, dass Hydroxychloroquin wirkt nicht. Wenn man propagiert dieses Konzept, dass Hydroxychloroquin hochwirksam ist wirksam und die Menschen nehmen sie aufgrund dessen an Informationen, die nicht korrekt sind, ja, das wäre Fehlinformationen oder sogar Desinformationen, die dazu führen könnten Menschen ein Medikament zu verabreichen, das ihnen nicht helfen würde, das sie möglicherweise verletzen könnte.

Q. Haben Sie eine Reihe von öffentlichen Erklärungen abgegeben über die Wirksamkeit von Hydroxychloroquin bei der Sommer 2020?

A. Ich weiß nicht, wann ich es gemacht habe, ob es

war der Frühling oder der Sommer, aber ich habe definitiv öffentliche Erklärungen. Ich erinnere mich, als die Leute bei einer Pressekonferenz des Weißen Hauses, ob Hydroxychloroquin wirkte, und ich sagte, diese Daten seien

anekdotisch, und es gibt keinen endgültigen Beweis, dass es funktioniert. Ich habe also öffentliche Erklärungen an Orten abgegeben wie eine Pressekonferenz im Weißen Haus.

Q. Ich sehe mir nur das Exponat vor mir an Sie. Dies ist ein Politico-Artikel mit dem Titel "Fauci: Hydroxychloroquin nicht wirksam gegen Coronavirus". Richtig?

A. So steht es im Titel, ja.

Q. Und auf der zweiten Seite steht dann eine Datum 22. Mai 2020. Richtig?

A. Korrekt.

Q. Und im zweiten Absatz dort heißt es zitiert Sie mit den Worten: "Die wissenschaftlichen Daten sind wirklich Die mangelnde Wirksamkeit ist jetzt ganz offensichtlich", richtig?

A. Korrekt.

Q. Und auf der nächsten Seite, als Sie das sagten, Sie beziehen sich auf Hydroxychloroquin, richtig?

A. Ich denke ja. Ich denke, wenn das Thema der Diskussion war Hydroxychloroquin, es ist nicht ausdrücklich Hydroxychloroquin angegeben, aber in der Der Autor, Zachary Brennan, wird im vorhergehenden Absatz genannt, bezieht sich auf Hydroxychloroquin. Ich würde also

stellen Sie sich vor, dass ich mich auch auf Folgendes bezog

Hydroxychloroquin.

Q. Und auf der nächsten Seite, der dritten Seite, heißt es,

"Faucis Kommentare kommen Tage nach der Veröffentlichung des Lancet veröffentlicht" --

(Diskussion inoffiziell.)

THE VIDEOGRAPHER: Es ist 13:37 Uhr.

(Unterbrechung.)

THE VIDEOGRAPHER: Es ist 13:38 Uhr.

und wir sind wieder bei der Aufzeichnung.

VON MR. SAUER:

Q. Wenden Sie Ihre Aufmerksamkeit auf die dritte Seite

Dort heißt es: "Faucis Kommentare kommen Tage nachdem Sie The Lancet veröffentlichte eine Beobachtungsstudie mit 96.000 Patienten Studie, die zu dem Schluss kam, dass Hydroxychloroquin keine Wirkung auf COVID-19 und könnte sogar zu einer gewissen Schaden"; richtig?

A. So steht es da, ja.

Q. Hier steht, dass - war das tatsächlich der Grundlage für Ihre Aussage, dass die wissenschaftlichen Daten wirklich jetzt ganz offensichtlich über mangelnde Wirksamkeit?

A. Das könnte sein. Nochmals, Sie gehen ein Stück zurück ein paar Jahren. Das ist durchaus stimmig. Ich kann nicht mit Bestimmtheit sagen, dass das der Grund für die

Studie, auf die ich mich bezogen habe. Es gab Informationen

die aus einer Reihe von Studien stammen, von denen einige

negative Studien, die gezeigt haben, dass es nicht funktioniert hat.

Und andere waren positive Studien, die zeigten, dass es

nicht funktionieren.

Das könnte also die Studie gewesen sein, die ich

auf die ich mich bezogen habe. Ich bin mir nicht zu 100 Prozent sicher.

Q. Gab es in dem Zeitrahmen eine Diskussion

Gab es eine Situation, in der die FDA zuerst in

März 2020 Erteilung einer EUA in Bezug auf

Hydroxychloroquin? Ist das geschehen, können Sie sich erinnern?

A. Ich kann mich nicht genau erinnern, wann, aber ich - und

Nochmal, du gehst zurück und sie haben vielleicht - ich glaube

Sie haben es getan, aber ich bin mir nicht zu 100 Prozent sicher, dass sie es getan haben.

Erteilung einer EUA für die Notfallverwendung von

Hydroxychloroquin, aber ich glaube, diese EUA war

anschließend zurückgezogen.

Q. Wäre das im Juni 2020 der Fall gewesen?

A. Das könnte möglich gewesen sein. Ich erinnere mich nicht

genau.

Q. Wurden Sie in diesem Prozess konsultiert von der

FDA? Hatten Sie irgendeinen Einfluss auf die Entscheidung der

Die FDA soll die EUA widerrufen?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Es ist möglich, dass ich

aber ich kann mich nicht erinnern.

Q. Können Sie sich daran erinnern, warum die EUA wurde widerrufen?

A. Ich kann mich jetzt nicht mehr daran erinnern, warum wurde damals widerrufen, aber ich könnte mir vorstellen, dass die Daten

dass die klinischen Studien einen Mangel an Wirksamkeit.

Die Kriterien für einen Einsatz in Notfällen Genehmigung, dass ein Medikament, dessen Wirksamkeit nicht bewiesen ist wirksam sein, dass der potenzielle Nutzen des Arzneimittels könnte das Risiko überwiegen.

Wenn es Daten gibt, die zeigen, dass es keine Nutzen für das Medikament, dann wäre das eine Grundlage für den Rückzug aus der EUA.

Q. Nächste 35.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 35 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Ist diese The Lancet-Studie, auf die verwiesen wurde in dem Politico-Artikel, den wir gerade besprochen haben, zu Ihr Wissen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie es wissen?

A. Ich weiß nicht, ob es sich um denselben Artikel handelt, um ehrlich zu Ihnen sein.

Q. Wenn Sie sich die Titelseite dieses Exponat auf der rechten Seite?

A. Ja.

Q. Sehen Sie, wo es oben steht - die ganz oben: "Online veröffentlicht am 22. Mai 2020"?

A. Okay.

Q. Das Wort "Mai" steht unter dem D und zurückgenommen.^Siehst du das?

A. Ja.

Q. Und das war fünf Tage vor dieser Politico Artikel vom 27. Mai?

A. Richtig.

Q. Und der Politico-Artikel bezog sich auf eine Studie in The Lancet, in der 96.000 Patienten befragt wurden; richtig?

A. So steht es im Politico-Artikel.

Q. Und wenn Sie sich den dritten Absatz ansehen Hier in der Zusammenfassung, ganz am Anfang, heißt es sagt: "Befunde: 96,032 --

A. Ja.

Q. -- Patienten --

A. Richtig.

Q. -- diskutiert werden"?

Diese Studie wurde dann später zurückgezogen; richtig?

A. Nun, es steht "eingezogen" über dem Vorderseite. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass sie eingezogen wurde, aber wenn sie sagt "zurückgezogen" --

Q. Wussten Sie, dass der Bericht zurückgezogen wurde bei der Zeit? Können Sie sich daran erinnern?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie es wissen?

A. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass sie zurückgezogen wurde. I zu dem Zeitpunkt gehört haben könnte, dass sie zurückgezogen wurde, aber es war nicht das einzige Papier, das auf Hydroxychloroquin.

VON MR. SAUER:

Q. Basierte Ihre Meinung auf der Tatsache, dass Sie auch auf anderen Papieren?

A. Mein... Ich meine, ich denke also zurück, meine Meinung über die Wirkung von Hydroxychloroquin basierte auf der Sammlung von Daten aus einer Reihe von Studien. Ich weiß nicht mehr genau, was diese Studien sind jetzt.

Q. Einige von - natürlich nicht alle Ärzte stimmte mit Ihren Ansichten über Hydroxychloroquin überein; richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Argumentativ.

DER ZEUGNIS: Nicht jeder Arzt war damit einverstanden. I

Ich glaube nicht, dass sich alle Ärzte auf der Welt einig sind.

alles, aber ich bin sicher, dass es einige Ärzte gab, die

nicht zugestimmt, obwohl die Beweise war reichlich vorhanden, sammelte sich an und sammelte sich weiter an dass Hydroxychloroquin nicht wirksam war.

VON MR. SAUER:

Q. Wussten Sie, dass es Ärzte gibt, die Fortsetzung es ihren Patienten zu verschreiben, die an COVID?

A. Ich habe gehört, dass die Ärzte weiterhin verschreiben.

Q. Wenn ein Arzt dieses klinische Urteil fällt in Bezug auf ihren Patienten, sind Sie qualifiziert, um dieses klinische Urteil anzweifeln?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Argumentativ.

DER ZEUGNIS: Ich weiß nicht... Ich weiß nicht, was über die Sie sprechen. Bin ich qualifiziert, um... Was soll Was meinen Sie mit "qualifiziert in Frage stellen"?

VON MR. SAUER:

Q. Nun, haben Sie Qualifikationen...

A. Es gibt keine... Sie meinen, so etwas wie eine schriftliche Aussage, die besagt, dass Sie qualifiziert sind, um - ich bin nicht Ich bin mir nicht sicher, was Sie meinen, ob ich dazu qualifiziert bin.

Q. Welche Qualifikation haben Sie, um eine

zweite Meinung zu vertreten?

eine Entscheidung, die zwischen einem Arzt und seinem einzelnen Patienten über die Verschreibung von Hydroxychloroquin für - zur Behandlung von COVID?

A. Nun, ich meine, Sie benutzen das Wort "zweite Vermutung". Wenn ein Arzt ein Medikament verschreibt Medikamente, die keinen Nutzen haben und eindeutig zu Schaden anrichten, würde ich mir Gedanken darüber machen, ob das war eine angemessene Sache. Wenn Sie sagen "zweite Vermutung": Ich frage mich, was Sie meinen. Zweite Vermutung, auf die Straße gehen und vor seinem oder ihrem Büro demonstrieren? Nein, das ist es nicht, aber ich kann sicherlich eine Meinung, dass ein Arzt, der ein Medikament verschreibt ohne nachgewiesene Wirksamkeit und ohne eindeutiges Potenzial Toxizität, dann würde ich mir darüber Gedanken machen denn als Arzt möchte ich niemals einen Patienten sehen. durch einen Eingriff geschädigt werden, der keinen Nutzen hat mit beginnen.

Q. Wussten Sie - oder können Sie sich daran erinnern, dass in Juli 2020, ein paar Monate nach dem - Ihr Erklärung von Politico, über die wir gesprochen haben, gab es eine Gruppe von Ärzten, die eine... Video vor dem Obersten Gerichtshof, in dem die... die Vorteile, die sie in den folgenden Bereichen sehen Hydroxychloroquin?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an

Fundament.

DER ZEUGNIS: Ich kann mich nicht erinnern. Ich weiß

Ich erinnere mich vage an eine Gruppe von Ärzten - ich habe vergessen, wer

sie nannten sich selbst - standen auf und unterhielten sich über eine Reihe von Dingen, die COVID betreffen. Ich weiß nicht Ich kann mich nicht genau erinnern, was sie gesagt haben.

VON MR. SAUER:

Q. Sie erinnern sich nicht mehr...

A. Ich glaube, ich wusste zu der Zeit, was sie waren aber ehrlich gesagt, habe ich vergessen, was sie sagen. sagten.

Q. Beweisstück 36.

(FAUCI Exhibit No. 36 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich an einen Auftritt bei Good Morning Amerika um den 27. oder 28. Juli 2020?

A. Nein. Ich kann mich nicht erinnern. Wissen Sie, wie viele wie oft ich im Fernsehen aufgetreten bin?

Q. Ich frage nur, ob Sie sich an Folgendes erinnern eine besondere, Sir.

A. Ja, ich kann mich nicht erinnern.

Q. Können Sie die vierte Seite aufschlagen - oder der fünften Seite dieses Dokuments?

MR. KIRSCHNER: Was - was - die Spitze des

die Seite, Herr Sauer?

MR. SAUER: Es gibt Leerraum und dann heißt es: "Beantwortung von Fragen zu einem

Malariamittel".

MR. KIRSCHNER: Ich möchte Dr. Fauci bitten Zeit zu haben, um sich mit diesem Thema vertraut zu machen Dokument.

DER ZEUGNIS: Ja. Was ist damit?

VON MR. SAUER:

Q. Und - Entschuldigung. Das... das Zitat auf Seite 5, Sie sagten bei Good Morning America: "Die überwältigende Mehrheit der klinischen Studien, die die die Wirksamkeit von Hydroxychloroquin untersucht haben darauf hingewiesen, dass es bei Coronaviren nicht wirksam ist Krankheit"; richtig?

A. Richtig. Richtig.

Q. Und können Sie sich daran erinnern, dass diese Kommentare die als Reaktion auf ein Video von Ärzten gemacht wurden - sie nannten selbst Amerikas Ärzte an vorderster Front --

A. Richtig.

Q. -- ... die auf den ... ich glaube, die Stufen des Obersten Gerichtshofs --

A. Richtig.

Q. -- und die vermeintlichen Vorteile von diese Droge?

A. Richtig.

Q. Können Sie sich daran erinnern?

A. Vergewissern wir uns, dass wir die Verbindungen bekommen

richtig. Ich erinnere mich an eine Gruppe von Ärzten, die in vor dem Obersten Gerichtshof. Ich schätze, es waren sechs oder sieben von ihnen. Einer war, glaube ich, ein Afrikanisch-amerikanische Frau, Ärztin, wenn ich nicht Irrtum. Könnte sein. Ich denke, das... ich denke, das ist die Gruppe, auf die wir uns bezogen haben, die vor uns stand des Obersten Gerichtshofs, der ein paar Erklärungen abgibt. I Ich kann mich nicht genau erinnern, worüber sie gesprochen haben, aber ich weiß, dass im Allgemeinen die Leute, die die über die Wahrheit besorgt waren. von dem, was sie sagten. Sie machten - ich Ich weiß nicht mehr, was sie genau gesagt haben, aber gab es einige Bedenken hinsichtlich der Genauigkeit der Angaben sagten sie.

Q. Beweisstück 37.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 37 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

MR. KIRSCHNER: Herr Sauer, ich habe eine Version hiervon. Haben Sie zwei Versionen davon?

DER ZEUGNIS: Ich habe eine.

MR. KIRSCHNER: Das ist in Ordnung. Welche Zahl

sind wir dabei?

VON MR. SAUER:

Q. Dies ist ein - ist dies ein Artikel von Bret Baier

mit der Schlagzeile "Fauci unzensiert:

Hydroxychloroquin-Video. Ein Haufen Leute, die sich über etwas, das nicht wahr ist"

A. So steht es hier.

Q. Und das nächste - wenn Sie sich das zweite Seite, sehen Sie sich nur den ersten Absatz an. diesen Bericht. Er zitiert Sie in der MSNBC-Sendung Andrea Mitchell berichtet, dass ein Video die von Präsident Trump getwittert wurde und in der Ärzte vorgestellt wurden auf einer Pressekonferenz, auf der Hydroxychloroquin als Coronavirus-Behandlung war, Zitat, "Leute, die über das etwas, das nicht wahr ist"; richtig?

A. So steht es hier.

Q. Erinnern Sie sich daran, dass Sie das gesagt haben?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, ich kann sicherlich haben das gesagt. Ja, ich denke, der allgemeine Eindruck dass, wenn man sich das Video ansieht, einige - ich erinnere mich - Ich weiß es nicht genau, aber es war ziemlich klar unter Ärzten und den Beteiligten, dass das, was da auf den Stufen gesagt hat, hat in vielerlei Hinsicht nicht viel gebracht medizinischen Sinn.

VON MR. SAUER:

Q. In Ihrem Bericht wurde Folgendes gesagt

dass Fehlinformationen oder Desinformationen, die dazu führen könnten

zum Verlust von Menschenleben?

A. Nun, das ist möglich. Ich erinnere mich nicht genau. Wenn Sie mir das Band vorspielen wollen und wir durchgehen, und ich könnte dann richtig antworten Ihre Frage. Ich weiß nur, dass es eine Menge von negative Reaktion auf die überwältigende Vertretung der medizinischen Gemeinschaft, die in dieser Presseerklärung geäußert wurde Konferenz auf den Stufen, glaube ich, des Oberster Gerichtshof. Das war wirklich ziemlich unorthodox.

Q. Es tut mir leid. Ich habe nicht wirklich verstanden, was sagten Sie gerade. Sie sagten, es gäbe eine eine überwältigende medizinische Reaktion...

A. Wenn Sie eine Umfrage unter folgenden Personen machen würden Ärzten in etablierten medizinischen Zentren in ganz das Land und lassen Sie sie das Band ansehen, das zu dieser Zeit gesagt wurde, glaube ich - es ist nicht bewiesen, aber ich glaube, Sie würden feststellen, dass die Die überwältigende Mehrheit würde feststellen, dass das Gesagte Das machte medizinisch nicht viel Sinn.

Q. Haben Sie zu dieser Zeit eine solche Umfrage durchgeführt?

A. Das habe ich nicht, aber ich kenne meine Gemeinde und

jeder, der sich das jemals angesehen hat, hat gerade ihre Augenbrauen und sagten: "Was zum Teufel sind die über die wir sprechen?

Q. Sie sagen, Sie kennen Ihre Gemeinde. Wer in

haben Sie in Ihrer Gemeinde die Wirksamkeit von Hydroxychloroquin mit?

A. Wir haben die Wirksamkeit von Hydroxychloroquin mit einer Reihe von Menschen in der Gemeinschaft.

Q. Können Sie eine nennen?

A. Ja, ich kann eine ganze Gruppe nennen.

Q. Bitte tun Sie das.

A. Wir... wir haben klinische Studien... ich möchte den korrekten Namen des Programms zu erfahren. Es ist die NIH-Behandlung Leitlinien-Panel. Das Gremium für Behandlungsleitlinien ist aus, oh, ich würde sagen, insgesamt, hauptsächlich Ärzte und Gesundheitsdienstleister, von etwa über 40 Personen, die repräsentativ sind für die Infektionskrankheiten im ganzen Land.

Die meisten von ihnen sind die Chefs der ansteckenden Krankheiten in den medizinischen Zentren der Land. Harvard, Cornell, San Francisco. Diese sind die wirklichen Führer im Bereich der Infektionskrankheiten in der Land. Sie kamen zu einer Entscheidung auf der Grundlage einer Prüfung der gesamten Literatur, die Hydroxychloroquin hatte überhaupt keine Anzeichen für

Wirksamkeit.

Q. Wann wurde diese Entscheidung getroffen?

A. Ich kenne das genaue Datum nicht, aber es ist ein

Gruppe, die leicht gefragt werden kann, wann diese und Sie könnten es in der Akte nachlesen, aber es war sehr, sehr klar, dass dies der Fall war, dass sie so empfunden.

Sie waren unvoreingenommen, aber sie sahen sich die Literatur und sagten, dass sie wirklich das Gefühl haben, dass Es gab keinerlei Hinweise darauf, dass Hydroxychloroquin - und es ist keine individuelle Person. Es ist ein Gremium für Behandlungsrichtlinien, das repräsentiert die Führung bei Infektionskrankheiten in das gesamte Land.

Q. Ich gebe Ihnen nun Beweisstück 38.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 38 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Sehen Sie diesen Breitbart-Bericht, der sagt Facebook/Google/YouTube/Twitter zensieren viral Video von Ärzten, Capitol Hill Coronavirus Presse Konferenz?

A. Ja. Ich sehe das, ein anderer Breitbart Erklärung.

Q. Und können Sie dann die dritte Seite aufschlagen von - können Sie das Datum dieses Dokuments sehen? Bericht ist?

25 A. Das Datum. Lassen Sie mich sehen.

Q. Wenn Sie nun die dritte Seite aufschlagen dort oben steht das Datum 27. Juli 2020.

A. Korrekt.

Q. Das ist also innerhalb eines Tages nach den Kommentaren... Ihre Kommentare zu Good Morning America und Andrea Mitchell, über den wir gerade gesprochen haben. Richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch, Mangel an Stiftung.

VON MR. SAUER:

Q. Ist das richtig?

A. Ich komme hier mit den Daten durcheinander. Also Lassen Sie uns zurückgehen, und was ist das Datum der Andrea Mitchell-Sache?

Q. Wenn Sie sich die letzten beiden Exponate ansehen, Der 28. Juli war Ihr Kommentar bei Good Morning America. Oder der 27.

A. Am Dienstag, so der Artikel hier, war es sagt: Aktualisiert am 28. Juli. Ich nehme also an, dass die Aussage war entweder der 28. Juli oder es wurde berichtet am 28. Juli und der Auszug war vom 27. Juli. Ich kann nicht von diesem Exponat erzählen.

Q. Es wäre also innerhalb eines Tages nach diesem

Der Artikel, den wir uns gerade ansehen, ist Seite 127; richtig?

A. Korrekt.

Q. Okay. Bleiben wir also auf der dritten Seite, der

Bericht zufolge hat Facebook ein ^ Video eingegeben, das von

Breitbart News heute Morgen, die die

erfolgreichster Facebook-Post der Welt am Montag

Nachmittag auf einer Pressekonferenz in DC, die von der

Gruppe, America's Frontline Doctors. Haben Sie das gesehen?

A. Ich sehe das, ja.

Q. Und diese Gruppe und Pressekonferenz hat

Diese Gruppe und die Pressekonferenz haben gesagt, dass

dem Sie in Ihren beiden vorherigen Beiträgen nicht zugestimmt haben

Aussagen, richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an

Gründung. Spekulativ.

VON MR. SAUER:

Q. Ihre beiden früheren Aussagen gegenüber Andrea

Mitchell und bei Good Morning America, richtig?

MR. KIRSCHNER: Nochmals, Einspruch. Mangel an

Gründung. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Es ist wahrscheinlich, dass es das war. I

Ich kann es nicht mit absoluter Sicherheit sagen, aber wenn Sie

über die Pressekonferenz einer Gruppe von

Ärzte auf den Stufen von wo auch immer, dem Kapitol oder dem

Obersten Gerichtshofs, und darauf habe ich mich bezogen, ist es

Wahrscheinlich ist es das, worauf ich mich bezog, aber ich kann es nicht sagen.

mit Sicherheit. Ich habe keine genaue Erinnerung an

das.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie auf dieser Seite nach unten schauen, sehen Sie

Unter diesem großen Absatz gibt es einen kleineren Absatz

in dem es heißt: "Das Video hat über 17 Millionen Menschen erreicht

Aufrufe während der acht Stunden, in denen sie auf

Facebook".

A. Korrekt.

Q. Hat die weite Verbreitung dieser

Video, das die Vorteile von Hydroxychloroquin anpreist,

würde Sie das als besorgter Arzt stören?

Über...

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

VON MR. SAUER:

Q. -- Fehlinformationen und Desinformationen, die

verbreiten?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an

Fundament.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, ich zahle nicht wirklich

viel Aufmerksamkeit auf die Menge. Wie ich schon sagte, für

vielleicht schon das neunte oder zehnte Mal, ich verstehe es nicht

in die sozialen Medien involviert. Ich folge nicht - ich

nicht einmal wüsste, wie man auf die Anzahl der Ansichten zugreifen kann

etwas hat, also...

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie wüssten, dass ein Video mit 17 Millionen Aufrufe, würde Sie das als Arzt stören? der sich um die Verbreitung von Fehlinformationen und Desinformationen über COVID Behandlungen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

DER ZEUGNIS: Ich weiß nicht, was 17 Millionen Ansichten bedeutet. Was ist der Nenner? Sind 17 Millionen eine große Menge? Ist es ein kleiner Betrag? Ich gehe nicht weiter sozialen Medien, also weiß ich nicht, was 17 Millionen Aufrufe bedeutet.

VON MR. SAUER:

Q. Das stört Sie also nicht oder Sie haben keine eine Meinung zu dieser Frage haben; fair zu sagen?

A. Nun, ich weiß nicht, wie man die Zahl der Anzahl der Ansichten mit was auch immer es ist, der Punkt, den Sie zu machen.

Q. Aber diese 17 Millionen Menschen, die das sehen Video, waren die Ärzte, die auf den Stufen des den Obersten Gerichtshof und warb für die Vorteile der Hydroxychloroquin, würde Sie das stören?

A. Es würde mich wahrscheinlich stören, wenn

eine sehr große

eine Reihe von Personen erhielten Informationen, die

die nicht nur auf keinen Daten beruhen, sondern bei denen die Daten tatsächlich

zeigte, dass diese Aussagen unwahr waren.

Als Arzt, der sich um die Patienten kümmert und sich um die Gesundheit der Patienten kümmert, denke ich, dass Informationen, die Unwahrheiten verbreiten, die nicht auf Daten beruhen, als Arzt wäre mir unangenehm. Was bedeutet lästig bedeuten? Würde ich etwas dagegen tun? Nicht nicht unbedingt. Aber es ist nur, ich mag keine falschen Informationen, die den Patienten schaden.

Q. Könnten Sie in diesem Dokument zwei Seiten vorwärts blättern

Dokument, bitte?

MR. KIRSCHNER: Wenn Sie zwei Seiten sagen vorwärts, Sie meinen Seite 5 von 19?

MR. SAUER: Richtig.

DER ZEUGNIS: Okay. Was wollen Sie, dass ich anzuschauen?

VON MR. SAUER:

Q. Im vierten Absatz gibt es ein Zitat über die Facebook-Kopie mit den Worten: "Wir haben das Video wegen Weitergabe falscher Informationen über Neugierige und Behandlungen für die Behandlung von COVID-19?"

A. So steht es hier.

MR. SAUER: Einspruch. Mangel an Fundament.

VON MR. SAUER:

Q. Ist Ihnen bekannt, dass irgendjemand mit den folgenden Personen kommuniziert hat

Facebook über die Entscheidung, das Video zu entfernen?

A. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass irgendjemand mit einer anderen Person kommuniziert hat.

sie darüber. Könnte sein, aber ich erinnere mich nicht.

Ich kann mich nicht daran erinnern, dass irgendjemand mit

die Leute von den sozialen Medien.

Q. Erinnern Sie sich an jemanden beim NIAID

mit Menschen in den sozialen Medien zu kommunizieren?

A. Soweit ich mich erinnere, kann ich mich nicht erinnern. Aber ich

Ich weiß nicht alles, was alle tun. Aber ich

Ich kann mich nicht erinnern, dass irgendjemand über die sozialen Medien kommuniziert hat.

Q. Kannten Sie jemanden, der mit der

die föderale Regierung in der Kommunikation mit Facebook

über diese Entscheidung?

A. Ich kann mich nicht erinnern, dass irgendjemand in der Bundesbehörde

Regierung, die ich kenne. Das könnte sein. Möglicherweise.

Aber ich kann mich nicht erinnern, dass irgendjemand in der Bundesbehörde

die Kommunikation zwischen der Regierung und ihnen.

Wie ich schon sagte, ich achte nicht auf die

diese Art von Dingen. Ich habe einen wirklich wichtigen Tag

Job, bei dem ich arbeite, also...

Q. Wie sieht es mit anderen Themen aus,

abgesehen von

22 America's Frontline Doctors, sind Sie sich bewusst, dass

23 jeder, der die US-Regierung bei der Kommunikation mit sozialen

24 Medienplattformen darüber, was auf diesen Plattformen gepostet werden kann und was nicht

25 ihre Plattform?

A. Wissen Sie, ich muss sagen, dass ich mich nicht an irgendetwas erinnern kann.

davon. Ich meine, es könnte sein, dass damals jemand

und mich darauf aufmerksam gemacht hat, aber ich weiß nicht

Ich kann mich nicht daran erinnern, dass irgendein Bundesbeamter oder jemand, der mit

direkt mit sozialen Medien. Da klingelt's nicht

für mich jetzt. Das heißt aber nicht, dass es nicht passiert ist.

Es klingelt bei mir im Moment einfach nicht.

Q. Können Sie in diesem Dokument eine Seite vorwärts blättern

Exponat, in diesem ersten vollständigen Absatz, der sich auf

auf der gesamten Seite. "Die Entscheidung von Facebook, die

Zensur des Livestreams wurde schnell von

YouTube, die Google-eigene Video-Sharing-Plattform"?

A. Ja, ich wusste davon.

Q. Oder wussten Sie zu der Zeit, dass Google

oder YouTube, das dieses Video über

Hydroxychloroquin?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und

beantwortet.

VON MR. SAUER:

Q. Wussten Sie das?

A. Nun, wie ich schon mehrfach gesagt habe, habe ich keine

Achten Sie darauf, was soziale Medienorganisationen

mögen
Google und YouTube und Twitter und so weiter, was
Sie tun es, weil ich damit nicht befasst bin.
War ich mir also bewusst - könnte jemand

Sie haben mir gegenüber nur flüchtig erwähnt, dass sie es getan haben? Möglicherweise.

Und das ist wahrscheinlich über meinen Kopf hinweggegangen, denn das ist nicht

etwas, dem ich Aufmerksamkeit schenke.

Q. Nächster Absatz unten, nach Facebook

und die Entfernung des Videos durch YouTube, folgt Twitter

Klage, die den Periscope-Livestream von Breitbart News entfernt

der Pressekonferenz, richtig?

A. Wo ist das? Welcher Absatz? Ich bin

Entschuldigung.

Q. Unmittelbar darunter befindet sich eine zweizeilige?

A. Ja, ich bin auf der falschen Seite.

MR. KIRSCHNER: Dr. Fauci ist auf Seite 7 von

16. Blättern Sie eine weitere Seite zurück.

DER ZEUGNIS: Okay. Und was ist der

Absatz, Herr Sauer, von dem Sie sprechen?

Ja, Twitter folgte diesem Beispiel und entfernte

Breitbarts Periscope, was auch immer das ist. Jack

Auch Dorseys Plattform - ja.

VON MR. SAUER:

Q. Dieselbe Frage. Wussten Sie zu dem Zeitpunkt

dass Twitter mit Facebook und YouTube nachgezogen hat

und dieses Video zurückgezogen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an

Stiftung.

VON MR. SAUER:

Q. Wussten Sie das?

A. Meines Wissens nach war ich mir dessen nicht bewusst, und als

Sie sagen bewusst, es ist möglich, dass jemand, der hereinkommt

im Flur: "Hey, hast du gehört, was passiert ist?"

Sehr wahrscheinlich hätte ich nicht darauf geachtet. Denn

Wie ich bereits sagte, habe ich nichts mit der

soziale Medien. Ich habe kein Konto, ich habe keine

Ich tweete nicht, ich bin nicht auf Facebook und ich beachte nicht die

das.

Sie stellen also weiterhin Fragen über am

Ich bin mir bewusst, was mit den Leuten passiert, die Dinge

Ich achte nicht darauf, was hochgeladen wird und was nicht.

in den sozialen Medien niedergeschlagen.

Q. Kennen Sie allgemein die Bedingungen für

Dienst über die Moderation von Inhalten in den sozialen Medien

Plattform? Wissen Sie etwas über sie?

A. Dienstbedingungen?

Q. Ihre Politik in Bezug auf das, was Menschen

können und können in den sozialen Medien posten. Haben Sie irgendwelche

Wissen Sie, was diese Politiken bedeuten?

A. Ich weiß nicht einmal, wovon Sie sprechen.

über. Die Antwort wäre, wie ich schon sagte - ich werde wiederhole es noch einmal. Ich kümmere mich nicht um soziale Medienfragen. Das ist etwas, was ich nicht tue. Ich tue nicht folgen. Ich habe kein Konto. Ich folge nicht

es. Ich weiß nicht einmal, was für eine Bedingung das ist.

Q. Nicht ein einziges Mal?

A. Nun, ich kann nicht sagen, nie und nimmer. Ich bin sicher, dass wenn Sie sind an einem Ort, an dem es Tausende von Menschen gibt. und man bekommt Tausende von E-Mails, jemand irgendwo etwas sagen wird und ich werde sagen: "Oh, gut."

Wenn du mir also einmal zeigst, dass du dich nicht mit mir anlegen willst. wo jemand erwähnt, gut. Zeigen Sie es mir.

Q. Beweisstück 39.

(FAUCI Exhibit No. 39 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Dies ist ein Bericht aus dem Washingtoner Standard mit dem Titel "Amerikas Ärzte an vorderster Front Website heruntergefahren". Siehst du das?

A. Ja.

Q. Und dort auf der Titelseite steht darauf hinweist, dass dies auf den 1. August 2020 datiert ist?

A. Richtig.

Q. Das ist also nur ein paar Tage nach dem berichten, dass ihr Video von Twitter entfernt wurde, Facebook und YouTube, richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

DER ZEUGNIS: Es tut mir leid. Ich bekomme verwirrt hier. So steht im Washington Standard Die Website von America's Frontline Doctors wird am erste Seite. Was ist das nächste Thema, das Sie auf mich hinweisen?

VON MR. SAUER:

Q. Ist das Datum der 1. August 2020?

A. Ja, das ist sie.

Q. Wussten Sie, dass die Website des Unternehmens von ihrem Webhosting-Anbieter heruntergenommen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

DER ZEUGNIS: Daran kann ich mich nicht erinnern. I hätte es wissen können. Jemand könnte sie darauf hingewiesen haben aber das ist, wie gesagt, nicht etwas, das ich die normalerweise meine Aufmerksamkeit oder mein Interesse wecken würden. Ich hätte mir dessen bewusst sein können, aber ich konzentriere mich wieder auf andere Dinge als dies.

VON MR. SAUER:

Q. Haben Sie immer noch - Sie sagten aus, dass Sie Ansichten über die Wirksamkeit von Hydroxychloroquin. Ist Sind Sie auch heute noch der Meinung, dass es noch keine Beweise für seine Wirksamkeit?

A. Korrekt.

Q. Sind Ihnen Meta-Analysen bekannt, in denen die

Studien, die auf globaler Ebene durchgeführt wurden, um die

Wirksamkeit von Hydroxychloroquin?

A. Ich bin mir dessen nicht speziell bewusst, aber es gibt wirklich einige echte ^ Mängel bei Meta-Analysen, und wenn man Statistiker dazu bringt, sich entlarven sie häufig einige dieser Meta-Analysen.

Q. Erinnern Sie sich daran, dass Sie im Zusammenhang mit die Diskussion über Hydroxychloroquin, dass ein randomisierte Doppelblindstudie auf Placebobasis ist die Goldstandard?

A. Das ist der Goldstandard für alles. Es ist nicht immer notwendig, aber in den meisten Fällen ist es der Goldstandard.

Q. Erinnern Sie sich daran, öffentlich Kritik an einem... eine Studie, die von einer Art Echtzeitstudie durchgeführt wurde, die von Praktiker des Henry Ford Medical Center, die hat etwa tausend Teilnehmer, die eine Beobachtungsnutzen von Hydroxychloroquin?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie sich daran erinnern?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Es ist möglich. Ich sehe eine viele Studien, Hunderte und Aberhunderte von Studien

die auf meinen Schreibtisch kommen. Einige, die dort hingelegt werden,

einige, die ich selbst finde. Ich kann also nicht mit Sicherheit sagen

was meine Meinung oder mein Kommentar zu einer bestimmten Studie war.

Q. Beweisstück 40.

(FAUCI Exhibit No. 40 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Ist dies die erste Seite einer Meta-Analyse der Studien, die sich mit der Wirksamkeit von Hydroxychloroquin? Ist es das, was es zu sein scheint?

A. Das ist verwirrend. Globale HCQ/CQ-Studien.

Lassen Sie mich diesen Absatz zuerst lesen.

Ich bin mir nicht sicher, was die Zusammenfassung aussagt.

Negative Bewertungen ignorieren in der Regel die Behandlung

Verzögerung. Einige In-vitro-Nachweise deuten darauf hin, dass

Das therapeutische Niveau konnte jedoch nicht erreicht werden,

Das war falsch.

Q. Konzentrieren wir uns nur auf den ersten Satz

einen Moment, bitte, wo es heißt: 449 HCQ COVID-19-Studien, richtig?

A. Richtig.

Q. HCQ ist ein gebräuchlicher Shortlander für

Hydroxychloroquin, richtig?

A. Richtig.

Q. Und es zeigt an, dass es 351 von ihnen gibt.

449 Studien wurden von Fachleuten überprüft, richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

VON MR. SAUER:

Q. Ist es das, was da steht?

A. 351 Peer Review, 371 Vergleich der Behandlung und Kontrollgruppen. Späte Behandlung in hohen Dosen können schädlich sein, während eine frühzeitige Behandlung konsequent zeigt positive Ergebnisse.

Q. Konzentrieren Sie sich nur auf den Vergleich der Behandlung und Kontrollgruppen ist, dass eine Beschreibung einer placebobasierte Doppelblindstudie?

A. Nun, es ist nicht...

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

VON MR. SAUER:

Q. Nach Ihrem Verständnis?

A. Zu meinem --

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Ich bin nicht sicher, was sie sind auf die ich mich beziehe. Es gibt einen Unterschied zwischen einer Behandlung und einer Kontrollgruppe im Vergleich zu einer randomisierten Placebo-Kontrollgruppe. Fehlende Randomisierung sehr nicht selten zu verwirrenden, wenn nicht gar ungenauen Ergebnissen führt,

Ergebnisse. Es kommt darauf an, was die Kontrollgruppe war.

Wenn es sich um eine historische Kontrolle handelt, müssen Sie sicherstellen, dass

dass es keine Störvariablen in der Studie gab Kontrollgruppe, die die Daten verzerrt haben könnte, und Das ist der Grund, warum ich gesagt habe, wenn Sie sich die Vorherrschaft der Bewertung dieser Studien durch Gruppen wie die NIH-Leitlinie für klinische Versuche Gruppe, kommen sie zu dem Schluss, dass die Studien die sich auf die Wirksamkeit berufen, statistisch nicht valide sind Studien.

VON MR. SAUER:

Q. Würde das für alle 371 Studien hier gelten? die gemeldet werden, um...

A. Wenn...

Q. Darf ich meine Frage bitte beenden?

A. Oh. Bitte, fahren Sie fort.

Q. 371 Vergleich von Behandlungs- und Kontrollgruppen was darauf hindeutet, dass eine frühzeitige Behandlung erforderlich ist, Behandlung mit Hydroxychloroquin zu einem frühen Zeitpunkt im Krankheitsverlauf der Infektion mit dem Virus, zeigt durchweg positive Ergebnisse?

A. Ja. So steht es hier. Ich würde zurückgehen, einen Blick auf die Studie werfen, und unsere Statistiker zu konsultieren, die meiner Meinung nach Diejenigen, die sich die Studie angesehen haben und die

das Gremium für Behandlungsleitlinien, das, wie ich bereits sagte

bestehend aus 30 bis 40 der wichtigsten

Ärzte für Infektionskrankheiten im Land, haben immer noch zu dem Schluss kommen, dass es keine Beweise gibt dass Hydroxychloroquin wirkt und dass es in der Tat schaden kann.

Q. Aber das...

A. Sie können mir also diese Studie zeigen, und ich weiß nicht siehe die Studie. Es würde wahrscheinlich dauern, wenn Sie mit über Meta-Analysen, einen langen Zeitraum zur Betrachtung von jedes Ding. Was versteht man unter einer Kontrolle? Gruppe? Ist sie randomisiert oder nicht randomisiert? All diese Faktoren spielen eine wichtige Rolle bei der Gültigkeit einer Studie oder nicht.

Q. Sind Sie mit dem Great Barrington Erklärung?

A. Ja, das bin ich.

Q. Was ist die Great-Barrington-Erklärung?

A. Es ist eine Erklärung, die von einer Reihe von Menschen, die vorschlugen, das Virus in der Bevölkerung zirkulieren zu lassen der Gemeinschaft mit der Aussage, dass man die gefährdete Menschen und wenn Sie das Virus zirkulieren lassen frei, dass Sie das bekommen würden, was man Herde nennt Immunität, und dann würde das Virus schließlich

im Wesentlichen wegen der Herdenbildung auf ein so niedriges Niveau sinken

Immunität.

Q. Und wenn Sie sich das Beweisstück 40 vor dem

Ist das eine Kopie des Great Barrington Erklärung?

MR. KIRSCHNER: Ich denke - ist das Beweisstück 41 oder 40?

MR. SAUER: Einundvierzig, ich bitte um Entschuldigung.

(FAUCI Exhibit No. 41 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie sich das vor Ihnen liegende Beweisstück 41 ansehen, ist

Ist das ein Exemplar der Erklärung von Great Barrington?

A. Nun, auf der Titelseite steht "Great Barrington-Erklärung. Ich bin mir nicht sicher, ob sie es ist. I

Ich habe keinen Grund zu glauben, dass es nicht so ist.

Q. Haben Sie jemals die Great Barrington Erklärung?

A. Ich habe es vor einiger Zeit gelesen.

Q. Blättern Sie weiter zur dritten Seite, wo es heißt

heißt es in der Erklärung von Great Barrington an der Spitze,

Sieht das aus wie die Great Barrington Declaration?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

DER ZEUGNIS: Auf welcher Seite befinden wir uns? Drei

von 13?

VON MR. SAUER:

Q. Richtig.

A. Hier steht die Erklärung von Great Barrington.

Q. Und ist Ihnen das bekannt? Sie sagten Sie haben es schon einmal gelesen?

A. Ich habe es vor einiger Zeit gelesen, als es zum ersten Mal erschien aus.

Q. Am Ende des ersten Absatzes steht dort spricht lediglich von der Empfehlung eines Ansatzes namens Fokusschutz; richtig?

A. Richtig.

Q. Und ist es das, was Sie zuvor beschrieben haben als...

A. Richtig.

Q. -- indem sie unter bestimmten Populationen --

A. Richtig.

Q. -- bei dem Versuch, gezielte Schutz für besonders gefährdete Bevölkerungsgruppen?

A. Ich glaube, das ist es, worauf sie sich beziehen zu.

Q. Sie - dies wurde am 4. Oktober veröffentlicht, 2020; richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

DER ZEUGNIS: Ich weiß nicht, wann es veröffentlicht wurde, um ehrlich zu sein.

VON MR. SAUER:

Q. Nun, blättern Sie weiter zu Seite 5 von 13 auf der ganz oben.

A. Am 4. Oktober heißt es in der Erklärung verfasst und unterzeichnet wurde.

Q. Okay. Das ist also der Zeitpunkt, an dem er zumindest behauptet hingerichtet worden zu sein?

A. Richtig.

Q. Waren Sie... Wann wurden Sie auf die nachdem er veröffentlicht wurde?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Wäre es kurz danach gewesen, dass Sie Wissen?

A. Möglicherweise. Ich erinnere mich nicht.

Q. Kennen Sie diese drei Wissenschaftler, die die als Anführer oder Urheber aufgeführt sind, Dr. Martin Kulldorff, Dr. Sunetra Gupta, und Dr. Jay Bhattacharya?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage.

VON MR. SAUER:

Q. Kennen Sie sie?

A. Ich kenne sie nicht. Ich kenne ihre Namen jetzt weil es in den letzten Jahren immer wieder diskutiert wurde.

der letzten Zeit. Ich weiß nicht... Ich weiß nicht

25 sie.

Q. Sie haben - und Sie haben nicht - waren Sie mit ihnen oder ihrem Ruf zu der Zeit vertraut waren dass dies veröffentlicht wurde?

A. Ich kenne sie nicht, also bin ich nicht vertraut mit sie.

Q. OK. Blättern Sie weiter zu Seite 8 von 13. Es gibt eine Liste - in der Liste der Teilnehmer dort, An zweiter Stelle von unten ist Dr. Michael Levitt aufgeführt. in Stanford?

A. Ja.

Q. Und er war ein Nobelpreisträger?

A. Korrekt.

Q. Kennen Sie ihn?

A. Ich kenne ihn nicht. Ich habe von ihm gehört. I kennen ihn nicht.

Q. Sie sagten vorhin, glaube ich, dass Sie nicht erinnern Sie sich daran, wie Sie das erste Mal auf die Große Barrington-Erklärung?

A. Ich kann nicht sagen, in welchem Moment ich mir bewusst wurde, dass es. Ich kann mich nicht erinnern. Ich wurde mir dessen bewusst. Ich weiß nicht Ich weiß nicht genau, wann ich es bemerkt habe.

Q. Erinnern Sie sich an den Kontext, in dem Sie darauf aufmerksam geworden? Wurden Sie von einer Person

angesprochen, die

Kollegen oder beim Surfen im Internet oder ähnlichem das?

A. Ich kann mich nicht erinnern, wie das... wie das aufgetreten.

MR. KIRSCHNER: Das würde ich gerne, Herr Sauer, machen Sie in den nächsten fünf Minuten eine Pause. Machen Sie wollen Sie jetzt eine Pause machen oder wollen Sie eine Pause nach dem nächsten Exponat.

MR. SAUER: Lassen Sie es uns jetzt tun.

THE VIDEOGRAPHER: Okay. Zeit ist 2:17 nachmittags, und wir machen das Ganze inoffiziell.

(Unterbrechung.)

THE VIDEOGRAPHER: Es ist jetzt 14:28 Uhr. und wir sind wieder bei der Aufzeichnung.

VON MR. SAUER:

Q. Beweisstück 42.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 42 wurde für mit Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Dr. Fauci, erkennen Sie diese E-Mail vom 8. Oktober 2020 um 14:31 Uhr?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

DER ZEUGNIS: Ich erkenne es nicht wieder, wie ich Ich kann mich nicht daran erinnern, aber es liegt direkt vor mir.

und es ist eine E-Mail von Francis Collins an mich und Cliff Lane, mit einer Kopie an Larry Tabak. Ich werde also lesen

und sehen Sie nach, was dort steht. Ja, ich habe es gelesen.

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich an den Erhalt dieser E-Mail?

A. Ja. Vage, ja.

Q. Dr. Collins schickte sie Ihnen am 4. Oktober, vier Tage nach der Erklärung von Great Barrington angeboten; richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Hier steht Am 8. Oktober ist es soweit.

VON MR. SAUER:

Q. Entschuldigung. Er hat ihn Ihnen am 8. Oktober geschickt, nachdem die Erklärung von Great Barrington am 4. Oktober. Richtig?

A. Korrekt.

Q. Und er schickte sie an Sie und Cliff Lane; richtig?

A. Korrekt.

Q. Und er sagt: "Hallo, Tony und Cliff. Siehe https://urldefense.com/v3/ https://gbdeclaration.org ;!! NtP9J7iH11vXGg!OfjQ3HS19TPlz9Q_r-u4RtZWR1naETdrZpFm3si2l2_ NbcloUbvSz3asoQn-l8Dm2C-z5uDtNV26mSJ8uMD5iM6vYqN78_3ajww$ "; richtig?

A. Korrekt.

Q. Und ist das eine Anspielung auf den Großen Barrington-Erklärung?

A. Ich glaube ja. Ich glaube schon. Ich würde

vorstellen. Es ist ein Link und da steht gbdeclaration, also habe ich vorstellen würde.

Q. Haben Sie die Great Barrington Erklärung zum ersten Mal, als Sie das bekommen haben E-Mail? Oder wissen Sie es nicht?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Haben Sie auf diesen Link geklickt, als Sie die die E-Mail?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Er sagt weiter: "Dieser Vorschlag der drei Epidemiologen am Rande der Gesellschaft, die sich mit dem Sekretärin", richtig?

Kannten Sie diese drei Autoren von das Treffen der Great Barrington Declaration mit dem Sekretärin?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Das war vielleicht mein Ich habe es zum ersten Mal wahrgenommen, oder ich könnte Ich habe es damals nur am Rande mitbekommen. Ich kann nicht sagen mit Sicherheit.

Q. Sie wissen also nicht - wenn er sich auf die drei Epidemiologen am Rande, bezieht er sich auf ein früheres Gespräch oder eine frühere Kommunikation, in der Sie mit ihm besprochen, wenn Sie das wissen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch, spekulativ.

DER ZEUGNIS: Ich weiß es nicht.

BY MR. SAUER:

Q. Sie erinnern sich nicht?

A. Nein.

Q. Erinnern Sie sich an Dr. Bhattacharya, Gupta und

Treffen von Dr. Kulldorff mit Minister Azar?

A. Wissen Sie, ich weiß es nicht. Ich denke, nach dem

Ich hätte es gewusst, denn Francis sagte, dass sie

hat. Es ist sehr wahrscheinlich, auch wenn ich nicht 100 Prozent sicher bin.

sicher, dass das Treffen der Epidemiologen, Autoren

der Erklärung mit dem Sekretär, war dies sehr

Das war wahrscheinlich das erste Mal, dass ich darauf aufmerksam gemacht wurde,

obwohl ich das nicht mit Sicherheit sagen kann. Ich würde mir vorstellen...

Nochmals, um auf den Kontext zurückzukommen, dies ist nicht etwas

dem ich viel Aufmerksamkeit gewidmet hätte.

Ich war knietief damit beschäftigt, Dinge zu tun wie die Entwicklung eines

Impfstoff, der das Leben von Millionen von Menschen gerettet hat

Menschen. Das war es, was ich damals tat.

Eine E-Mail wie diese hat also möglicherweise keine

notwendigerweise in den Vordergrund meines Bewusstseins gerückt und

Interesse.

Q. Er sagt also weiter: "Sie glauben, dass dies nicht Ihr Interesse geweckt hat zu der Zeit, als Sie es erhalten"?

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

stellt seine Aussage falsch dar.

DER ZEUGNIS: Ich weiß nicht, ob es so war oder nicht.

nicht. Ich kann mir nicht vorstellen, dass ich überwältigendes Interesse. Vielleicht habe ich geantwortet. Ich bin mir sicher, dass Sie meine E-Mail herausziehen und zeigen werden meine Antwort. Aber ich kann mich nicht erinnern - dies ist eine E-Mail von Francis, der mich gerade darauf aufmerksam gemacht hat. I Ich weiß nicht mehr, wie ich darauf reagiert habe, wenn überhaupt.

Q. Es scheint eine Menge Aufmerksamkeit zu bekommen und sogar eine Mitunterzeichnung durch einen Nobelpreisträger, Mike Levitt in Stanford.

A. Richtig.

Q. Und das war die Person, die wir mit einem vor einer Minute.

A. Ja.

Q. Dann sagt Dr. Collins weiter: "Es gibt muss eine schnelle und verheerende Veröffentlichung sein die Übernahme seiner Räumlichkeiten".

Wissen Sie, worauf er sich bezieht, wenn er von einem schnellen und verheerenden Takedown spricht?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie das wissen.

A. Ich weiß nicht, worauf er sich bezog. I

Ich könnte mir vorstellen, dass ich gedacht habe, jemand würde die

das Gegenargument, was die Prämisse war, und ich

glauben, dass wir jetzt wissen, was in der Erklärung, die Prämisse, dass man tatsächlich selektiv anfällige Personen ansprechen und schützen und dennoch das Virus in der Gesellschaft verbreiten lassen ohne erheblichen Schaden anzurichten.

Ich könnte mir vorstellen, dass dies die Prämisse ist.

die Dr. Collins für eine ungültige Annahme hielt.

Q. Und haben Sie das mit ihm besprochen bei der Zeit? Haben Sie mit ihm darüber gesprochen, dass Sie eine schnelle und verheerende veröffentlichte Kritik an der Großen Barrington-Erklärung?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Sie wissen schon, schnell und verheerenden Takedown, das klingt nicht nach einem Terminologien, die ich verwenden würde. Ich glaube also nicht, dass ich hatten ein Gespräch über dieses Thema.

Q. Und Sie wissen also nicht genau, was er gemeint?

A. Ich weiß nicht genau, was er meinte. Aber wie ich Francis kenne, ist er ein Gelehrter. Er ist wahrscheinlich über das Schreiben eines wissenschaftlichen Artikels für einen Wettbewerb sprechen einige der Räumlichkeiten. Das ist es, was ich mir vorstellen würde Francis anspricht. Das wäre sein Stil.

Dass, wenn jemand einen Artikel schreibt, den er

nicht einverstanden ist, dass er ein Gegenargument schreiben würde

um die Voraussetzungen in Frage zu stellen. Nochmals, ich weiß nicht für

sicher, aber wie ich Francis kenne, ist es das, was er Mittel, um ein Gegenargument zu liefern.

Q. Wissen Sie denn mit Sicherheit, was er meinte oder wir würden ihn fragen, ob... ob Sie es wissen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Nochmals, ich bin mir nicht sicher.

Auch hier bin ich mir nicht 100-prozentig sicher. Man kann nie sicher sein

Ich weiß nicht, was in jemandes Kopf vorgeht, aber ich kenne Francis,

er ist ein Gelehrter, ein gerechter Mensch. Hoch geachtet in

die Gemeinschaft. Wenn er von Räumlichkeiten spricht, nur

wie er es bei einem wissenschaftlichen Artikel mit

wissenschaftlichen Daten, wenn er ein Problem damit hätte, würde er

einen wissenschaftlichen Artikel zu verfassen, um sie zu hinterfragen.

Und ich glaube, das ist es, worauf er sich bezieht.

zu.

VON MR. SAUER:

Q. Okay. In der E-Mail sagt er weiter: "Ich Ich habe so etwas noch nicht online gesehen. Ist es auf dem Weg?" Verstehen Sie das?

A. Ich sehe das.

Q. Warum sollte er denken, dass Sie und Cliff Lane

wüsste, ob es eine rasche und verheerende Auswirkungen dieser Erklärung im Gange?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Sicherlich spekulativ. I

Ich weiß nicht, was er meinte. Ich denke nur, er war um es ganz unverblümt zu sagen. Ich glaube nicht, dass er speziell die darauf hinweisen, dass wir gewusst haben, ob es etwas gibt, das online. Er durchsucht das Internet besser als wir. Er hat einen ganzen Stab, der das macht.

Ich glaube also, dass es nur eine beiläufige Bemerkung war, "Hey, Leute. Habt ihr schon etwas online gesehen?"

VON MR. SAUER:

Q. Und er sagt nicht: "Gibt es etwas Neues? dort?" Er sagt: "Ist es in Arbeit?"

Hatte er irgendeinen Grund zu glauben, dass Sie an dem die Jungs vielleicht arbeiten...

A. Auf keinen Fall.

Q. Lassen Sie mich die Frage zu Ende stellen - in irgendeiner Form der Widerlegung der Erklärung von Great Barrington?

A. Nein. Das ist nichts, was ich involviert sein. Wie ich Ihnen bereits sagte, habe ich eine sehr wichtigen Tagesjob, nämlich die Leitung eines 6,4 Milliarden Dollar schweren Institut. Ich würde mich nicht an der Prüfung dieser und etwas zu tun, das, Zitat, dem entgegenwirken würde.

Q. Wissen Sie, warum er Cliff Lane kopiert hat auf diese E-Mail mit Ihnen teilen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Ich weiß nicht, warum er kopiert hat.

Cliff. Aber wie ich schon sagte, Cliff ist der klinische

Direktor des Instituts, der stellvertretende Direktor für klinische Forschung, und eine hochgradig - was ist die richtige Wort - angesehener klinischer Wissenschaftler in der Institut.

Es wäre also nicht ungewöhnlich, wenn Franziskus mir eine E-Mail schicken und Cliff Lane als meinen Stellvertreter bitten Direktor für klinische Forschung, kopiert werden.

Das wäre nicht überraschend.

VON MR. SAUER:

Q. Ist Cliff Lane derselbe, der auf der von der WHO gesponserte Reise nach China im Februar 2020, die über die wir heute Morgen gesprochen haben?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

VON MR. SAUER:

Q. Ist er derselbe Mann?

A. Cliff Lane ist dieselbe Person, und die dieselbe Motivation, die ihn nach China führte, war wahrscheinlich die gleiche Motivation, aus der ihn Franziskus kopiert hat in der E-Mail, dass er hoch angesehen ist und gut gedacht und ein sehr sachkundiger Arzt Wissenschaftlerin.

Q. Als er aus China zurückkam, war er der

einer, der über China berichtet hatte - ich glaube, er nannte

dass extreme Abriegelungsmaßnahmen wirksam sind in

die Kontrolle der Ausbreitung des Virus. Erinnern Sie sich das?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

DER ZEUGNIS: Ich habe diese Frage beantwortet,

aber er war derjenige, der von sozialer Distanzierung sprach, die dass die Maßnahmen, die sie ergriffen haben, in der Tat wirksam waren. Er glaubt bei der Eindämmung der Ausbreitung des Virus.

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich an irgendwelche Diskussionen zwischen Ihnen, Francis Collin und Cliff Lane in dieser Zeitspanne von seiner Rückkehr von der von der WHO geförderten Reise nach China die sich auf die Wirksamkeit der extremen Abriegelung beziehen Maßnahmen oder extreme soziale Distanzierungsmaßnahmen?

A. Wir kommen auf die gleiche Frage zurück. I Ich glaube, das habe ich beantwortet. Ich glaube...

Q. Ich frage nur, ob Sie irgendwelche Diskussionen hatten zu diesem Thema, das ich gerade beschrieben habe, Sie, Cliff Lane, und Francis Collins zurück, als Cliff Lane zurückkehrte von der Reise nach China?

A. Hatten wir irgendwelche Diskussionen

über die Wirksamkeit einer starken sozialen Distanzierung auf Schließung um einen Virus zu verbreiten?

Q. Richtig.

A. Es ist durchaus möglich, dass wir das hatten

Gespräch. Ich kann mich nicht speziell daran erinnern, dass Gespräch, aber es wäre nicht ungewöhnlich. Cliff nach China, und wir wollten herausfinden, was dort um zu sehen, ob es irgendwelche Lektionen geben könnte von dem, was sie taten, im Vergleich zu dem, was sie was wir tun.

Q. Beweisstück 43.

(FAUCI Exhibit No. 43 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Kennen Sie auch diesen E-Mail-Austausch vom 8. Oktober 2020?

A. Wissen Sie, Sie sagen, ob ich es erkenne.

Q. Können Sie sich daran erinnern?

A. Ich erinnere mich nicht daran, aber jetzt, wo Sie es sagen Wenn ich es vor mich hinlege, steht mein Name drauf, neben "von" und Francis neben "zu". Also gehe ich zurück zu meinem Aussage vor. Ich erhalte buchstäblich Tausende von E-Mails, von denen viele gesichtet werden. Deshalb habe ich im Allgemeinen am Ende nur ein paar Hundert sehen.

Daran kann ich mich nicht mehr erinnern, aber sie wurde eindeutig von mir an Francis geschickt.

Q. Und an dieselbe Liste von Empfängern auf seiner

E-Mail an Sie, die in der vorhergehenden Ausstellung enthalten war;

richtig?

A. Richtig.

Q. Und Sie sagten zu ihm: "Francis, ich klebe gerade unten ein Artikel aus The Wire ^, der dies widerlegt Theorie"; richtig?

A. So steht es hier.

Q. Wenn Sie sich den oberen Teil ansehen, Ihren - den Die Betreffzeile ist die Erklärung von Great Barrington; richtig?

A. Korrekt.

Q. Und Franziskus antwortet Ihnen: "Ausgezeichnet"; richtig?

A. So steht es hier.

Q. Sie haben hier einen Artikel eingefügt aus Wired Magazin von Matt Reynolds; richtig?

A. Ja.

Q. Wie haben Sie das herausgefunden?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Hat sie jemand für Sie gefunden oder haben Sie Selbst googeln?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Kennen Sie den Autor Matt Reynolds?

A. Kommt mir nicht bekannt vor. Ich habe vielleicht in oder in der Vergangenheit mit ihm zu tun hatte, aber nicht

aus der Seite herausspringen und mich anspringen.

Q. Hatten Sie irgendeine Kommunikation mit

Herr Reynolds, bevor er diesen Artikel veröffentlichte?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Kennen Sie jemanden beim NIAID vor der Veröffentlichung dieses Artikels mit ihm zu kommunizieren Artikel?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Kennen Sie Gregg Gonsalves?

A. Das tue ich.

Q. Wer ist er?

A. Gregg Gonsalves ist die Person, die in der Fakultät der Yale School of Public Health, I glauben, sicherlich die Yale University in New Haven, die war früher Mitglied der AIDS-Aktivistengruppe ACT UP, und dann Mitglied der Therapiegruppe TAG, Aktionsgruppe für die Behandlung, von ACT UP.

Q. Wie lange kennen Sie ihn schon?

A. Ich kenne Gregg seit dem ersten Jahrzehnt der HIV. Ich könnte mir also vorstellen, dass das wahrscheinlich irgendwann in den späten 1980er Jahren, Anfang 1990.

Q. Ist er ein Freund von Ihnen?

A. Nun, das hängt davon ab, was Sie unter einer Freund. Er ist jemand, den ich kenne. Er ist ein Kollege. I Ich halte ihn für einen soliden Menschen. Er kümmert sich sehr um

öffentliche Gesundheit.

Ja, ich... noch einmal, es hängt von der Definition ab

von Freund oder nicht. Er ist jemand, der mehr ist als einfach hallo. Ich meine, ich habe... ich habe mit ihm interagiert eine ganze Menge.

Q. Beweisstück 44.

(Das FAUCI-Exposé Nr. 44 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Eine weitere E-Mail-Kette zwischen Ihnen, Francis Collins und Cliff Lane zum Thema "The Great Barrington-Erklärung; richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

DER ZEUGNIS: Dies ist eine E-Mail von mir an Francis, in dem ich ihm einen Kommentar oder eine Twitter, denke ich, ein Kommentar von Gregg Gonsalves über die Idee der Herdenimmunität und konzentrierte sich Schutz.

VON MR. SAUER:

Q. Und Sie sagten oben... und schickten das, Sie sagte, "eine weitere Widerlegung der Herdenimmunität Ansatz", richtig?

A. Korrekt.

Q. Und auch hier geht es im Wesentlichen um der Ansatz - der Ansatz der Herdenimmunität, sind Sie und bezieht sich dabei auf den von der Kommission vertretenen Ansatz

die Verfasser der Erklärung von Great Barrington?

A. Könnte sein. Ich könnte mir vorstellen, dass es so war, aber,

da die Herdenimmunität ein wichtiger Faktor für die Komponente der Erklärung, sehe ich keine spezifischen auf die Erklärung verweisen, aber es ist vereinbar mit dem, der - unter Bezugnahme auf die Erklärung, obwohl ich keine spezifische Anzeichen dafür.

Q. Können Sie die zweite Seite dieses Dokuments aufschlagen

Dokument? In dem Gonsalves-Artikel ist der zweite Der Absatz beginnt mit "Doch nach einigen Anerkennung". Verstehen Sie das?

A. Ja.

Q. Und wenn Sie etwa fünf Zeilen nach unten gehen,

gibt es einen Satz, der mit "Spulen Sie vor zu diesem Woche." Verstehen Sie das?

A. Ja.

Q. Hier steht: "Spulen Sie vor zu dieser Woche, in der

einer der besagten Harvard-Professoren, Martin Kulldorff, zusammen mit Dr. Jay Bhattacharya von der Stanford University und Sunetra Gupta von der Universität Oxford trafen sich in DC mit Scott Atlas ^ und Gesundheit und menschliche Dienste als

Sekretär Alex Azar ^ ?

A. Ja.

Q. Und dann heißt es weiter, dass sie Förderung ihre neue Strategie zum Schutz des Schwerpunkts; richtig?

A. So steht es hier.

Q. Und Fokusschutz ist ein Begriff aus dem der Große Barrington-Erklärung; richtig?

A. Das ist richtig.

Q. Hatten Sie irgendeine Kommunikation mit Gregg Gonsalves, bevor er diesen Artikel schrieb?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Ich könnte es getan haben. Ich weiß es nicht Ich kann mich nicht daran erinnern, dass ich irgendeine Kommunikation mit Gregg, bevor er dies schrieb. Vielleicht habe ich das, aber ich Ich weiß es nicht. Es kommt mir nicht wie etwas vor, das ich Ich erinnere mich an ein Gespräch mit ihm.

Q. Erinnern Sie sich, ob Sie sich beraten haben... dass er sich mit Ihnen oder einem Mitarbeiter des NIAID in Wie steht es mit seinem Beitrag zu diesem Thema?

A. Wissen Sie, ich erinnere mich nicht. Es ist möglich, aber ich kann mich nicht erinnern.

Q. Wissen Sie, was Francis Collins vorhatte mit dieser Information zu tun? Du schickst ihm diese Artikel, die das Great Barrington widerlegen

Erklärung. Was wollte er mit ihnen machen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulation.

DER ZEUGNIS: Ich weiß nicht, was sein

Plan - ich glaube, er wollte auf eine frühere E-Mail zurückkommen die Sie mir gezeigt haben. Er hat sich gefragt, was die die allgemeine Reaktion der Gemeinschaft auf den Großen Barrington-Erklärung, und ich glaube, wenn ich kann von vor ein paar Augenblicken - vor Minuten, als er Reden - widerlegt sonst noch jemand diese Prämisse? Das ist einer der Punkte, um die er in einer E-Mail bat, die er zu mir geschickt.

Ich könnte mir also vorstellen, dass ich versuche, die zusammen - dass die Dinge, die ich an die Kommission weitergeleitet habe Franziskus waren eine Antwort auf seine Frage "Ist jemand Gibt es noch etwas, das diese Prämisse widerlegt?" Und das sieht aus wie ein Widerlegung, die ich ihm am 8. Oktober zukommen ließ, und dann am selben Tag, was Gregg Gonsalves getwittert hat.

VON MR. SAUER:

Q. Wissen Sie, ob Francis Collins irgendwelche Kontakte oder Bekannte, die für soziale Medien arbeiten Unternehmen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Ruft nach Spekulationen.

DER ZEUGNIS: Ich weiß nichts von Francis Collins' Verbindung zu irgendwelchen... Ich weiß es nicht.

davon. Ich meine, ob er es tut oder nicht, ich weiß nicht...

Ich habe keine Kenntnis davon.

VON MR. SAUER:

Q. Hat er soziale Medie Konten?
n

A. Sein Büro schon. I denke zwitschert I
n er.

Ich habe gehört, dass er zwitschert. Da ich kein Twitter habe

Konto, sehe ich keine Tweets.

Q. Beweisstück 45.

MR. KIRSCHNER: Ja.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 45 wurde gekennzeichnet für

Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Bevor wir... bevor wir zu diesem Punkt kommen

hat Dr. Collins jemals mit Ihnen über die

Inhalt der in den sozialen Medien geposteten Dinge, die Sie

zurückrufen?

A. Es tut mir leid. Wie lautet die Frage noch einmal?

Q. Hat Dr. Collins jemals mit Ihnen über

den Inhalt von Beiträgen in sozialen Medien?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Zweideutig.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, ich bin... ich bin nicht

sicher.

VON MR. SAUER:

Q. Hat er jemals mit Ihnen über eine

Kommunikation, die er oder seine Mitarbeiter mit

folgenden Personen hatten

Unternehmen der sozialen Medien?

A. Nicht direkt, soweit ich mich erinnern kann. Er haben mag, aber auch das ist nichts, was aufhorchen lässt.

1Glocke mit mir, an die ich mich erinnern würde.

Q. Können Sie sich das Exponat kurz ansehen in

vor Sie, Beweisstück 45?

A. Richtig.

Q. Dies ist ein Artikel der Washington Post vom

Oktober 14. 2020?

A. Richtig.

Q. Und die Überschrift lautet "Vorschlag zur Beschleunigung

Herdenimmunität gegen das Coronavirus beschäftigt das Weiße Haus

Aufmerksamkeit erregt, aber die Spitzenwissenschaftler entsetzt", richtig?

A. Korrekt.

Q. Wenn Sie zum vierten Absatz des Dokuments gehen

erste Seite, Dr. Collins in diesem Artikel zitiert --

MR. KIRSCHNER: Nochmals, ich bitte um

Dr. Fauci die Gelegenheit zu geben, sich mit den

sich selbst mit diesem Dokument.

DER ZEUGNIS: Geben Sie mir eine Sekunde.

VON MR. SAUER:

Q. Sehen Sie das - der vierte Absatz auf

auf der ersten Seite, wo es heißt: "Ein Senior

Verwaltungsbeamten gegenüber Reportern in einem

Hintergrundbriefing am Montag, dass die vorgeschlagene

Strategie, die von anderen Ländern angeprangert wurde

Experten für Infektionskrankheiten und als, ich zitiere, "Randgruppen" bezeichnet,

und, Zitat, gefährlich durch NIH-Direktor Francis

Collins".

Siehst du das?

A. Ja.

Q. Haben Sie sich mit Dr. Collins beraten, bevor er sagte dem Washington Post, dass es sich um eine Randgruppe und gefährlic Idee? h

A. Ja.

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

DER ZEUGNIS: Ja. Ich bin mir nicht sicher über die Verbindungen, weil es hier heißt: "die in der Vergangenheit von anderen Experten für Infektionskrankheiten angeprangert und als randständig und gefährlich" bezeichnete, ob Franziskus sprach direkt an Joel gewandt und gesagt, es sei unbedeutend und gefährlich oder ob Joel über Aussagen berichtet hat, die Francis Collins hat sich nicht direkt an ihn gewandt, aber er kann haben von Aussagen gehört, die Franziskus gemacht hat.

VON MR. SAUER:

Q. Blättern wir doch mal auf Seite 4 dieses Dokuments Dokument - 4 von 6 in der unteren linken Ecke? Sie...

A. 4 von 5.

Q. Seite 4 von 5?

A. Ich hab's.

Q. Sehen Sie den dritten vollständigen Absatz? Es gibt ein Zitat von Dr. Collins, das besagt: "Was

Mich beunruhigt die Art und Weise, wie sie präsentiert wird.

als eine wichtige alternative Ansicht, die von vielen

Anzahl von Experten in der wissenschaftlichen Gemeinschaft".

Das ist nicht wahr, richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

DER ZEUGNIS: So steht es hier.

VON MR. SAUER:

Q. Und im nächsten Satz sagt er weiter Absatz: "Dies ist eine Randkomponente von Epidemiologie. Das ist keine Mainstream-Wissenschaft. Es ist gefährlich." Richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

DER ZEUGNIS: Nun, ich lese das Zitat von Dr. Collins.

VON MR. SAUER:

Q. Hat er sich mit Ihnen beraten, bevor er die dieses Zitat oder diese Aussagen gegenüber dem Washingtoner Post?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

DER ZEUGNIS: Ich kann nicht mit Sicherheit sagen, ob

er hat sich mit mir beraten oder mit mir darüber gesprochen. Es war

klar, wie Dr. Collins über die Prämisse der Studie dachte

Erklärung. Er war der Ansicht, dass es sich in der Tat um eine unbegründete Prämisse, und dass es gefährlich wäre weil dies zu einer unnötigen Infektion führen würde, Krankheit, Krankenhausaufenthalt und Tod größerer Menschen Anzahl von Menschen, wenn Sie sich zurückziehen und die Virus frei zirkulieren, auch wenn Sie versucht haben, sich zu schützen Zielgruppen.

VON MR. SAUER:

Q. Hielt er es für gefährlich, wenn diese Kommunikation wurde über soziale Medien abgewickelt Plattformen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch, spekulativ.

VON MR. SAUER:

Q. Nach Ihrem Wissen?

A. Soweit ich weiß, sehe ich keinen Zusammenhang zwischen hier mit dem, was er sagt, und mit den Dingen, die im Internet verbreitet werden sozialen Medien, aber vielleicht, da viele Dinge in den über soziale Medien verbreitet wird, bin ich sicher, dass - ich bin nicht sicher, aber das könnte etwas gewesen sein, das er besorgt über.

Q. Haben Sie das jemals mit ihm besprochen, seine Bedenken, die in den sozialen Medien kursieren?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, wir waren unten

diese Frage schon einmal gestellt. Und ich sagte: "Ich bin mir nicht sicher überhaupt nicht."

Ich hatte Gespräche mit Dr. Collins und vor einigen Jahren über diese Themen und ich weiß nicht, ob diskutierten wir über die Auswirkungen der sozialen Medien auf das Thema.

VON MR. SAUER:

Q. Wurde Ihnen bewusst, ob er... ob er lassen Sie uns das nächste Exponat machen, 46?

(FAUCI Exhibit No. 46 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Haben Sie am 13. Oktober um 15:36 Uhr Dr. Collins schickte Ihnen und einigen anderen einen Link zum Artikel der Washington Post, den wir gerade gelesen haben?

A. Der Link am unteren Rand, ist das derselbe Artikel? Ich weiß nicht, ob er das ist. Lassen Sie mich sehen, ob die Der Link ist derselbe. "COVID-Herdenimmunität 2020", ja, sieht es so aus, als ob der Link zu dem Artikel, den wir auf die sie sich beziehen.

Q. Dies ist also am 13. Oktober, das wäre am Tag danach - oder nein - streichen Sie das. Er mailt also Sie und andere und sagt: "Meine Zitate in dem Artikel

sind korrekt, werden aber in der Weißen Zeitung nicht gewürdigt.

Haus"; richtig?

A. Hier steht: "Meine Zitate sind korrekt, aber

wird im Weißen Haus nicht gern gesehen".

Q. Hat er mit Ihnen besprochen, ob die Weiße House würde die Zitate genehmigen, die er über die Erklärung von Great Barrington?

A. Ich kann mich nicht erinnern, dass er darüber gesprochen hat, ob sie geschätzt werden würde oder nicht, aber er sagt klar in die E-Mail an mich - ist sie an mich gerichtet? Ja, an mich und andere, dass seine Zitate korrekt sind. Nämlich, dass er die Prämisse der Herdenimmunität ablehnt, sondern dass wird im Weißen Haus nicht gern gesehen sein.

Q. Und Sie antworteten: "Sie sind zu beschäftigt mit andere Dinge, um die man sich kümmern muss"?

A. Richtig.

Q. War das , was Sie gesagt haben, völlig korrekt?

A. Richtig.

Q. Waren Sie zu diesem Zeitpunkt der Ansicht, dass die Great Barrington Declaration war eine Randgruppe und gefährliche Idee?

A. Ich bin mir nicht sicher, ob ich es so kategorisiert hätte und so weiter. Ich würde sagen, dass die Prämisse, glaube ich, ist ungültig. Und die ungültige Prämisse von das Virus im Wesentlichen frei zirkulieren zu lassen unter

die Annahme, die sich bereits als falsch erwiesen hat

mit der einen Million Todesfälle, die wir haben, nicht richtig sein

im Lande hatten, dass die Prämisse, die

Virus frei zirkulieren kann, ist eine Prämisse, die ungültig, weil es nicht möglich ist alle gefährdeten Personen selektiv zu schützen.

Q. Glauben Sie, dass...

A. Ich stimme also zu, dass die Prämisse des Great Die Barrington-Erklärung ist unbegründet und unrichtig und ich schließe mich der überwältigenden Mehrheit der Ärzten, Beamten des öffentlichen Gesundheitswesens und Epidemiologen.

Q. Glauben Sie, dass das Unsinn ist?

A. Wissen Sie, Sie formulieren Worte. Es könnte Unsinn sein. In der Tat glaube ich, dass Sie sich zeigen Sie mir kurz eine E-Mail, in der ich sie als Unsinn, wissen Sie.

Q. Warum machen wir das nicht?

A. Okay.

Q. Beweisstück 47.

A. Na gut. Ich danke Ihnen.

(FAUCI Exhibit No. 47 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Ist das ein - können Sie sich das ansehen?

A. Ich sehe es.

Q. Wie Sie sehen, ist dies ein Artikel von NBC News vom 15. Oktober 2020.

A. Korrekt.

Q. Und die Überschrift lautet: "Dr. Fauci sagt Ausbreitung des Coronavirus zur Erreichung der Herde Immunität ist, Zitat, Unsinn und, Zitat, gefährlich." Richtig?

A. Das ist richtig.

Q. Schlagen Sie die dritte Seite des Dokuments in den ersten vollständigen Absatz.

A. Richtig.

Q. Sie beschreiben die Ansicht, dass jeder infiziert werden und wir dann eine Herdenimmunität haben. Und Sie sagen: "Ehrlich gesagt, das ist Unsinn und jeder jeder, der etwas von Epidemiologie versteht, wird Ihnen sagen dass das Unsinn und sehr gefährlich ist". Richtig?

A. Das ist richtig.

Q. Waren das die Aussagen, die Sie bei die Zeit?

A. Das ist das Zitat dort. Ich habe keinen Grund zu glauben, dass es sich um ein falsches Zitat handelt.

Q. Glauben Sie das immer noch?

A. Glaube ich, dass die Barrington Deklarationsprämisse für die Ausbreitung des Virus durch die Gesellschaft und infizieren Menschen, was zu deren Krankheit, Krankenhausaufenthalte und Tod sind unsinnig

und

gefährlich? Ich weiß es immer noch.

Q. Sind Sie ein Epidemiologe?

A. Ich bin ein Spezialist für Infektionskrankheiten mit einigen ziemlich gute Erfahrungen in der Epidemiologie.

Q. Ist Dr. Bhattacharya ein Epidemiologe?

A. Ich weiß es nicht. Ich denke, Sie müssen nachschauen seine Zeugnisse zu überprüfen. Ich kenne nicht genau seine Empfehlungsschreiben.

Q. Wie steht es mit Dr. Kulldorff?

A. Nochmals, ich bin nicht aus dem Stegreif mit ihren Qualifikationen.

Q. Ihre Aussage wurde also innerhalb von zwei Tagen gemacht von Dr. Collins' Aussage?

A. Richtig.

Q. Bei der Washington Post; richtig?

A. Richtig.

Q. Haben Sie sich mit der Herstellung dieser Aussagen, die Sie miteinander besprechen, dass Sie Erklärungen abgeben, in denen sie den Großen Barrington-Erklärung, abgesehen von den E-Mails, die Sie schon gesehen?

A. Das glaube ich nicht, aber ich... nein, ich bin nicht - das ist nicht unser Stil, zu koordinieren Dinge. Ich weiß nicht... es ist möglich, dass wir

darüber gesprochen haben.

je nachdem, wie Ihre Koordination aussieht.

Q. Wurden Sie in diesem Zeitraum auch

dass die Erklärung von Great Barrington in der in den sozialen Medien zensiert?

Mir ist nicht bekannt, dass irgendetwas zensiert wurde.

Wie ich schon mehrfach sagte - und ich wiederhole es Nochmals: Ich verfolge nicht, was in den sozialen Medien passiert, Zensur oder sonstiges. Das ist nicht etwas, das ich zu beachten.

(FAUCI Exhibit No. 48 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Würden Sie sich Beweisstück 48 ansehen. Und ist dies einen Artikel auf der Website Spiked mit dem Titel "Warum hat Google hat die Great-Barrington-Erklärung zensiert?"

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

DER ZEUGNIS: Auf der ersten Seite steht: Warum Hat Google die Great-Barrington-Erklärung zensiert?

VON MR. SAUER:

Q. Ohne auf Einzelheiten des Artikels einzugehen, Wussten Sie, dass es Berichte gab, wonach Google hatte die Erklärung von Great Barrington in der Suchergebnisse. Wenn Sie also bei Google danach suchen, die Erklärung selbst würde in den Ergebnissen versteckt

sein

und Sie würden nur Artikel erhalten, die kritisch sind gegenüber

wie zum Beispiel der Artikel in der Washington Post

das Francis Collins und die NBC zitiert?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Grundlage und Verbindung. Viele Verbindungen.

VON MR. SAUER:

Q. Wussten Sie davon?

A. Könnten Sie die konkrete Frage wiederholen? Wovon wusste ich?

Q. Wussten Sie von der Tatsache, dass der Große Die Barrington-Erklärung war in den Köpfen der Menschen verankert.

Suchergebnisse im gleichen Zeitrahmen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

VON MR. SAUER:

Q. Wussten Sie das?

A. Ich glaube nicht. Es ist möglich, dass Jemand, der an der Halle vorbeiging, erwähnte das gegenüber mir.

Aber wie ich bereits erwähnt habe, achte ich nicht sehr auf die

was in den sozialen Medien vor sich geht, und ich habe sicherlich

wäre das nicht so auf meinem Radarschirm aufgetaucht

Ich würde sagen: "Ich kann es nicht zu 100 Prozent sagen", aber es ist

höchst unwahrscheinlich, dass ich mir dessen bewusst bin - war, oder

Wenn ich es war, habe ich dieser Sache keine Aufmerksamkeit geschenkt.

Google zensiert den Great Barrington.

Ich kümmere mich nicht um diese ganze Kultur der sozialen Medien, die zensieren oder nicht zensieren.

Das habe ich heute vielleicht 50 Mal gesagt. Das ist nicht das, was

Das tue ich.

Q. Dann möchte ich Ihnen eine neue Frage stellen.

A. Natürlich.

Q. Sind Sie mit den sozialen Medien vertraut

Plattform Reddit?

A. Reddit?

Q. R-e-d-d-i-t?

A. Ich habe den Begriff schon mal gehört, aber...

Q. Ist Ihnen bekannt, dass Reddit auch zensiert hat

die Erklärung von Great Barrington, zusammen mit Google?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an

Fundament.

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie das wissen.

A. Auch hier bin ich nicht einmal sicher, was Reddit ist,

und daher glaube ich nicht, dass ich mir dessen bewusst sein könnte

Zensur. Wenn ich es getan habe - ich war mir dessen einmal bewusst -, dann

Ich habe es sicherlich nicht als etwas registriert, das ich

an die man sich erinnern möchte.

Q. Haben Sie schon einmal von YouTube gehört?

A. Habe ich jemals von YouTube gehört? Ja, ich

haben. Da haben Sie es. Ich habe von einer Sache gehört, ja.

Q. Wussten Sie, dass YouTube tatsächlich änderte im Oktober 2020 seine Nutzungsbedingungen, um

klarstellen, dass sie Inhalte im Zusammenhang mit der Erklärung von Great Barrington?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

VON MR. SAUER:

Q. Wissen Sie das?

A. Ich weiß nicht genau, ob jemand hat mich darauf hingewiesen, aber auch hier gilt, dass die immer wiederkehrendes Thema, das ich immer wieder sage, wenn ich es wüsste hätte ich ihm nicht viel Aufmerksamkeit geschenkt.

Q. Beweisstück 49.

(FAUCI-Exponat Nr. 49 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Dies ist eine Kopie der Online-Site von YouTube Zulassungsbeziehungen ^ Politik. Haben Sie jemals gesehen es vorher?

A. Nicht, soweit ich mich erinnere, nein.

Q. Und auf der zweiten Seite gibt es eine Art rollende Chronologie. Sehen Sie auf der zweiten Seite in ganz links steht 2020 in der Mitte?

A. Ja.

Q. Und dann gibt es verschiedene Links. Wenn Sie also

Gehen Sie auf die dritte Seite, dort finden Sie einen Artikel vom Oktober

des Jahres 2020, die Bekämpfung von Fehlinformationen?

A. Ja.

Q. Und das bedeutet in einem Satz dass sie ihre medizinischen COVID-19-Daten aktualisiert haben Fehlinformationspolitik im Oktober 2020, richtig?

A. Richtig. Es sieht so aus.

Q. Beweisstück 50.

(Dr. Faucis Beweisstück Nr. 50 wurde markiert für Identifikation).

ZEUGNIS: Es tut mir leid. Was -- was war die Frage? Ich habe keine Frage gesehen.

VON MR. SAUER:

Q. Oh, ich wollte... jetzt wollte ich Ihnen was Sie erhalten, wenn Sie darauf klicken. Das ist Beweisstück 50.

A. Okay.

Q. Habe ich Ihnen eine zusätzliche Kopie zukommen lassen? Oh, nein. Hier ist es. Entschuldigung.

Ich nehme an, Sie haben diese Art von Dokument, das uns vorliegt, Beweisstück 50, die Art von ausführliche Fassung des COVID-19 medical Fehlinformationspolitik, in die Sie eingeweiht sind ^?

A. Nein. Ich kann mich nicht erinnern, dies jemals gesehen zu haben.

vor.

Q. Können Sie auf Seite 4 von 5 gehen, die vierte

25 **Aufzählungspunkt von unten in der Liste der Punkte**

die YouTube auf seiner Plattform nicht zulässt, Zitat, "Behauptungen, dass das Erreichen von Herdenimmunität durch natürliche Infektion sicherer ist als die Impfung der Bevölkerung".

Siehst du das?

A. Ich sehe es, ja.

Q. Ist das eine Behauptung, die die Empfehlungen in der Erklärung von Great Barrington?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, ich bin mir nicht sicher. I wissen, dass die Erklärung von Great Barrington die das Konzept der Herdenimmunität durch natürliche Infektion. Ich bin mir nicht sicher - ich kann mich nicht erinnern, ob Sie erwähnen ausdrücklich, dass es sicherer ist als Impfung der Bevölkerung. Es könnte.

VON MR. SAUER:

Q. Hatten Sie Kenntnis von irgendeinem Update zu den Nutzungsbedingungen von YouTube im Oktober 2020, um dies als missbilligte Forderung hinzufügen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

VON MR. SAUER:

Q. Haben Sie das? Ja oder nein?

A. Nicht, dass ich wüsste. Es klingelt nicht

ein

Glocke.

Q. Kennen Sie jemanden, der Folgendes mitgeteilt hat

YouTube über dieses Thema?

A. Meines Wissens nicht.

Q. Beweisstück 51.

(FAUCI Exhibit No. 51 wurde markiert für

Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Dies ist Metas Online-Fehlinformation

Politik, und ich glaube, wir haben vorhin darüber gesprochen, wie Meta

ist das Unternehmen, das...

A. Jetzt weiß ich, was Meta ist. Wir können fortfahren.

Q. Es sind Facebook und Instagram.

A. Ja. A: Okay.

Q. Und der CEO von Meta ist jemand, mit dem Sie in einem

mit einem Mann namens Mark Zuckerberg mit Vornamen;

Ist das richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

Er stellt die Beweise falsch dar.

DER ZEUGNIS: Ja, richtig. Ich bin auf einer

Ich kenne viele Leute beim Vornamen.

VON MR. SAUER:

Q. Anscheinend. Haben Sie einige PSAs gemacht mit

Mark Zuckerberg im März 2015?

A. Ich weiß es nicht.

Q. Entschuldigung. März 2020?

A. Ich bin mir nicht sicher, wann das war, aber ich habe einige

Facebook-PSAs zur Aufforderung zur Impfung und Beantwortung von Fragen über das Virus.

Q. Und in Ihren Antworten auf die Befragung haben Sie 13 Kommunikationen mit Mark Zuckerberg identifizieren die sowohl aus E-Mails als auch aus Anrufen besteht. Können Sie sich daran erinnern?

A. Vernehmungen, als Sie und ich Wovon redet er?

MR. KIRSCHNER: Nun, Dr. Fauci, ich würde bitten, nicht über unsere Kommunikation zu sprechen.

DER ZEUGNIS: Ja. Ich bin mir nicht sicher, was Sie mit "Abfrage" meinen. Was ist das?

VON MR. SAUER:

Q. Haben Sie Informationen als Antwort auf folgende Fragen vorbereitet schriftliche Auskunftsersuchen in diesem Fall, die folgende Angaben enthalten 13 Kommunikation mit Mark Zuckerberg im Jahr 2020?

MR. KIRSCHNER: Herr Sauer, wenn Sie eine Frage haben Dr. Fauci zu zeigen, möchte ich Sie bitten, dass Sie zeigen --

DER ZEUGNIS: Ja, ich bin mir nicht sicher, was über die Sie sprechen. Befragung über -- zeigen und ich werde es dir sagen.

VON MR. SAUER:

Q. Bestreiten Sie, dass Sie 13 Unterhaltungen - oder Kommunikation mit

Mark Zuckerberg im Jahr 2020?

A. Ich weiß nicht, wie viele ich hatte. Ich weiß aber vor einiger Zeit, dass von den vielen, vielen, vielen Tausenden von E-Mails von mir, die von der FOIA freigegeben wurden, dass jemand erwähnt, dass es E-Mails zwischen Mark und mir gab. Und ich weiß nicht, wie viele es waren, also kann ich es nicht sagen. die Frage vollständig und richtig zu beantworten.

Q. Ich möchte Sie Folgendes fragen. Können Sie sich an Seite 4 von 12?

A. Und erinnern Sie mich daran, was das ist - das ist die Dokument zur Fehlinformationspolitik von --

Q. Meta.

A. Meta, okay.

Q. Seite 4 von 12 unter Roman II, schädlich Fehlinformationen zum Thema Gesundheit, fett gedruckte Punkte "Fehlinformationen über Impfstoffe", richtig?

A. Richtig.

Q. Und da steht: "Wir entfernen Fehlinformationen vor allem über Impfstoffe, wenn die öffentliche Gesundheit die Behörden zu dem Schluss kommen, dass die Informationen

falsch und geeignet, unmittelbar zu einer drohenden Katastrophe beizutragen

Impfstoffverweigerungen"; korrekt?

A. Korrekt.

Q. Sind Sie einer der öffentlichen Gesundheits

Behörden, auf deren Schlussfolgerungen sich Meta stützt, wenn

dass sie beschließen, Informationen zu entfernen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Ich habe keine Ahnung, wer die Gesundheitsbehörde ist.

VON MR. SAUER:

Q. Hatten Sie jemals ein Gespräch mit Mark Zuckerberg, wo er Ihnen sagte, dass Sie ein angesehene Gesundheitsbehörde?

A. Hatte ich jemals ein Gespräch mit Mark dass ich ein angesehener Gesundheitsexperte sei. Behörde?

Q. Oder etwas Ähnliches.

A. Meine Gespräche mit Mark sind dokumentiert auf den PSAs, die wir haben. Ich bin mir nicht sicher, ob er sagte, dass ich jetzt die öffentliche Gesundheit vorstellen werde. Behörde. Da bin ich mir nicht sicher.

Q. Was ist mit den Telefonaten, die Sie mit ihn?

A. Die Telefonanrufe standen, glaube ich, im Zusammenhang mit zu sagen, dass ich mich darauf freue, bei der PSA dabei zu sein mit Ihnen. Haben Sie Fragen zu den technischen Aspekte davon oder solche Dinge. Ich glaube nicht, dass dass es etwas Substantielleres als das gibt, was auf die E-Mails.

25 **Q. Hat jemals jemand zu Ihnen gesagt, dass Sie ein**

Gesundheitsbehörde, dass Plattformen wie Meta und Facebook und so weiter würden sich auf...

A. Meines Wissens nicht.

Q. Wenn ich ausreden darf - kann sich auf in Inhalte auf ihrer Plattform zu modulieren?

A. Nein, nein. Soweit ich weiß, hatte ich noch nie jemand mich und meine Autorität oder meinen Ruf erwähnt die etwas mit der Beeinflussung sozialer Medien zu tun hat Plattformen.

Q. Nachdem die Erklärung von Great Barrington veröffentlichten, haben Sie jemals mit jemandem bei Stanford darüber?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Es ist möglich. Wie ich Ich habe Tausende von Anrufen getätigt und Tausende von Mails. Vielleicht habe ich das, aber ich bezweifle es.

Q. Nun, ganz allgemein, erinnern Sie sich an Kommunikation mit Personen außerhalb der Regierung und abgesehen von den Reportern, die Sie zitiert haben über die Erklärung von Great Barrington und ihren Ansatz?

A. Außerhalb der Regierung, ich weiß es nicht. Das ist möglich, aber ich kann mich nicht erinnern.

Q. Kennen Sie einen Mann namens Dr. Phil? Pizzo oder Pizzo? P-I-Z-Z-O...

A. Das tue ich. Ich will.

25 **Q. Wer ist er?**

A. Phil Pizzo ist ein pädiatrischer Infektionsmediziner Krankheitsexperte, der früher am NIH tätig war und dann wurde später Dekan der medizinischen Fakultät in Stanford, der jetzt, glaube ich, entweder Dekan ist Emeritus oder Professor emeritus in Stanford.

Q. Und kannten Sie ihn aus seiner Zeit bei der NIH?

A. Das habe ich.

Q. Sie kennen ihn also schon seit Jahrzehnten?

A. Ja.

Q. Haben Sie ihn jemals kontaktiert, um über die Erklärung von Great Barrington?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Das ist möglich.

Q. Ist es möglich, dass Sie ein Gespräch geführt haben mit Wie steht es mit Dr. Jay Bhattacharya, ebenfalls in Stanford?

A. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Was ist mit Lloyd Minor? Wer ist das? Jemand namens Dr. Lloyd Minor?

A. Ich habe den Namen gehört. Ich... er klingt nicht nach eine Glocke von irgendeiner Verbindung.

Q. Wie steht es mit Mark Tessier-Lavigne? Haben Sie ihn kennen?

A. Mark ist der derzeitige Präsident von

Stanford.

Q. Hatten Sie jemals ein Gespräch mit ihm?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage.

DER ZEUGNIS: Ja. Ich weiß nicht, was Sie mit einem Gespräch mit ihm meinen. Früher war er bei die Rockefeller Institution. Ich hatte Gespräche... wissenschaftlichen Gesprächen mit ihm, und ich traf ihn bei Treffen.

Ich bin mir also nicht sicher, was Sie meinen. Ja, ich habe Gespräche mit Mark geführt, aber ich erinnere mich nicht an die Inhalt des Gesprächs.

VON MR. SAUER:

Q. Haben Sie jemals über den Großen Barrington Declaration mit ihm? Oder...

A. Meines Wissens nicht.

Q. Wie sieht es mit dem gezielten Schutz oder der Herde aus? Immunitätsansätze?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Diese sind möglich. Es ist Es klingelt nicht, wenn Sie diese Frage stellen.

Q. Wie wäre es mit einem der folgenden Namen? Harry Greenberg? Kennen Sie ihn?

A. Harry Greenberg ist der Wissenschaftler, der die an das NIH und ist jetzt noch in Stanford.

Q. Haben Sie jemals mit ihm über konzentrierte Schutz oder Herdenimmunität?

A. Ich bezweifle es. Ich kann es nicht zu 100

Prozent sagen, aber

Das bezweifle ich. Ich kann mich nicht daran erinnern, dieses Thema diskutiert zu haben.

mit diesen Leuten, aber es ist möglich, dass es in einem

über etwas anderes diskutiert, aber ich kann mich nicht erinnern.

Q. Was ist mit Jack Rowe, R-o-w-e? Kennen Sie ihn?

A. Ich kenne Jack. Ich kenne ihn aber nicht gut. Er war der Geschäftsführer eines medizinischen Zentrums, vielleicht in New York. Ich bin mir nicht sicher.

Q. Kennen Sie einen Wissenschaftler mit dem Nachnamen von Ioannides, I-o-a-n-n-i-d-e-s?

A. Ich habe von ihm gehört. Ich kenne ihn nicht.

Ich habe den Namen Ioannides gehört, aber ich kenne ihn nicht.

Q. Sind Sie vertraut mit einer seriellen Prävalenzstudie bei Menschen in Santa Clara County aus März 2020? Sie wurde von ihm und einigen anderen durchgeführt.

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage.

DER ZEUGNIS: Nein, da klingelt nichts.

VON MR. SAUER:

Q. Sie können sich also nicht daran erinnern, dass es eine Studie gab, der Menschen in Santa Clara County zu Beginn des Pandemie zu bewerten, wie weit das Virus bereits verbreitet ist zu dieser Zeit war?

A. Nochmals, ich bekomme Hunderte und Hunderte von

Studien, die mir auf den Tisch kommen. Es ist möglich dass mich jemand auf eine solche Studie aufmerksam gemacht hat, aber ich kann mich nicht genau daran erinnern.

Q. Beweisstück 52.

MR. KIRSCHNER: Bei welcher Uhrzeit sind wir?

DER VIDEOFILMER: 5:41.

MR. KIRSCHNER: Welche Exponatnummer ist das?

MR. SAUER: 52.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 52 wurde gekennzeichnet für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Ist dies eine E-Mail von Greg Folkers an Sie vom 2. November 2020?

A. Ich an Greg, 2. November. Greg an mich, November der 1.

Q. Erwischt. Am 1. November schickte er Ihnen also eine Liste von Artikeln und hob die drei hervor, die er fand am nützlichsten?

A. Richtig.

MR. KIRSCHNER: Gibt es eine Frage, Rechtsbeistand?

VON MR. SAUER:

Q. Ist es das, was er in dieser E-Mail getan hat?

A. Aus dieser E-Mail geht hervor, dass er Folgendes gesendet hat für mich sieht es aus wie Leerzeichen oder zumindest Titel von Artikel - lassen Sie mich sie lesen - um zu sehen,

welche Verbindung

der Artikel enthält.

(Lesen.) "Herdenimmunität, die falsche

Voraussetzung der Herdenimmunität".

Ja, es gibt einen Haufen von Artikeln zu... aus verschiedenen Fach- und Laienmedien.

Q. Und das sind alles Artikel, die kritisch gegenüber dem Herdenimmunitätsansatz der Großen Barrington Erklärung; richtig?

A. Richtig.

Q. Wissen Sie, warum Greg sie Ihnen geschickt hat?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Greg würde wahrscheinlich etwas, um das ich gebeten habe. Also irgendwie, zurück Vor ein paar Jahren habe ich dann nach Artikeln gefragt. über die Herdenimmunität, und ich glaube, er hat sie geschickt.

Q. Haben Sie diese an Francis weitergeleitet Collins?

Entschuldigung. Redest du immer noch?

A. Ja. Ich meine, ich weiß es nicht. Das würde wäre etwas, das Greg tun würde, wenn ich ihn bitten würde, etwas zu besorgen Artikel für mich. Und es sieht so aus, als ob... ich wahrscheinlich... und ich Ich sehe die E-Mail, in der sie angefordert werden, nicht. Ich habe entweder ihm gemailt, ihn angerufen oder in seinem Büro vorbeigeschaut Büro und sagte: "Besorgen Sie einige Artikel zum Thema Herdenimmunität". Ja, also...

Q. Haben Sie jemals mit den Autoren kommuniziert

von einem dieser Artikel zu diesem Thema?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Ich sehe mir die Leute an

hier und ich erkenne die Namen nicht wieder, außer John Barry und Gregg Gonsalves und ^^ Michelle - einige Leute, die ich kenne, und einige, von denen ich noch nie etwas gehört habe.

von. Ich kann mich nicht erinnern, ob ich mit einem der folgenden Personen kommuniziert habe sie über diese Artikel.

Q. Welchen von ihnen kennen Sie? Kennen Sie John Barry?

A. Ich kenne John Barry.

Q. Und wen kennen Sie noch?

A. Nun gut. Lassen Sie uns die Liste durchgehen.

John Barry.

Ich wurde von Apoorva interviewt Mandavilli und Sheryl Stolberg, zwei Reporterinnen für die New York Times.

Ich habe Mark Lipschitz getroffen. Ich kenne ihn nicht

Nun ja. Ich kenne Gregg Gonsalves, Carlos del Rio, und Rochelle Walensky gut.

Q. Haben Sie mit einer dieser Personen kommuniziert über die Erklärung von Great Barrington in irgendeiner Verbindung?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Ich meine...

Q. Haben Sie jemals Schritte unternommen, um sicherzustellen,

es eine Online-Kritik an der Großen Koalition geben würde Barrington-Erklärung in jeder --

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und

beantwortet.

DER ZEUGNIS: Ich kann mich nicht erinnern, dass ich jemals

Ich kann mich nicht erinnern, jemals etwas unternommen zu haben.

online oder beeinflussen die Online-Kritik an ihnen. Ich habe gerade

wusste, wie ich persönlich über Great Barrington denke

Erklärung und das haben wir bereits besprochen. Ich fühlte

dass sie fehlgeleitet war und ist und zu einer

unnötige Infektionen, Krankenhausaufenthalte und Tod von

Individuen, wenn man die Prämisse des Great

Erklärung von Barrington.

VON MR. SAUER:

Q. Haben Sie diese Ansicht mit den Leuten in

die Medien, außer denen, über die wir gesprochen haben?

A. Ich erinnere mich nicht unbedingt daran, was ich gesagt habe zu

Medien, aber meine Meinung über die Art der

die Prämisse der Erklärung von Great Barrington, I

glaube ich, recht gut bekannt ist und von einer

eine sehr große Anzahl von Wissenschaftlern in der

Land, wie es in einigen dieser Berichte tatsächlich heißt

Artikel.

Q. Gibt es eine große Anzahl von Wissenschaftlern, die

nicht mit Ihrer Ansicht übereinstimmen, wer die Große

Barrington-Erklärung?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage.

DER ZEUGNIS: Ich habe die Kosten nicht beziffert.

Anzahl von Menschen. Ich habe keine quantitative Studie über die Anzahl der Personen, die zustimmen mit ihm. Aber ich kann Ihnen sagen, dass ich mit einem viele Wissenschaftler im Lande. Und Sie sind mit überwältigender Mehrheit damit nicht einverstanden.

VON MR. SAUER:

Q. Schließt das die 15.000 ein, die unterschrieben haben es?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Argumentativ.

DER ZEUGNIS: Ja.

VON MR. SAUER:

Q. Tut es das oder tut es das nicht?

A. Ich habe mir nicht einmal die Namen der 15.000 Menschen haben sie unterzeichnet. Viele Menschen unterzeichnen Petitionen und sind sich nicht vollständig bewusst, was die Auswirkungen der Diese Petitionen sind.

Q. Beweisstück 53.

(FAUCI Exhibit No. 53 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie die zweite Seite dieses Dokuments aufschlagen E-Mail-Kette in der unteren Hälfte? Siehst du, dass es eine E-Mail von jemandem bei Twitter an eine Carol

Crawford

vom 14. März 2020?

A. Richtig.

MR. KIRSCHNER: Ich möchte Dr. Fauci bitten in der Lage sein, sich mit diesem Dokument vertraut zu machen.

DER ZEUGNIS: Ich bin ganz verwirrt. Ich weiß nicht etwas auf diesem Stück Papier erkennen.

VON MR. SAUER:

Q. Könnten Sie bitte auf die Stelle zeigen, an der ich die auf eine E-Mail von einem Mitarbeiter der Twitter zu einem ^^ Carol Cross?

A. Richtig.

Q. Und dieser andere Kunde ist @anthonyfauci_ Konto. Richtig?

A. Richtig. Ja.

Q. Und die Twitter-Person sagt: "Hallo CDC-Team. Ein paar Leute haben mich auf dieses Konto aufmerksam gemacht und fragen sich ob es echt ist oder nicht. Ist es ein rechtmäßiges Konto?"

Siehst du das?

A. Ja.

Q. Und es gibt einen Verweis auf einen Anthony Fauci Twitter-Konto; korrekt?

A. Richtig.

Q. Und wenn Sie dann nach oben gehen, sehen Sie Carol Crawford am 14. März, die Antwort füge ich hinzu jemand bei den NIH und jemand beim HHS, um dies zu überprüfen.

A. Richtig.

Q. Und dann, wenn Sie weiter oben auf der Seite gehen,

die NIH-Person, Scott Prince. Kennen Sie ihn?

A. Nein. Ich meine, hier steht, "Stellvertreter Direktor für Öffentlichkeitsarbeit". Wissen Sie, ich habe Etwa sechstausend Mitarbeiter arbeiten für mich. Ich habe keine diesen Namen erkennen.

Q. Aber er arbeitet im NIH?

A. Ja.

Q. Kann man das so sagen?

A. Ja. Er arbeitet wahrscheinlich im Gebäude 1 das ist das Büro des NIH-Direktors. Nicht mein - es steht nicht NIAID, was bedeutet, dass er nicht für das NIAID arbeitet. mich.

Q. Und er schickte eine E-Mail an Twitter zurück und sagte, "Fake/Imposter-Handle", und dann in Großbuchstaben, "Bitte Ausrufezeichen entfernen, Ausrufezeichen, Ausrufezeichen". Richtig?

A. Das steht genau hier.

Q. Wussten Sie, dass die Mitarbeiter der NIH Kommunikation mit Twitter über die Entfernung von Konten von Twitter zu entfernen, weil sie sich für Sie ausgegeben haben?

A. Ich erinnere mich nicht... Ich erinnere mich irgendwie vage daran es gab ein gefälschtes Konto von Leuten, die meinen Namen benutzten

unter Vorspiegelung falscher Tatsachen. Ich bin nicht 100 Prozent sicher, was

Sie haben es getan. Ich bin sicher, dass sie, als sie herausfanden.

dass es sich um ein falsches Konto handelt, dass sie es haben wollen

entfernt werden soll. Ich habe nicht gesagt, dass es entfernt werden soll. Ich glaube, ich haben ein Kommunikationsteam, das sicher, wenn es herausfand, dass es sich um einen falschen und irreführenden Bericht handelte, dass würden sie wollen, dass es entfernt wird.

Q. Und würden sich Ihre Kommunikationsmitarbeiter die sozialen Medienplattformen zu haben, die falsch und Irreführender Inhalt entfernt?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Ich weiß nicht, wie sie das machen würden.

es tun. Nochmals, ich habe gesagt, dass ich den Dingen keine Aufmerksamkeit schenke. im Zusammenhang mit Konten in sozialen Medien.

VON MR. SAUER:

Q. Wer gehört zu Ihrem Kommunikationspersonal?

A. Eine Menge Leute.

Q. Können Sie uns sagen, wer der Anführer ist?

A. Courtney Billet.

Q. Okay. Haben Sie Courtney Billet jemals gesagt. mit einer Social-Media-Plattform zu kommunizieren über einen falschen Account oder ein gefälschtes Konto zu löschen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

DER ZEUGNIS: Ich kann mich nicht erinnern, es getan zu haben, aber

Ich nehme an, als Courtney herausfand, dass es sich um eine

dass sie darum gebeten hätte, ihn zu nehmen

selbst zu Fall gebracht hat, möglicherweise sogar ohne es mir zu sagen, außer

zu sagen: "Es gibt ein falsches Konto bei Ihnen. Wir werden kümmere dich darum." So etwas in der Art.

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich daran, dass sie das hatte Gespräch mit Ihnen?

A. Ich erinnere mich nicht genau daran, aber ich Ich erinnere mich vage daran, dass jemand etwas erwähnt hat über ein falsches Konto. Ich wusste nicht einmal, was ein falsches Konto war. Und ich hätte wahrscheinlich sagte: "Wie können sie das tun?"

Und ich habe herausgefunden, dass die Menschen Betrügerkonten, damit ich mich nicht in nach ihnen zu suchen oder etwas gegen sie zu unternehmen. Wir haben ein ganzes Kommunikationsteam, das sich um das.

Q. Um das klarzustellen, Ihre gesamte Kommunikation Das Personal ist besorgt über Dinge wie falsche und irreführende Konten wie dieses in den sozialen Medien?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Er stellt die Beweise - oder die Zeugenaussagen - falsch dar.

DER ZEUGNIS: Meine Mitarbeiter machen sich Sorgen um mich, nicht die Konten anderer Leute und das, was dort

verbreitet wird

Sie kümmern sich nicht um die Arbeit anderer Leute.

für mich. Sie durchforsten die sozialen Medien nicht nach

für Dinge, die wahr sein können oder auch nicht.

VON MR. SAUER:

Q. Durchsuchen sie die sozialen Medien auf der Suche nach

Hochstapler-Konten oder ^-Konten --

A. Ich glaube nicht, dass sie Zeit für die Suche nach

aber wenn jemand wie Lauren Duvall sagt: "Hey, wir haben einen Anthony - @Anthony Fauci," und bringt es den NIH zur Kenntnis zu bringen, dann würden sie Sie sind natürlich besorgt über ein falsches Konto.

Q. Schlagen Sie die erste Seite auf. Der HHS-Beamte sagt: "Danke, Lauren. Gibt es noch etwas, das Sie tun kann, um andere Varianten seines Namens von Nachahmungen, damit so etwas nicht mehr vorkommt"; richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

ZEUGIN: Hier steht: "Danke, Lauren".

Sie versuchen, sicherzustellen, dass andere Menschen nicht sich für mich ausgeben.

VON MR. SAUER:

Q. Richtig.

A. Ich halte es für eine schlechte Sache, sich für mich auszugeben,

nicht wahr? Ich denke schon.

Q. Vielleicht. Wenn Sie weiter nach oben gehen 14. März, heißt es - der Twitter-Beamte antwortet, "Wird dies einfrieren bei - @ handle und einige andere

Variationen, so dass niemand darüber sprechen kann"; korrekt?

A. So steht es hier.

Q. Sie würden also eine Reihe von verschiedenen Konto-Handles, um sicherzustellen, dass niemand sie benutzt, um sich für Sie ausgeben?

A. Ich weiß nicht, was das... Ich weiß nicht. was diese Aussage bedeutet. Ich weiß nicht... Ich weiß, dass es heißt friert das @-Handle und einige andere Varianten von das @-Handle. Ich weiß nicht, worauf sie sich beziehen. zu.

Q. Lassen Sie uns ein weiteres Exponat zeigen.

A. Ich denke, was sie zu sagen versuchen ist, dass sich jemand für mich ausgibt und Das ist eine schlechte Sache, und sie versuchen, das zu verhindern.

Q. Richtig. Konkret versuchen sie zu durch das Löschen von Konten in den sozialen Medien zu stoppen Plattform Twitter, richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Ich bin mir nicht sicher, worauf Sie sich beziehen.

aber ich glaube, wenn jemand sagt, dass er sich in einer sie Fauci sind und sie es nicht sind, dass das für mein Kommunikationspersonal störend sein.

VON MR. SAUER:

Q. Beweisstück 54.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 54 wurde

gekennzeichnet für

25 Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie sich die dritte Seite dieses Dokuments ansehen

E-Mail-Kette? Ganz unten findet sich eine E-Mail von jemandem namens Nicole Burkholtz oder Burkes.

Siehst du das?

A. Nicole Berkowitz, ja.

Q. Wissen Sie, wer sie ist?

A. Ich kenne den Namen nicht.

Q. Und wenn Sie sich diese E-Mail ansehen, wenn Sie

Wenn Sie oben in dieser E-Mail nachschauen, sieht es so aus, als ob sie

eine E-Mail an die NIH.gov-Liste geschickt?

A. Es sieht so aus, ja.

Q. Wissen Sie, was diese Liste ist?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spec...

VON MR. SAUER:

Q. F --

MR. KIRSCHNER: Entschuldigung. [redacted]

VON MR. SAUER:

Q. @list.NIH.gov?

A. Nein, ich weiß nicht, was das ist. Ich meine, es [redacted]

steht "NIH.gov", also hat es etwas mit der Behörde zu tun.

NIH, aber ich weiß nicht wirklich, was@list ist.

Q. Dritter Absatz unten in ihrer E-Mail dort

sagt sie: "Der Grund für die Anfrage, ich bin auf

ein sehr irreführendes YouTube-Video mit dem Titel "How to Kill

Coronavirus", das aufgrund der unglücklichen Platzierung des Werbebanners und der Algorithmus, der wählte meine Anzeige so aus, dass es aussieht, als sei dies ein CDC-Video über COVID-19"; richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung, und ich möchte Dr. Fauci bitten, eine Gelegenheit, sich mit diesem Thema vertraut zu machen Dokument.

DER ZEUGNIS: Ja. Lassen Sie es mich lesen. Halten Sie an.

VON MR. SAUER:

Q. Sehen Sie diesen Hinweis?

A. Ich weiß nicht, was das ist. Das sieht aus wie eine CDC-Sache. Lassen Sie es mich sorgfältig lesen, damit ich kann Ihre Frage beantworten.

Okay. Also, wie lautet die Frage? Es tut mir leid.

Q. Waren Sie sich bewusst, dass jemand - oder sehen Sie wo sie den Inhalt des Videos beschreibt sie als unglaublich gefährliche Information angesehen wird?

A. Ja, und ich möchte sicherstellen, dass ich nicht verwirrt. Sie ist also ein NIH - wer ist sie?

Q. Ich glaube, wenn Sie sich die nächste Seite

ansehen,

sie ist als Kommunikationsleiterin für die EPA. Verstehen Sie das?

A. Wo ist die nächste Seite?

Q. Gleich die nächste Seite. Die Seite, die wir uns ansehen

am.

A. Diese hier? EPA.gov.

Q. Ja.

A. Umweltschutzbehörde, richtig?

Q. Ich möchte Sie Folgendes fragen: Hatten Sie irgendwelche

Kenntnis davon, dass jemand von der EPA eine Beratung mit einem

NIH-Liste, um zu versuchen, einen Kontakt in den sozialen Medien zu finden

gefährliche Informationen herausgenommen haben?

A. Ich erinnere mich nicht an eines der folgenden Dinge

dies.

Q. Lassen Sie uns zu einem anderen Beweisstück übergehen.

A. Ich weiß nicht einmal, wovon Sie sprechen.

über.

(FAUCI-Beweisstück Nr. 55 wurde gekennzeichnet für

Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Hier ist eine E-Mail-Kette vom April 2020.

Schlagen Sie bitte die vorletzte Seite auf, auf der Folgendes steht

eine E-Mail von einer gewissen Judith Lavelle vom NIAID

an Facebook geschickt?

A. Ja.

Q. Und hier - wissen Sie, wer Judith Lavelle ist?

A. Sie - da steht NIAID, NIH. Ich bin also der

Direktorin des NIAID. Sie arbeitet also offensichtlich in meinem Institut mit mehreren Tausend Mitarbeitern. Vielleicht habe ich also und ich weiß nicht genau, was sie tut.

Q. Und auf der nächsten Seite heißt es, sie sei eine technischer Redakteur in ihrem Unterschriftsblock.

Siehst du das?

A. Richtig. Und sie befindet sich in der Fishers Lane, das nicht das Gebäude ist, in dem Sie und ich uns gerade befinden sitzen. Es ist also unwahrscheinlich, dass ich auf sie.

Q. Sie kopiert in dieser E-Mail jemanden namens Jennifer Routh bei der letzten CRC.^Siehst du das?

A. Ja.

Q. Wer ist Jennifer Routh?

A. Jennifer Routh ist ein Mitglied meiner Kommunikationsmitarbeiter.

Q. Ist Judith Lavelle ein Mitglied Ihrer Kommunikationsmitarbeiter?

A. Lassen Sie mich nachsehen. Hier steht Judith Lavelle, technischer Redakteur. Das würde also wahrscheinlich sie in der Kommunikationsabteilung.

Q. Okay. Sie ist also in der Kommunikationsabteilung

Team?

MR. KIRSCHNER: Einspruch.

DER ZEUGNIS: Nun, das ist es, was die technische

Schriftsteller fallen im Allgemeinen unter die große Gruppe der Kommunikation, alle unter Courtney Billet.

VON MR. SAUER:

Q. Und sie hat Facebook eine E-Mail geschickt und gesagt: "Wir wollte ein paar weitere gefälschte Dr. Fauci-Konten auf Facebook und Instagram für Sie". Siehst du das?

A. Ja.

Q. Und sie sagt, sie hat sie auch gemeldet von beim NIAID und ihr persönliches Facebook-Konto, richtig?

A. Korrekt.

Q. Und es gibt eine Liste von etwa acht Konten die in dieser E-Mail enthalten sind?

A. Korrekt.

Q. Und dann blättern Sie auf die nächste Seite, Es gibt noch einen anderen Film mit dem Titel "Dr. Fauci, der Held", in dem Sie sagt: "Ich denke, dass diese Seite gut als Fanseite geeignet ist. aber nur als Erinnerung daran, dass es mehr hätte sein können klar"; richtig?

A. So steht es hier.

Q. Waren Sie sich also wirklich bewusst, dass Sie in In der Tat hat Ihr Kommunikationsteam viele gefälschte Konten von Facebook entfernen zu lassen?

A. Ich war mir nicht bewusst, dass sie eine Markierung vornahmen.

viele Konten, aber wenn man sich das hier ansieht, sind sie

die versuchen, gefälschte Konten loszuwerden, weil gefälschte

Konten sind meiner Meinung nach etwas Schlechtes.

Q. "Sie" sind - "sie" sind Ihre Kommunikationsmitarbeiter, richtig, wenn Sie sagen "sie sind daran arbeiten, gefälschte Konten zu entfernen"?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Falsche Darstellung der Zeugenaussage.

DER ZEUGNIS: Ja. Ich bin mir nicht sicher, was was Sie sagen oder worauf Sie hinauswollen, aber ich bin Ich habe hier gelesen, dass es Leute gibt, die meine Namen zu fälschen und gefälschte Konten zu erstellen, die Menschen in der Kommunikationsabteilung, die sagt, dass es sich um beunruhigend, weil sie Dinge tun wie den Verkauf Masken und solche Dinge.

Ich denke also, das wäre eine Art für meine Kommunikationsmitarbeiter angemessen zu sein besorgt, wenn sich Leute fälschlicherweise als ich ausgeben.

VON MR. SAUER:

Q. Sind einige von ihnen Parodiekonten?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Wer?

VON MR. SAUER:

Q. Parodie.

Darf ich die Frage beenden?

Sind einige von ihnen Parodiekonten?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Was ist ein Parodiekonto?

VON MR. SAUER:

Q. Jemand, der in gewisser Weise vorgibt, Sie zu sein

das ironisch gemeint ist oder einen Standpunkt vertritt.

MR. KIRSCHNER: Nochmals, Einspruch.

Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Ich weiß nicht, was das ist.

Ich habe gerade einen Haufen Links zu ihnen bekommen. Ich bin mir nicht sicher

was sie sind.

VON MR. SAUER:

Q. Und da ist noch eine. Sie schickte eine zweite

E-Mail mit einem weiteren Hinweis - Entschuldigung für einen weiteren Hinweis in

in der Mitte dieser Seite. Siehst du das?

A. Entschuldigung für einen mehr, richtig.

Q. Und dann die - direkt darüber, die

Die Facebook-Person antwortet: "Hallo an alle, ich habe dies für

das Team für gefälschte Konten und sie haben bestätigt, dass

bis auf zwei Konten wurden alle Konten für die

Nachahmung von Dr. Fauci"; richtig?

A. Richtig. Richtig. Nachahmung ist schlecht

Dinge.

Q. Und schlechte Dinge sollten entfernt werden aus

soziale Medien auf Ihrem --

A. Nein. Ich meine, ich denke, wenn jemand sagt sie sind ich und sie sind nicht ich, ich denke, jemand sollte

sehen Sie sich das genau an.

Q. Sollte jemand einen genauen Blick auf andere

falsche Angaben in den sozialen Medien?

A. Das ist nicht meine Fahrspur. Ich habe... ich habe nie

und ich konzentriere mich auch nicht auf dieses Thema, also habe ich dazu keine Meinung. Wie ich schon sagte kann ich es zum hundertsten Mal wiederholen. Zeit, ich engagiere mich wirklich nicht in den sozialen Medien Probleme.

Q. Bekommen die Mitarbeiter Ihrer Kommunikationsabteilung

die in den sozialen Medien in Bezug auf falsche Information oder Fehlinformation?

A. Meines Wissens nicht.

Q. Wenn ich meine Frage beenden darf.

Andere als falsche Konten?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Meines Wissens nicht.

sich an dem Versuch zu beteiligen, die sozialen Medien in wie auch immer. Aber wenn sich jemand für mich ausgibt, denke ich ist es völlig angemessen, dass sie sich Sorgen machen darüber.

MR. KIRSCHNER: Und danach, können wir eine Pause einlegen?

MR. SAUER: Warum machen wir das nicht jetzt?

THE VIDEOGRAPHER: Es ist jetzt 15:39 Uhr.

und wir machen das inoffiziell.

(Pause.)

THE VIDEOGRAPHER: Es ist 15:55 Uhr.

und wir sind wieder bei der Aufzeichnung.

VON MR. SAUER:

Q. Dr. Fauci, kennen Sie Sylvia Burwell?

A. Das tue ich.

Q. Wer ist das?

A. Sylvia Burwell ist die ehemalige Ministerin für

das Ministerium für Gesundheit und Humanitäre Dienste und die

derzeitiger Präsident der American University.

Q. Hat sie Ihnen im Februar 2020 eine E-Mail geschickt?

die Frage, ob sie eine Maske tragen sollte, wenn sie

auf einem Flughafen in der Anfangsphase der

Pandemie?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DIE ZEUGIN: Sylvia hat in der Vergangenheit

ein paar Jahren, fragte mich um Rat über persönliche

Sicherheit während der COVID-19-Pandemie.

VON MR. SAUER:

Q. Und vor allem im Februar 2020,

hat sie Ihnen eine E-Mail geschickt und gesagt: "Ich reise nach...

redigiert - die Leute schlagen vor, dass ich eine Maske nehme

durch den Flughafen. Ist das etwas, was ich tun

sollte?"

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an

Stiftung.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, ich kann mich nicht erinnern.

genau das. Ich... ich weiß, dass Sylvia mich in den letzten Jahren angerufen und mich gebeten Fragen zur Gesundheit. Ich erinnere mich nicht speziell an das.

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich, dies als Antwort geschrieben zu haben:

"Masken sind eigentlich für infizierte Menschen gedacht, um sie vor Ansteckung von Menschen zu verhindern, die nicht infiziert, anstatt nicht infizierte Menschen zu schützen vor einer Ansteckung zu schützen. Die typische Maske, die Sie kaufen in der Drogerie ist nicht wirklich wirksam, um die Virus, das so klein ist, dass es durch die Material. Sie könnte jedoch einen leichten Beitrag zur helfen, grobe Tröpfchen abzuhalten, wenn jemand hustet oder auf Sie niest. Ich empfehle nicht, dass Sie Folgendes tragen eine Maske, vor allem, wenn Sie zu einem Ort mit geringem Risiko gehen Standort".

Erinnern Sie sich, das geschrieben zu haben?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

DER ZEUGNIS: Ich erinnere mich vage an ein

Gespräch mit

über bestimmte Sicherheitsfragen in Bezug auf Masken.

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich konkret daran, dass Sie empfohlen haben

dass sie keine Maske trägt, wenn sie reist.

A. Wenn das eine genaue - ich meine, Sie sind fragen, ob ich mich erinnere?

Q. Ja.

A. Ich kann mich nicht erinnern. Ich meine, diese Dinge... Tausende von Dingen passieren. Wenn Sie mir eine E-Mail zeigen die meinen Namen und den richtigen Ausweis trägt und ich Wenn Sie das sagen würden, würde ich nicht mit Ihnen streiten. Es würde nicht nicht auszuschließen, dass zu diesem Zeitpunkt in der Ausbruch, das hätte ich auch gesagt.

Q. In der Tat haben Sie mehrere Aussagen gemacht, die

sind ähnlich wie in diesem Zeitrahmen, kann man das sagen?

A. Ja.

Q. Sie sagen, dass Masken nicht wirksam sind...

A. Ja.

Q. -- um das Virus fernzuhalten, und ich weiß nicht

empfehlen Sie, im Februar 2020 Masken zu tragen?

A. Ja, in den sehr frühen Monaten vor der unser Verständnis des Virus und seiner Modalität der Übertragung, ich, der Chirurgische General und die CDC empfahlen keine Masken für Menschen mit drei

Gründe. Ich nenne Ihnen gerne diese drei Gründe.

Q. Bitte tun Sie das.

A. Die drei Gründe sind wie folgt: Es war diese Einsicht und Diskussion, dass die beste Die Masken, die wir in den Krankenhäusern verwendeten, waren knapp, und wenn die Leute einen Ansturm auf die Masken machen und sie alle kaufen würden, dass es keine Masken für die Menschen in die medizinische Gemeinschaft, die sie benötigt; Punkt Nummer ein.

Punkt Nummer zwei: Es gab keine Beweise bei der Zeit oder Studien, die zeigen, dass außerhalb der medizinischen Umfeld, d. h. in einem Krankenhaus oder in einer Intensivstation, dass die Masken tatsächlich zum Schutz der Übertragung oder Erwerb. Zu dieser Zeit gab es keine Studien. Und drittens waren wir uns zum Zeitpunkt der Zeit, dass 50 bis 60 Prozent der Übertragungen stattfinden von jemandem, der keine Symptome hat, entweder von jemandem die niemals Symptome entwickeln werden, oder jemand, der in das präsymptomatische Stadium.

Ausgehend von diesen drei Überlegungen, sowohl ich als auch der Generalarzt und die CDC waren dass man wirklich keine Masken tragen muss. Dann Dinge verändert. Drei Dinge haben sich geändert: A, es

war

klar, dass es keine Knappheit gibt und dass, wenn die Leute Masken tragen, würden sie keine Masken mitnehmen

weg von der medizinischen Gemeinschaft. Zweitens: Es wurde

klar, dass es eine asymptomatische Ausbreitung von --

des Virus, bei dem die Leute herumlaufen und nicht Sie wissen, dass sie infiziert sind und das Virus verbreiten. Und

Und dann, drittens, wurde es klar - mal sehen. Es war drei? Es gab eine asymptomatische Ausbreitung... Oh. Es häuften sich die Beweise, dass Masken tatsächlich um den Erwerb und die Übertragung zu verhindern.

Also die drei Gründe, die ich haben könnte gesagt und gesagt haben - wenn das richtig ist -, dass Sie keine Maske mehr tragen müssen, vor allem in einem niedrigen Risikosituation, die Grundlage für diese Aussagen im Laufe der Zeit drastisch verändert, was hat mich dann dazu gebracht, dass ich mich sehr für das Tragen von Masken.

Q. Und Sie wurden ein lautstarker Befürworter, sobald als 3. April 2020 - richtig - als Sie sich einem Allgemeine Empfehlung.

A. Richtig.

Q. -- eine Empfehlung für eine universelle Maskierung; richtig?

A. Ich bin mir bei den Daten nicht sicher, warum...

Q. Wie viele Studien wurden durchgeführt zwischen Februar 2020, als Sie Frau Burwell eine E-Mail schickten

und

sagte ihr, dass "die typische Maske, die man im Laden kauft

Drogeriemarkt ist nicht wirklich wirksam bei der Abwehr von

Virus, das so klein ist, dass es durch den

Material", zwischen dem Zeitpunkt, als Sie das sagten, und dem 3. April

bis 2020, welche Studien über die Wirksamkeit von

Masken.

A. Ja.

Q. -- um die Ausbreitung von -- von

COVID-19?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Ich könnte sie finden und...

und sie für Sie besorgen, aber ich habe sie nicht in meinem

Fingerspitzen.

VON MR. SAUER:

Q. Mit wem haben Sie sich über die Wirksamkeit der

von Masken in dieser Zeit? Mit wem haben Sie gesprochen?

in der Regierung darüber?

A. Ich kann mich nicht erinnern, mit wem ich gesprochen habe.

Q. Hat sich Ihre Meinung zum Thema Maskierung aufgrund

auf neue Informationen und neue wissenschaftliche Erkenntnisse, die

sich gemeldet hat?

A. Ich glaube schon, ja.

Q. Gab es Streitigkeiten über die Wirksamkeit von

Maskierung zu dieser Zeit?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage.

VON MR. SAUER:

Q. Zum Beispiel, am 31. März 2020, wo Sie haben eine Studie vorgelegt, die zeigt, dass Maskierung

unwirksam; eine Überprüfung der Maskierung am 31. März 2020

die besagt, dass es keinen Beweis dafür gibt, dass Masken wirken.

dass die Masken funktionieren?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

DER ZEUGNIS: Ja, daran kann ich mich nicht erinnern,

Daher kann ich diese Frage nicht genau beantworten, glaube ich.

VON MR. SAUER:

Q. Ist es wichtig für diese Art von

die Entwicklung Ihrer Ansicht, dass Sie Zugang zu beidem hatten

Seiten dieser Debatte?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Gründung. Vage.

DER ZEUGNIS: Sie haben immer Zugang zu beide Seiten der Debatte.

VON MR. SAUER:

Q. Haben Sie das? Haben Sie in der Wissenschaft immer

Zugang zu beiden Seiten der Debatte?

A. Die meiste Zeit.

Q. Ist das wichtig für Menschen...

A. Ja.

Q. -- um Zugang zu beiden Seiten des

Debatte?

A. Ja, und dann treffen Sie eine Entscheidung auf der Grundlage

auf der Grundlage Ihres Urteils auf der Grundlage der überwiegenden Mehrheit der Indizien

korrekte Daten.

Q. Richtig. Und Sie würden sich also die Studien --

A. Ja.

Q. -- ... die in eine Richtung kommen ...

A. Ja.

Q. -- oder die Meinungen --

A. Natürlich.

Q. -- einen Weg und schauen Sie sich die Studien an, die in die andere Richtung? Ist das...

A. Ja, aber oft gibt es Studien, die wenn man sie einer angemessenen physischen Statistik unterzieht Analyse, dass die Schlussfolgerungen nicht stichhaltig sind; dass kommt oft vor. Man muss also vorsichtig sein, wenn man eine Studie mit einer anderen vergleicht, dass es die richtige statistische Analyse durchläuft und es gibt ein angemessenes Design.

Q. Einer der Gründe dafür, dass Sie empfohlen haben gegen die Maskierung im Februar war, um zu vermeiden, dass zu viele Menschen, die Masken kaufen, um sicherzustellen, dass sie waren verfügbar für...

A. Das war einer der Gründe, ja.

Q. -- für die Gesundheitsversorgung zur

Verfügung zu stehen

Anbieter, richtig?

A. Das war einer der Gründe, dass wir

wurde bei der Coronavirus-Task mehrfach gesagt dass es einen Mangel an Masken gibt, und dass, wenn es tatsächlich einen Run auf den Kauf gab von Masken, die möglicherweise zu einer Mangel an Gesundheitsdienstleistern, die wirklich brauchte sie.

Q. Die Empfehlung, die Sie bezüglich der Masken gegeben haben, war also war zum Teil dadurch motiviert, dass man nicht wollte, dass die Leute rausgehen und - und kaufen einen Haufen Masken, damit die Leute wer sie wirklich braucht, würde sie nicht haben?

A. Das war eine der Überlegungen, die in der Coronavirus-Taskforce diskutiert wurde, dass gab es einen Mangel an Masken, was zu einer Vielzahl von Aktivitäten zur Erhöhung des Angebots an Masken, entweder durch Import, da viele der Masken wurden außerhalb der Vereinigten Staaten hergestellt, wodurch die die Herstellung von Masken oder die Verwendung alternativer Masken, wie als Stoffmasken. Also, die Diskussion, die Dialog - die Diskussion zu dieser Zeit war, dass es ist ein Mangel an Masken. Wir haben verzweifelt versucht Masken und andere persönliche Schutzausrüstung zu erhalten Ausrüstung in das Land, und es gab Bedenken, dass dass es einen Mangel an ihnen gab. Das war einer der

die Überlegungen, die zu einem Mangel an Werben, Masken kaufen und Masken tragen.

Q. Gab es placebobasierte, randomisierte, Doppelblindstudien zur Wirksamkeit der Maskierung, die zwischen Februar und April 2020 durchgeführt wurden?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Ich müsste zurückgehen und einen genauen Blick in die Literatur werfen. Ich kann mich nicht erinnern.

Q. Haben Sie irgendwelche Studien gesehen, die widersprechen die Wirksamkeit der Maskierung?

A. Es gab schon früh einige Studien - ich Ich kenne die Daten nicht, aber ich weiß, dass die die Aussage, dass Masken nicht wirksam seien. Wenn diese Studien wurden einer statistischen Prüfung unterzogen, sie wurden als nicht endgültig erachtet.

In der Folgezeit gab es Studien, die zeigen, dass in Situationen, in denen Masken das Tragen von Masken mit dem Nichttragen von Masken verglichen wurde, dass Masken haben eindeutig eine Wirkung.

Q. In einer Situation wie dieser, einer Debatte über die Wirksamkeit des Tragens von Masken, ist es wichtig für dass die Menschen Zugang zu beiden Seiten der Debatte haben, aber vorzuschlagen - die verschiedenen Standpunkte darzulegen in der Debatte widerspiegeln?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Argumentativ.

VON MR. SAUER:

Q. Ist das wichtig?

A. Ist es wichtig für die Menschen? Ich denke, es ist

wichtig, dass die Menschen alle Informationen haben, die sie brauchen.

die verfügbar ist.

Q. Und so können sie beurteilen, was gut ist Informationen und was sind schlechte Informationen?

A. Ja. Nun, wissen Sie, es kommt darauf an. Wenn

Die Informationen sind eindeutig unzureichend und statistisch

nicht gesund sind, kann die Gefahr bestehen, dass Menschen, die nicht

die Fähigkeit oder die Erfahrung haben, in der Lage zu sein

verstehen, dass es sich um eine fehlerhafte Studie handelt, dass

die Literatur ist selbstkorrigierend. Wissenschaft ist

Selbstkorrektur.

Wenn Sie also etwas haben, das eine

eine bestimmte Aussage auf der Grundlage von Daten, die nicht

statistisch signifikant, dass es oft

Studien, die das untersuchen und Folgendes tun

eine angemessene statistische Analyse, um die tatsächlichen

was die Daten zeigen.

MR. SAUER: Können Sie dem Zeugen

Beweisstück 56?

(FAUCI-Beweisstück Nr. 56 wurde gekennzeichnet für

Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Es ist genau hier. Wir haben es markiert, bevor die

Pause.

Hier ist eine E-Mail-Kette vom Oktober

des Jahres 2020. Sehen Sie das an der Spitze?

A. 30. Oktober 2020, von Jen Routh?

Q. Ja, und sie ist in Ihrer Kommunikationsabteilung Team, ist das richtig?

A. Korrekt.

Q. Und sie schickt E-Mails an Leute - einige Menschen aus - mit Google.com-E-Mail-Adressen in die "bis"-Zeile?

A. Ja. Es gibt Google, ja.

Q. Und dann kopiert sie Courtney Billet, der der Leiter Ihres Kommunikationsteams ist, richtig?

A. Korrekt.

Q. Und die zweite Seite dieser E-Mail, kann Sie sich das ansehen? Es gibt eine E-Mail von... die... diese Kette beginnt mit einer E-Mail von Sandra Sitar vom NIAID, richtig?

A. Richtig.

Q. Wissen Sie, wer sie ist?

A. Hier steht Direktor für Kommunikation, Programm für klinische Versuche, VRC. Ich erkenne nicht die Name, aber der Unterschriftenblock zeigt, dass sie Teil der des Impfstoff-Forschungszentrums am NIAID.

Q. Und sie mailt Jen... Jennifer Routh "Wie ich bereits erwähnt habe, sind Jan und das Google-Team

in der Hoffnung, eine Verbindung zur Impfstoffkommunikation herzustellen,

gezielt Fehlinformationen".

Siehst du das? Es ist die zweite volle Absatz auf dieser Seite.

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Grundlage. Er stellt die Beweise falsch dar.

VON MR. SAUER:

Q. Siehst du, wo Sandra schreibt, dass Jen und das Google-Team hoffen auf eine Verbindung zum Impfstoff Kommunikation, insbesondere Fehlinformation?

A. Ich lese es, ja.

Q. Hat Ihr Kommunikationsteam Folgendes kommuniziert mit dem Google- und YouTube-Team über Impfstoffe Fehlinformationen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Meines Wissens nicht. I Ich weiß nicht, ob sie es getan haben. Ich habe keine Wissen, dass sie es getan haben.

VON MR. SAUER:

Q. Seite davor, gehen Sie auf die erste Seite; eine E-Mail von der Google-Person: "Hallo, Sandra und Jen, vielen Dank, dass du dich gemeldet hast. Es wäre es toll, Anfang nächster Woche einen Termin für ein Kurzer Anruf bei der Impfstoffvermittlung".

Wissen Sie, ob Ihr Team diesen Anruf erhalten hat?

30. Oktober 2020 oder so ähnlich mit Google über

Impfstoff-Kommunikation?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

VON MR. SAUER:

Q. Wissen Sie das?

A. Meines Wissens nicht.

Q. Haben Sie...

A. Daran kann ich mich nicht erinnern, nein.

Q. Haben Sie sie autorisiert, mit Google zu sprechen über die Kommunikation von Impfstoffen, einschließlich Fehlinformationen - oder, eigentlich, speziell Fehlinformationen?

A. Es wäre unwahrscheinlich, dass ich das tun würde.

jemandem die Genehmigung zu erteilen oder nicht zu erteilen, noch einmal.

Q. Sie glauben nicht, dass Sie Ihre Kommunikationsteam für die Kommunikation mit Google über Fehlinformationen über Impfstoffe?

A. Wenn Sie "autorisieren" sagen, bin ich - es funktioniert nicht - so funktioniert es nicht in der Institut. Das Kommunikationsteam würde - wenn sie tun würden, würden sie es auch tun.

Q. Okay. Sie würden das also einfach auf ihre in dem Maße, wie sie es getan haben?

A. Ja. Ich glaube nicht, dass sie das brauchen. meine Erlaubnis, mit Menschen zu kommunizieren. Das ist...

Das ist ihre Aufgabe.

Q. Und dann hat Jan - Entschuldigung - Jen Routh dann Courtney Billet eingeschleust, der der Leiter Ihrer Kommunikationsteam, richtig? Ganz oben in der E-Mail?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

VON MR. SAUER:

Q. Wo es heißt: "Hi, Jen, ich füge Courtney Billet, Direktorin des Büros für Kommunikation und Regierungsbeziehungen beim NIAID" --

A. Richtig.

Q. -- "um über die Kommunikation von Impfstoffen zu sprechen". Sie ist... Courtney Billet ist die Leiterin Ihrer das gesamte Kommunikationsteam, richtig?

A. Richtig. Ja, das ist sie.

Q. Und Sie haben nie mit ihr darüber gesprochen, dass sie Kommunikation mit Google über Impfstoffe Fehlinformationen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Gefragt und beantwortet.

DER ZEUGNIS: Ich kann mich nicht erinnern, dass ich konkrete Gespräche mit Courtney über mit Google zu kommunizieren.

VON MR. SAUER:

Q. Beweisstück 57.

25 (FAUCI Exhibit No. 57 wurde markiert für

Identifikation).

(Diskussion inoffiziell.)

VON MR. SAUER:

Q. Nur kurz, wenn Sie sich das zweite Bild ansehen

Seite dieses Exponats, sehen Sie eine E-Mail von

jemand namens Clarke Humphrey?

A. Clarke Humphrey, Juli 2021. Gut.

Q. Die zweite Seite - wissen Sie, wer

Clarke Humphrey ist?

A. Sie... Clarke ist, glaube ich, eine der

Kommunikationsmitarbeiter im Weißen Haus.

Q. Und sie schickte eine E-Mail an - an Facebook im Juli

von 2021 mit den Worten: "Hallo, können wir irgendwie die

das abgerissen? Es ist eigentlich keines von unseren".

mit einem Link zu einem Instagram-Konto namens

Anthony Fauci offiziell; korrekt?

A. Hier steht: "Betreff: Deaktivierung der Fälschung

Fauci IG", was vermutlich Instagram bedeutet. I

Ich weiß nicht, ob das das ist, was es ist.

Q. Wussten Sie, dass das Weiße Haus

mit Facebook zu kommunizieren, um Konten zu haben bei

Ihr Name wird gelöscht?

A. Das Einzige, woran ich mich erinnere, ist, dass jemand

zu erwähnen, dass es Fälschungen gibt, die sich für mich ausgeben

vor sich geht. Ich erinnere mich nicht genau daran, wer

wurde speziell gebeten, sich mit dem Problem der Leute, die sich für mich ausgaben, aber ich weiß, dass es etwas reden. Jemand hat mir gegenüber in meiner Gruppe erwähnt, dass dass es da draußen eine Nachahmung von Ihnen gibt.

Ich erinnere mich nicht an etwas Bestimmtes, außer dass sie offensichtlich versuchen, etwas dagegen zu unternehmen es.

Q. Und sie hatten tatsächlich Erfolg, wie es aussieht wie, wo Carrie Adams sagt: "Dieser Bericht wurde entfernt. Vielen Dank für die Kennzeichnung", in der zweiten E-Mail auf der ersten Seite. Haben Sie das gesehen?

A. " Dieses Konto wurde entfernt. Dankeschön zur Kennzeichnung". Sie entfernten also eine falsche, gefälschte Konto, was ich für eine gute Sache halte.

Q. Auf Ersuchen des...

A. -- weil diese Konten schlecht sind.

Q. Auf Ersuchen des Weißen Hauses?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

VON MR. SAUER:

Q. Oder Clarke Humphrey, der digitale Direktor für das Weiße Haus?

Haben Sie diese E-Mail so verstanden?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Ich wusste nicht einmal, dass Sie und mir Fragen stellen. Clarke Humphrey ist im Weißen Haus.

Haus, und es wurde mitgeteilt, dass es eine a gefälschtes, sich als Fauci ausgebendes Instagram, das Deaktiviert.

VON MR. SAUER:

Q. Können Sie sich Beweisstück 58 ansehen?

(FAUCI Exhibit No. 58 wurde markiert für Identifikation).

DER ZEUGNIS: Okay.

VON MR. SAUER:

Q. Hier ist eine E-Mail-Kette zwischen Leuten bei Google und die Mitarbeiter der CDC, darunter Carol Crawford; richtig?

A. Bleiben Sie dran. Carol Crawford von der CDC; oder? Also ich... es gibt hier einen Haufen E-Mails. Also was... was willst du... du willst, dass ich vorlese und dann stellen Sie Ihre Frage oder...

Q. Nein. Ich möchte Sie nur zur ersten Frage befragen Seite, sehen Sie eine E-Mail von Catherine Jamal von der CDC, richtig?

A. Richtig.

Q. Und sie schickt es an zwei Leute bei Facebook und Kopieren von Carol Crawford, richtig?

A. Kopie Carol Crawford, ja.

Q. Und da steht - der Betreff ist:

Fragen zu Ivermectin an die CDC, richtig?

A. Korrekt.

Q. Und in dieser E-Mail heißt es... Frau Jamal benachrichtigt - oder gibt Facebook die Position der CDC zu drei Behauptungen: Die Behauptung, dass Ivermectin -- Ivermectin ist wirksam bei der Behandlung von COVID mit dem antworten, dass dies nicht korrekt ist, richtig? Das ist der erste Punkt.

A. Das ist Punkt Nummer 1. Das ist es, was es sagt: Ivermectin ist wirksam bei der Behandlung von COVID. Und ich glaube, die CDC hat Folgendes gesagt: "Antwort nicht korrekt ist"? Ich könnte mir vorstellen, dass es das ist, was die sie eintippten.

Q. Ja, und wenn Sie sich jede einzelne davon ansehen...

A. Ja.

Q. -- was sie für ihre Behauptung anführen dass Ivermectin - die Behauptung über die Wirksamkeit von Ivermectin Wirksamkeit ist nicht genau --

A. Richtig.

Q. -- ist ein Link zu etwas von den NIH; richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

DER ZEUGNIS: Ich sehe eine Richtlinie, die besagt:

Praxisleitlinie, COVID-19-Leitlinie, Behandlung Verwaltung.

VON MR. SAUER:

Q. Und sehen Sie etwas davor oder fast davor, wo es heißt: Ivermectin COVID-19-Behandlungsleitlinien, und dann in Klammern NIH.gov?

A. Ja.

Q. Wussten Sie, dass die CDC die NIH zitiert Informationen bereitgestellt, um Behauptungen über die Wirksamkeit zu entkräften von Ivermectin auf Facebook?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Stiftung.

VON MR. SAUER:

Q. Wussten Sie das?

A. Ich war... Ich war mir dessen nicht bewusst, aber dies ist nicht überraschend. Nur eine Sekunde jemand ist - nur Lass mich...

Das war mir nicht bewusst, aber es ist nicht überraschend. dass Organisationen, einschließlich der CDC, die Behandlungsrichtlinien der NIH, die, wie ich in einer früheren Frage, die Sie mir gestellt haben, Es handelt sich um eine Gruppe von bis zu 40 Personen, die Experten für Infektionskrankheiten aus dem gesamten Land, in der Regel die Chefs für Infektionskrankheiten bei verschiedene medizinische Zentren im ganzen Land. Also

ist es nicht verwunderlich, dass die Menschen, wenn sie sich für

sich über die neuesten dokumentierten Informationen und

klinische Stellungnahmen zu den wichtigsten Infektionskrankheiten

Menschen, dass sie sich auf die Datenbank beziehen oder auf sie zugreifen

Behandlungsrichtlinien.

Q. Wäre es überraschend, wenn die sozialen Medien

Plattformen stützten sich auch auf die öffentlichen Erklärungen von

jemanden wie Sie in Fragen der Gesundheitspolitik für

ihre eigenen Entscheidungen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ.

VON MR. SAUER:

Q. Sie sagten gerade, es wäre nicht überraschend

wenn sie sich auf die veröffentlichten NIH-Leitlinien stützen würden.

A. Richtig.

Q. -- ...zu entlarven...

A. Richtig.

Q. -- Ivermectin-Ansprüche. Wäre es

überraschend, wenn sie sich auf öffentliche Erklärungen von

Dr. Fauci über die Wirksamkeit von...

A. Ich glaube nicht, dass...

Q. -- Ivermectin?

A. Ich glaube nicht, dass das so viel Einfluss auf die

Gewicht als die gemessene, wissenschaftliche Analyse von

Hunderte von Artikeln, die die Behandlungsleitlinie

Panel - also das Gewicht der Meinung von 30 bis 40 Experten für Infektionskrankheiten würden wahrscheinlich wesentlich mehr Gewicht als die Aussage eines

einzelnen Arzt oder Wissenschaftler.

Q. Sie haben heute mehrfach Folgendes beschrieben Ihre Meinungen als Reflexion und Berichterstattung über die Der Konsens dieser 40 Gelehrten.

A. Richtig.

Q. -- und wenn Sie eine öffentliche Erklärung abgeben, ist es überraschend, wenn soziale Medienplattformen Ihre öffentliche Äußerungen und betrachten sie als Ausdruck von Wissen dieser Art von Konsens von Regierungsexperten oder Gesundheitsbehörden?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Spekulativ. Verbindung.

DER ZEUGNIS: Ja, ich bin nicht... es ist ein verworrene Frage. Ich bin mir nicht ganz sicher, was die Punkt, den Sie ansprechen.

VON MR. SAUER:

Q. Beweisstück 59.

A. Ja.

Q. Haben Sie jemals von - Entschuldigung - gehört.

(FAUCI Exhibit No. 59 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Haben Sie jemals von Alex Berenson gehört?

A. Ich habe von ihm gehört. Ich bin mir nicht sicher - ich bin

Ich habe versucht, mich an den Kontext zu erinnern, aber jetzt haben Sie

das vor mir, und es ist die Person, die sagt, dass das Weiße Haus ein Twitter-Verbot gefordert hat - Verbot Monate bevor das Unternehmen dies tat. Ich hatte nie Ich hatte vorher noch nie gehört, wer Alex Berenson war, aber - ich Ich meine, nicht vorher, aber ich hatte gehört, dass es eine ein Problem, dass er sich darüber beschwert hat, dass er verbannt. Ich weiß nicht einmal, wer... wer er ist.

Q. Von welchem Problem haben Sie gehört?

A. Ich glaube, er hat sich beschwert, dass er einen Maulkorb zu tragen oder so. Ich - etwas wie das. Wie gesagt, ich achte nicht auf diese sozialen Medien über Menschen, die verboten oder behindert werden oder und so weiter. Das ist nicht mein Interesse.

Q. Können Sie sich den zweiten Absatz von dieses Dokument, Beweisstück 59?

A. Ja.

Q. Sehen Sie, wie es heißt - Sie wissen schon, in diesem Beitrag von Alex Berenson: "In einem weißen Sitzung des Parlaments im April 2021, vier Monate bevor Twitter mein Konto gesperrt hat, hat das Unternehmen mit einer wirklich schwierigen Frage konfrontiert, warum Alex Berenson war nicht vom Bahnsteig geworfen worden."

Erinnern Sie sich - Sie waren das Weiße Haus Chefarzt im April 2021, richtig?

A. Ja.

Q. Erinnern Sie sich an irgendwelche Mitteilungen oder

Diskussion über Alex Berenson als Impfstoffkritiker,

auf Twitter zu sein, oder von Twitter ausgeschlossen zu werden?

A. Daran kann ich mich nicht erinnern, nein.

Q. Erinnern Sie sich - waren Sie sich bewusst, dass

Treffen zwischen - wissen Sie, wer Andy Slavitt ist oder

Slavitt?

A. Andy Slavitt für einen relativ kurzen Zeitraum

war eine Zeit lang Mitglied des Coronavirus-Teams. Er war

im Weißen Haus, und dann ist er gegangen,

und ich habe vergessen, wohin er gegangen ist, aber er war bei der Gruppe

für einige Monate im Weißen Haus.

Q. Was ist mit Rob Flaherty? Wissen Sie, wer

Das heißt?

A. Nein. Ich kenne Andy Slavitt. Ich kenne ihn nicht

Rob Flaherty.

Q. Wissen Sie, wer der digitale Direktor bei

das Weiße Haus, das Coronavirus-Reaktionsteam?

A. Digital? Ich dachte, das wäre Clarke, oder

Vielleicht untersteht Clarke dem Direktor.

Q. Ich möchte Sie Folgendes fragen: Hatten Sie Kenntnis von einer

Treffen zwischen Andy Slavitt, Rob Flaherty und

Menschen bei Twitter im April 2021, um über Impfstoffe Fehlinformationen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an

Fundament.

VON MR. SAUER:

Q. Waren Sie sich dessen bewusst?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Ich meine, Sie bringen es auf. Es klingelt nichts, was mir bekannt wäre. es.

Q. Können Sie die dritte Seite dieses Dokuments aufschlagen Dokument? Ganz unten, in der Twitter Mitarbeiter Slack Nachricht Thread, heißt es: Andy Slavitt - es heißt: "Sie wollten wirklich wissen, wie es um die Alex Berenson"; der unterste Beitrag. Sehen Sie das?

A. Ja.

Q. Und dann heißt es: "Andy Slavitt schlug vor Sie hatten Daten gesehen, die zeigten, dass er der Epizentrum der Desinformation, die nach außen ausstrahlte auf die überzeugbare Öffentlichkeit".

Siehst du das?

A. Ja.

Q. Hatten Sie Kenntnis von irgendwelchen Diskussionen über jemandem auf Twitter, der ein Epizentrum der Desinformation, die nach außen strahlt, um die Öffentlichkeit von Impfstoffen zu überzeugen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an

Fundament.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, Sie fragen mich ob ich mir dessen bewusst war - ich meine, es war immer die Rede von über Fehlinformationen und Desinformationen. Ich bin nicht Soweit ich mich erinnere, ist mir kein Zusammenhang bekannt. Vielleicht jemand Ich habe es beiläufig erwähnt, ich weiß nicht einmal die Verbindung kennen, ob An -- Berenson war -- Nein. Ich meine, das... das kommt mir nicht bekannt vor. für mich, um ehrlich zu sein.

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich an irgendwelche Diskussionen? allgemein von Fehlinformationen und Desinformationen über Führen die sozialen Medien zu einer zögerlichen Haltung gegenüber Impfstoffen?

A. Wissen Sie, es gibt eine Menge verschiedener Diskussionen über Fehlinformationen. Sie machen eine Zusammenhang zwischen Fehlinformationen und etwas über soziale Medien. Es geht nur noch um Fehlinformationen.

Q. Nun, nehmen wir mal den ganzen Klecks. Was Welche Art von Diskussionen gab es über Fehlinformationen? Sie sagen, es gibt Diskussionen über...

A. Nun, ich werde Ihnen ein Beispiel geben.

Q. Ja, das wäre großartig.

A. Die Fehlinformationen, die Bill Gates und ich einen Chip in den Impfstoff einbauen, um die Menschen zu

überwachen, und,

Deshalb sollten die Menschen nicht geimpft werden. Ich denke

das unter die Kategorie der Desinformation fällt.

Q. Oder Fehlinformationen, wenn die Leute ehrlich sind...

A. Nein, das ist nicht...

Q. Okay.

A. Weil ich keinen Chip eingesetzt habe, also ist das dis.

Q. Ich denke, sie sind beide falsch - richtig - falsch

und dis sind beide falsch.

A. Ja, ja...

Q. -- nach Ihrer Definition.

A. Ja, aber...

Q. Sie haben vorhin ausgesagt, dass...

A. Ja, richtig, aber die Desinformation...

MR. KIRSCHNER: Bitte lassen Sie den Zeugen beenden.

DER ZEUGNIS: Ja, aber die Desinformation ist, wenn man absichtlich Informationen erhält und verbreitet.

von denen Sie wissen, dass sie wahr sind.^Es gibt keine Beweise

denn es ist nicht wahr, dass ich einen Chip in die Impfstoff. Ich denke also, dass dies als Desinformation.

VON MR. SAUER:

Q. Gab es diesbezügliche Diskussionen mit Ihren Kollegen im Weißen Haus über diese besondere der Versuch, die Verbreitung dieser Art von

Desinformation?

A. Nein, nein, ich... wissen Sie, Sie sagten gerade

etwas Wichtiges. Ich habe mich nie auf irgendwelche Diskussion über die Eindämmung der Ausbreitung. Es war einfach beunruhigt, dass es so viele Desinformationen gibt die dort draußen vor sich gehen. Ich kann mich meines Wissens nicht erinnern, dass ich mich in Diskussionen über die Beendigung der oder Dinge zu blockieren.

Q. Sie haben also ausgesagt, dass Sie nie an den Diskussionen über die Eindämmung der Ausbreitung beteiligt der Desinformation -

A. Nicht - nein.

Q. Wenn ich die Frage beenden darf. Also Ihr Wenn ich mich recht erinnere, waren Sie noch nie an einer Diskussionen über die Eindämmung der Ausbreitung von Desinformation, sei es in den sozialen Medien oder anderswo?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Jemand hat vielleicht erwähnt, dass wir Fehlinformationen unterbinden sollten, aber ich kann mich nicht daran erinnern, dass ich speziell daran beteiligt war. in die Verbreitung einzugreifen, nicht auf meine Erinnern. Wie gesagt, vielleicht hat jemand eine erwähnt, aber ich habe es nicht direkt auf meine Radarschirm.

(FAUCI Exhibit No. 60 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Wenn Sie sich Beweisstück 60 ansehen, ist dies ein

Bericht von The Hill vom 11. Juli 2021?

A. Ja.

Q. Und wenn Sie sich umdrehen... es wird über einige Ihrer öffentliche Kommentare in einer Sonntags-Talkshow - richtig -- Ich glaube, bei CNN zur Lage der Nation?

MR. KIRSCHNER: Ich bitte um die Zeuge um sich damit vertraut machen zu können.

DER ZEUGNIS: Ich muss - ich muss lesen bevor ich mich dazu äußere, also lese ich erst einmal die ganze Sache.

VON MR. SAUER:

Q. Sie sehen dort oben auf der zweiten Seite Seite des Dokuments --

A. Ja.

Q. Dort heißt es: "Fauci reagierte auf eine Clip des konservativen Autors Alex Berenson, der über die auf dem CPAC am Samstag"; korrekt?

A. Korrekt.

Q. Hilft das Ihrer Erinnerung auf die Sprünge, wer Alex Berenson ist?

A. Es hilft mir, mich zu erinnern, wer er ist, denn Damals war die Rede von diesem CPAC, bei dem Die Leute jubelten, weil sie eine lebensrettende Maßnahme nicht ergriffen Intervention. Und in diesem Beweisstück 60 heißt es,

Fauci

reagierte auf einen Clip des konservativen Autors

Alex Berenson, der auf der CPAC sprach.

Es sieht also so aus, als ob in der Sendung, am Sonntag Show, dass sie mir einen Clip von dieser Person zeigten, die ich sehr wahrscheinlich nicht gehört hatte, bevor er das sagte, Zitat - sie zitieren Berenson, "Die Regierung war in der Hoffnung, dass sie 90 Prozent der Bevölkerung für sich gewinnen können. die Bevölkerung zur Impfung zu bewegen, und es ist nicht passiert", fügte er unter Beifall hinzu.

Q. Und dann haben Sie eine Antwort darauf gegeben am CNN State of the Union, wo Sie es als entsetzlich, richtig?

A. Ja.

Q. Darin werden Sie mit den Worten zitiert: "Es ist entsetzlich." Ist es das, was Sie gesagt haben?

A. Nun, dies ist das Zitat, das sie hier zu sagen. Ich kann mich nicht erinnern, gesagt zu haben, dass es schrecklich ist, aber ich habe keinen Grund zu der Annahme, dass CNN mich falsch zitieren.

Q. Und sie gingen weiter zu - oder The Hill - es Im nächsten Absatz heißt es dann: "Fauci sagte war es fast beängstigend für die Leute zu sagen, dass sie wollen nicht, dass Gesundheitsbeamte ihr Leben retten";

oder?

A. Das ist es, was ich gesagt habe. Ich habe Es gibt keinen Grund zu glauben, dass ich das nicht gesagt habe.

Q. Gab es irgendwelche Diskussionen, bevor Sie die diese Kommentare auf CNN zur Lage der Nation auf - in Juli 2021, gab es da irgendwelche - hatten Sie irgendwelche Gespräche mit einem Regierungsmitglied über Erklärungen abzugeben, die Alex Berenson in irgendeiner Weise kritisieren Weg?

A. Ich kann mich nicht erinnern. Nochmals, der Kontext von dies "fast beängstigend für die Leute zu sagen", wenn man untersucht die Daten zum Vergleich der Krankenhausaufenthalte und Todesfälle von geimpften und ungeimpften Personen, es überwiegt der Anteil der Ungeimpften Menschen. Jemand jubelt also der Aussage zu, dass dass man die Leute nicht impfen sollte, ist meiner Meinung nach wirklich sehr im Widerspruch zu den Grundsätzen der guten öffentliche Gesundheit.

Q. Bevor Sie diese Bemerkungen machten, haben Sie Ich kann mich nicht daran erinnern, dass ich mit irgendjemandem in der Kommission über Alex Berenson Regierung?

A. Daran kann ich mich nicht erinnern. Es ist möglich, aber, Alex Berenson läutet hier wieder die Glocke, wenn Sie

zeigen Sie mir diesen Clip. Aber noch einmal, ich kann mich nicht daran erinnern.

alle notwendigen Gespräche mit ihm. Sie haben möglicherweise

stattgefunden, aber ich kann mich nicht erinnern.

Q. Beweisstück 61. Fünf Tage - oh, Entschuldigung.

(FAUCI Exhibit No. 61 wurde markiert für

Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Sie sehen, dies ist ein Bericht der New York Times

fünf Tage später, am 16. Juli 2021?

A. Ich sehe das Datum nicht. Ja, 16. Juli, 2021.

MR. KIRSCHNER: Nur um das zu klären Datensatzes steht auch, dass er am 19. Juli 2021 aktualisiert wurde.

DER ZEUGNIS: Richtig.

VON MR. SAUER:

Q. Und die erste Zeile lautet: "Präsident Biden seine wachsende Frustration über die sozialen Medien aus.

am Freitag, dass Plattformen wie Facebook Menschen zu töten, indem sie Desinformationen über die Coronavirus-Impfstoff online zu verbreiten"; korrekt?

A. So steht es im ersten Satz.

Q. Erinnern Sie sich, dass der Präsident das gesagt hat,

dass Social-Media-Unternehmen, Zitat, "töten Menschen"?

A. Ich kann mich nicht erinnern, dass er das gesagt hat, aber das Die New York Times berichtet, dass dies eine was er gesagt hat. Ich habe also keinen Grund zu glauben, dass er das nicht gesagt hat, aber ich erinnere mich nicht

speziell an ihn

diese spezielle Bemerkung zu machen. Ich kann - ich kann haben

Ich war mir dessen bewusst, als er es sagte, aber ich kann mich nicht erinnern

jetzt, wo er es gesagt hat, außer wenn Sie das Aussage vor mir.

Q. Erinnern Sie sich an irgendwelche Gespräche mit jemandem in der Regierung, wie Desinformation oder Fehlinformationen auf Social-Media-Plattformen sind tödlich Menschen?

A. Nun, es ist ganz klar, dass, wie ich schon sagte mehrfach, dass Fehlinformationen und Desinformationen, insbesondere solche, die Menschen ermutigen um lebensrettende Eingriffe zu vermeiden, kann sicherlich den unnötigen Tod von Menschen zur Folge haben, deren Leben wäre gerettet worden. Wenn also Fehlinformationen und Desinformation führt dazu, dass die Menschen eine lebensrettende Intervention, die gleichbedeutend ist mit einem Beitrag zu den Tod dieser Person.

Q. Meine Frage war: Erinnern Sie sich an eine Diskussion über dass mit jedem in der Regierung in dieser Zeit Rahmen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Gründung. Vage.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, wenn Sie sagen

"Jeder in der Regierung", ich habe oft gesagt, dass Fehlinformation und Desinformation sind der Feind der öffentliche Gesundheit. Hätte ich das jemandem in der die Regierung? Es ist sicherlich möglich, dass ich

weil ich der festen Überzeugung bin, dass Fehlinformationen und Desinformation, wenn sie dazu führt, dass die Menschen sich vor lebensrettende Eingriffe, kann tödlich sein.

VON MR. SAUER:

Q. Fehlinformation und Desinformation sind die Feind der öffentlichen Gesundheit, wie Sie gerade sagten?

A. Ja.

Q. Trifft das zu, wenn sie sich auf Social-Media-Plattformen, Ihrer Meinung nach? Ja oder nein?

A. Wenn soziale Medien sich verbreiten Desinformation, die zum Tod von Menschen führt, durch sie zu ermutigen, lebensrettende Eingriffe zu vermeiden, habe ich glauben, dass dies der öffentlichen Gesundheit zuwiderläuft.

Q. Können Sie sich Beweisstück 62 ansehen?

(FAUCI Exhibit No. 62 wurde markiert für Identifikation).

MR. KIRSCHNER: Kann ich eine Kopie bekommen, Herr Anwalt? Es gibt... Ich weiß nicht, was das ist.

MR. SAUER: Oh.

VON MR. SAUER:

Q. Wissen Sie, wer Scott Gottlieb ist?

A. Das tue ich.

Q. Kennen Sie ihn persönlich?

A. Nun, ich habe ihn getroffen. Ich... ich kenne ihn nicht privat.

mit ihm interagieren. Ich kenne ihn, weil er eine Zeit lang

war der Kommissar der FDA, und derzeit ist er häufig in den CBS-Sonntagmorgenshows mit Kommentaren zu COVID-19 und andere Gesundheitsfragen.

Q. Hatten Sie im Jahr 2021 irgendwelche Mitteilungen mit ihm über Impfstoffe oder Fehlinformationen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Zusammengesetzt.

VON MR. SAUER:

Q. Erinnern Sie sich daran, mit ihm kommuniziert zu haben in irgendeiner Weise im Sommer 2021?

A. Vielleicht habe ich das, aber ich kann mich nicht erinnern.

Ich kommuniziere mit Hunderten, wenn nicht noch viel mehr Menschen.

Ich kann mich also nicht genau erinnern. Aber wenn Sie mir zeigen eine Art Dokument, aus dem hervorging, dass ich kommuniziert habe mit ihm, wäre ich nicht überrascht.

Q. Warum sehen Sie sich nicht das Beweisstück 62 an der ersten Seite in der Mitte der Seite? Haben Sie Sie sehen, es gibt eine - Sie sehen, dies ist eine weitere Untermenge Post von Alex Berenson, in dem es darum geht, wie er aus dem Internet verbannt wurde. Twitter, allgemein?

A. Es tut mir leid. Welchen Absatz meinen Sie auf die ich mich beziehe?

Q. Ich sage Ihnen, sehen Sie sich das an... diese Art von E-Mail, die in der Mitte eingefügt wird der Seite --

A. In der Mitte eingefügt - oh, das eingefügte

E-Mail.

Q. Die eine, die zeigt...

A. Scott Gottlieb zu jemandem, der schon einmal geschwärzt.

Q. Jemand bei Twitter?

A. Ja.

Q. Und er hat ein Posting weitergeleitet von Alex Berenson, das ist kritisch Ihnen gegenüber, richtig? "Ziemlich Offen gesagt", so Alex Berenson, "ist die Arroganz der Anthony Fauci und was das für den Rest von uns bedeutet"; richtig?

A. Berenson sagte also, die Arroganz der Anthony Fauci und was das für den Rest von uns bedeutet?

Q. Und dann hat Gottlieb das weitergeleitet an jemand bei Twitter; richtig?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Mangel an Fundament.

DER ZEUGNIS: Ja. Ich möchte also machen Ich bin mir sicher, dass ich verstehe, was Sie sagen. Das ist also ein - das ist ein Tweet von Berenson, der mich anruft arrogant, und dann ist es Scott, der den Tweet weiterleitet an Twitter sagt, dass dies auf Twitter beworben wird und deshalb braucht Tony einen Sicherheitsdienst?

VON MR. SAUER:

25 **Q. Richtig, ja. Tony ist eine Anspielung auf**

Sie, nehme ich an?

A. Es gibt eine Menge Tonys, aber ich denke redet er über mich.

Q. Ich meine, das ist derjenige, auf den in die E-Mail.

A. Richtig.

Q. Hatten Sie jemals eine Diskussion mit Scott Gottlieb über die Notwendigkeit eines Sicherheitsdienstes wegen der Dinge, die die Leute über Sie auf das Internet?

A. Ich kann mich nicht erinnern, dass ich diese Diskussion mit aber es ist möglich, dass in einem Gespräch, das ich mit Es ist kein Geheimnis, dass ich einen Sicherheitsdienst habe. Detail. Mein Leben ist mehrfach bedroht worden. Ich hätte also besprechen können, dass ich einen Sicherheitsdienst brauche. Detail mit ihm, aber ich... das sagt mir nichts. etwas - es sei denn, es gäbe einen Grund für mich - ich Ich spreche normalerweise nicht mit Leuten über meine Sicherheit Detail.

Q. Er nennt Sie in diesem Bericht "Tony". E-Mail.

A. Alle sprechen mich mit Tony an. Wir sagte - das haben wir bereits festgestellt.

Q. Gibt es jemanden bei Twitter, der an einer Sie mit dem Vornamen anreden? Ich würde Sie ansprechen als

Dr. Fauci...

A. Ja.

Q. -- wenn ich sie an jemanden schicken würde, der Ich kannte Sie nicht. Gibt es jemanden, der für Twitter, mit wem du dich mit Vornamen ansprichst?

A. Scott - Scott spricht mich mit Tony an, aber ich Ich sehe niemanden auf Twitter, der mich als Tony bezeichnet.

Q. Er verweist Sie auf einige nicht identifizierte Person --

A. Aber er benutzt seine eigenen...

Q. Darf ich die Frage beenden?

A. Ja, ja. Sicher. Entschuldigung.

Q. Er bezieht sich auf Sie als Tony für einige nicht identifizierte Person bei Twitter?

A. Richtig.

Q. Sind Sie mit jemandem mit Vornamen bekannt? wer arbeitet bei Twitter? Ja oder nein?

A. Kenne ich jemanden mit Vornamen, der bei Twitter arbeitet?

Q. Richtig. Das ist meine Frage.

A. Nun, im Moment nicht, aber wenn meine Tochter bei Twitter gearbeitet habe, war ich mit dem Vornamen sie.

Q. Hat sie im August 24 bei Twitter gearbeitet?

25 **des Jahres 2021?**

A. Ich kann mich nicht erinnern. Sie könnte bereits gegangen sein dann.

Q. War sonst noch jemand - waren Sie jemals auf einer mit jedem, der in der Firma gearbeitet hat, mit dem Vornamen Twitter?

A. Nicht, dass ich wüsste. Nicht, dass ich wüsste. Ich meine, ich versuche, an Leute zu denken, die ich bei Twitter, und die einzige Person, die ich wirklich kenne die bei Twitter arbeitet, ist, glaube ich, meine Tochter.

Q. Hatten Sie irgendeine Kommunikation mit - bei Zu dieser Zeit war Scott Gottlieb Mitglied des Verwaltungsrats von Pfizer; Ist das richtig?

A. Er könnte... Ich weiß, dass er an... Ich glaube... Ich glaube, er ist im Vorstand von Pfizer. Ich weiß es nicht ob er zu diesem Zeitpunkt im Vorstand von Pfizer war.

Q. Hatten Sie irgendeine Kommunikation mit ihm im Zusammenhang mit der Entwicklung der Impfstoffe die Sie vorhin erwähnt haben?

A. Wissen Sie, ich weiß es nicht. Ich meine, wir reden über die Entwicklung von Impfstoffen zu informieren. Impfstoffe waren ein großes Diskussionsthema auf der

als wir mit der Entwicklung der Impfstoffe begannen, richtig? In einer

Wochen im Januar haben wir mit der Entwicklung des

Impfstoff. Wir sprachen also über die Entwicklung von Impfstoffen und

viel. Hätte... hätte ich Impfstoff erwähnt

Entwicklung zu Scott? Ich sehe keinen Grund, warum ich nicht, aber ich kann mich nicht erinnern, dass wir darüber gesprochen haben.

Impfstoffentwicklung mit Scott.

Q. Wie steht es mit der Diskussion über eine Rede auf der Internet, das zu einer Impfstoffzurückhaltung führen würde? Hat haben Sie das mit ihm besprochen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, noch einmal, ich weiß nicht...

Ich kann mich nicht an bestimmte Gespräche mit Scott erinnern.

über kaum etwas.

VON MR. SAUER:

Q. Was ist mit Alex Berenson? Haben Sie jemals Alex Berenson mit Scott Gottlieb diskutieren?

A. Wissen Sie, Sie hatten es bereits erwähnt, Ich... Alex Berenson kommt mir nicht bekannt vor. Es ist möglicherweise mit einigen der Dinge verbunden, die Sie aber ich kann mich nicht daran erinnern, dass wir darüber gesprochen haben.

Alex Berenson mit Scott Gottlieb.

Q. Beweisstück 63.

(FAUCI Exhibit No. 63 wurde markiert für Identifikation).

VON MR. SAUER:

Q. Wer ist Ezekiel J. Emmanuel?

A. Ezekiel J., besser bekannt als Zeke Emmanuel, ist Vize-Professor an der Universität von Pennsylvania

und war zu einer Zeit und ist vielleicht immer noch der Direktor von die Abteilung oder das Programm für Medizinethik.

Q. An der Universität? An dieser Universität?

A. An der Universität von Pennsylvania.

Q. In dieser E-Mail-Kette sagt er zu Ihnen am auf der vorletzten Seite: "Ich bin etwas perplex über Ihre scheinbar starke Befürwortung von remdesivir. War es nur ein bisschen gezwungen? Mein Lesen der Daten war schwach und in normalen Zeiten für normale Krankheiten. Es ist nicht genug, um sie zu genehmigen und sehr wahrscheinlich wirklich zu beeinflussen COVID-19 Krankheitsbild unabhängig von der Versorgung Fragen".

Siehst du das?

A. Ja.

Q. Und worüber haben Sie gesprochen - was hat er gesagt? über die Sie dort sprechen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Nochmals, ich frage Dr. Fauci die Möglichkeit zu geben, sich mit den sich selbst mit diesem Dokument.

DER ZEUGNIS: Es gab also eine klinische Studie, die eine bescheidene Wirkung, aber dennoch eine deutliche, aber bescheidene Wirkung von Remdesivir, einem

antivirales Medikament, das zur Behandlung von COVID-19 eingesetzt wird.

Und als die Ankündigung aus der Klinik kam

Ich glaube, ich habe gesagt, dass es eine gute Sache ist, dass wir

ein Medikament haben, wenn wir keine anderen Medikamente haben. Das ist gut vor Paxlovid, also hatten wir keine guten Medikamente für COVID. Und als die Studie herauskam, war ich froh, dass wir hatte ein Medikament, das zumindest eine bescheidene Wirkung hatte. Zeke, der ein guter Mensch ist, sagte, dass mein Lesen der Daten waren schwache und normale Zeiten für normale Krankheiten, nicht genug, um zuzustimmen, blablabla, und ich schreibe zurück, und "Zeke, ich habe es nicht ausdrücklich befürwortet." I ausdrücklich gesagt, dass es sich nicht um ein K.o.-Mittel handelt, sondern war nur ein kleiner Schritt in der Entwicklung - in der in Richtung der Entwicklung von mehr und besseren Medikamenten. I sagte, es sei wichtig, weil es sich in einem gut gestärkt - was sie war - "randomisiert" - was es war - "placebokontrollierte Studie, die man das Virus ausreichend zu unterdrücken, um eine klinische Wirkung als so bescheiden diese Wirkung auch war." Ich glaube nicht...

VON MR. SAUER:

Q. Wenn ich das sagen darf.

A. -- dass ich etwas erzwungen habe.

Q. Dr. Fauci, ich danke Ihnen.

Warum machen wir jetzt nicht eine inoffizielle Besprechung?

MR. KIRSCHNER: Okay.

THE VIDEOGRAPHER: Es ist 16:46 Uhr und wir machen das inoffiziell.

(Pause.)

THE VIDEOGRAPHER: Es ist 16:55 Uhr.
und wir sind wieder bei der Aufzeichnung.
VON MR. SAUER:
Q. Dr. Fauci, wir haben eine Menge besprochen Meinungen über COVID und die Behandlung von COVID und ähnliche Dinge. Wir sprachen zum Beispiel über Hydroxychloroquin; wir haben eine Zeit lang über Masken gesprochen und ob sie wirksam sind; wir sprachen über die Ursprünge von COVID, ob es aus einem Labor stammt; wir über Impfstoffe und die Wirksamkeit von Impfstoffen gesprochen; haben wir über Herdenimmunität gesprochen. Und Sie haben einige ziemlich deutliche Aussagen in den Medien über eine Reihe von diese Themen - kann man das so sagen - mit starken Sprache, um Meinungen zu widersprechen, mit denen Sie nicht einverstanden sind mit?
MR. KIRSCHNER: Einspruch. Vage.
DER ZEUGNIS: Nein, ich bin nicht sicher, was Sie mit Kraftausdrücken meinen. Die meiste Zeit war es gemessene Sprache. Ich glaube, Sie haben an einer Stelle darauf hingewiesen Punkt, als ich über die Prämisse der Herdenbildung sprach Immunität, die ich, glaube ich, als Unsinn bezeichnet habe was - wenn man es so nennen will - eine starke Sprache

ist.

Ich glaube, es führte zum Tod von... unnötig Todesfälle von Einzelpersonen.

VON MR. SAUER:

Q. Und die Leute haben Ihnen widersprochen in auch starke Sprache. Zum Beispiel, Alex Berenson und nannte die Arroganz von Dr. Fauci.

A. Richtig.

Q. -- ... und so weiter.

Sind Sie der Meinung, dass die Leute die Möglichkeit haben sollten ihre Meinungen in den sozialen Medien, zum Beispiel über die Wirksamkeit von Hydroxychloroquin, auch wenn Sie nicht mit ihnen übereinstimmen?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Zusammengesetzt.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, ich bin kein Experte. darüber, was in den sozialen Medien erscheinen sollte und was nicht. I ^ Audio-Schnitte hier draußen glauben, dass die Menschen sicherlich können ihre Meinung äußern. Ich bin kein Experte. Ich habe hat das während der Befragung mehrfach gesagt. Ich bin kein Social-Media-Mensch.

VON MR. SAUER:

Q. Haben Sie eine Meinung dazu, ob Menschen sollte es erlaubt sein, in sozialen Medien zu posten Meinungen, die Sie z. B. für gefährlich halten und zum Verlust von Menschenleben führen könnte? Was ist Ihre Meinung zu das?

A. Wissen Sie, noch einmal, Sie sagen erlaubt, ich weiß nicht

wissen, was die rechtlichen oder sonstigen Fragen des ersten Verfassungszusatzes

sind damit verbunden. Das ist nicht mein Weg oder mein

Fachgebiet. Als Ärztin und Wissenschaftlerin und eine Person des öffentlichen Gesundheitswesens, bin ich sehr sensibel für die Tatsache, dass Desinformation, einschließlich einiger der Desinformation, die wir zum Beispiel diskutiert haben, Menschen dazu bringt, lebensrettende Eingriffe zu vermeiden, ist gefährlich für die Gesundheit.

Wie man dem begegnet, ist meiner Meinung nach offen für Fragen. Meine Art, falschen Behauptungen entgegenzutreten Informationen, und ich habe mehrfach zu Protokoll gegeben Wenn ich das sage, dann ist mein Ansatz der, dass ich versuche zu ^ und überfluten das System mit den richtigen Informationen im Gegensatz zur Beeinträchtigung anderer die Fähigkeit der Menschen, zu sagen, was sie sagen wollen. Und Ich habe gesagt, ich denke, wenn Sie in Ihren Untersuchungen und Ihrer Entdeckung, haben Sie untersucht, wie oft Ich habe schon oft gesagt, dass der beste Weg, um die Fehlinformation und Desinformation ist die Überflutung der System mit korrekten Informationen.

Q. Glauben Sie, dass soziale Medienplattformen eine Verantwortung für die Beseitigung gefährlicher Fehlinformationen

die auf ihren Plattformen veröffentlicht werden?

A. Wissen Sie, ich bin kein Experte in Rechtsfragen.

und andere Aspekte, um eine fundierte Entscheidung zu treffen

Kommentar. Das würde ich den Experten überlassen. Ich sagte Ihnen

Ich bin nicht jemand, der sich fließend mit dem auskennt, was

in den sozialen Medien sein könnte oder sollte, also weiß ich nicht wirklich einen Kommentar dazu abgeben, denn das ist kein Bereich über die ich ernsthaft nachgedacht und die ich analysiert habe die Vor- und Nachteile davon.

Q. Glauben Sie, dass es beiden Seiten erlaubt ist ihre Positionen zu heiß umstrittenen Themen offen diskutieren Fragen, wie die Wirksamkeit von Hydroxychloroquin oder woher das COVID-19-Virus stammt, denken Sie, dass es wichtig, dass beide Seiten die Möglichkeit haben, frei über diese Probleme?

MR. KIRSCHNER: Einspruch. Argumentativ.

DER ZEUGNIS: Wissen Sie, wenn Sie sagen Ich denke, eine ehrliche Debatte ist wichtig, aber wenn sie über die Debatte hinausgeht und zu Menschen, die von diesen Dingen nichts wissen, zu tun Dinge, die eindeutig schädlich für ihr Leben sind und ihre Sicherheit, das finde ich beunruhigend. Wie Sie abzumildern, würde ich anderen Leuten überlassen. Das ist nicht in meiner Spur.

Q. Haben Sie Maßnahmen ergriffen, um Folgendes zu verhindern es in den letzten zweieinhalb Jahren?

A. Wie ich schon sagte, ist das Thema, das ich verfolgt habe

der beste Weg, um Fehlinformationen entgegenzuwirken und Desinformation ist die Überflutung des Systems mit korrekten Informationen. Das ist der Grund, warum ich sehr oft

mit den Medien zu tun haben, mit dem Schreiben, mit Interviews, mit Podcasts, um Menschen dazu zu bringen, sich geimpft. Die letzte war gestern, Ich glaube, als ich - oder am Tag davor - als ich meine letzte Pressekonferenz im Weißen Haus gab und war meine Botschaft: Bitte gehen Sie zu Ihrer eigenen Sicherheit hinaus, die Sicherheit Ihrer Gemeinde und Ihrer Familie, zu gehen und holen Sie sich den aktualisierten Booster.

So begegne ich Fehlinformationen und Desinformation.

THE VIDEOGRAPHER: Das ist es. Das ist die sieben Stunden.

MR. KIRSCHNER: Sehr gut. Zwei Dinge: Erstens: Wir haben keine Fragen an den Zeugen, und zweitens wollen wir uns das Recht vorbehalten, zu lesen und unterschreiben.

THE VIDEOGRAPHER: Okay. Wenn es keine Wenn Sie keine weiteren Erklärungen zu Protokoll geben, werden wir gehen. Es ist 17:01 Uhr am 23. November 2022. Wir sind inoffizielle Vervollständigung des heutigen Videos aufgezeichnete Sitzung.

(Woraufhin um 17:01 Uhr die Aufnahme von wurde die Absetzung beendet).

BESCHEINIGUNG DES BERICHTERSTATTERS

UNITED STATES OF AMERICA) ss.:

BUNDESSTAAT MARYLAND)

Ich, STEPHANIE BARNES, der Beamte bei dem die vorstehende eidesstattliche Erklärung abgegeben wurde, beschließen bescheinigen hiermit, dass der Zeuge, dessen Aussage in der vorstehenden eidesstattlichen Erklärung erscheint, wurde ordnungsgemäß beeidigt von dass die Aussage des genannten Zeugen von mich nach bestem Wissen und Gewissen und danach reduziert Schreibmaschine unter meiner Leitung zu schreiben; dass ich weder Rechtsbeistand für eine der Parteien, mit ihr verbunden oder bei ihr beschäftigt Parteien des Verfahrens, in dem diese Aussage gemacht wurde genommen habe, und dass ich kein Verwandter oder Angestellte eines Anwalts oder Rechtsbeistands, der von der weder finanziell noch anderweitig an dem Ergebnis der Aktion interessiert.

? 1 ? , ?

Notar in und für

der Bundesstaat Maryland

Meine Provision läuft aus: 10/3/2025

23

24

25

LEXITAS LEGAL

November 28, 2022

ADAM KIRSCHNER, ESQ.
US-Justizministerium 1100
L Street, Nordwest
Washington, D.C. 20530

IN RE: DER STAAT MISSOURI, et al. gegen JOSEPH R. BIDEN, JR., et al.

Sehr geehrter Herr Kirschner:

In der Anlage finden Sie Kopien der Aussagen von DR. ANTHONY FAUCI, aufgenommen am 23. November 2022 in der oben genannten Rechtssache. Ebenfalls beigefügt ist das Original Unterschriftenseite und Errata-Blätter.

Bitte lassen Sie den Zeugen Ihr Exemplar der Abschrift lesen und geben Sie eventuelle Änderungen und/oder Berichtigungen an die auf den Errata-Bögen gewünscht werden, und unterschreiben Sie die Seite vor einem Notar.

Bitte senden Sie die Errata-Blätter und die notariell beglaubigten Unterschriftseite innerhalb von 30 Tagen an unser Büro in 711 N 11th Street, St. Louis, MO 63101 zu hinterlegen.

Mit freundlichen Grüßen,

Lexitas Legal

Anhänge

ERRATENBLATT

Name der Zeugin: DR. ANTHONY FAUCI

Name der Rechtssache: DER STAAT MISSOURI, et al. R. gegen JOSEPH BIDEN, JR., et al.

Datum der Aufnahme: NOVEMBER 23, 2022

Seite #_____ Zeile #_____

Sollte lauten: _____

Grund für die Änderung: _____

Seite #_____ Zeile #_____

Sollte lauten: _____

Grund für die Änderung: _____

Seite #_____ Zeile #_____

Sollte lauten: _____

Grund für die Änderung: _____

Seite #_____ Zeile #_____

Sollte lauten: _____

Grund für die Änderung: _____

Seite #_____ Zeile #_____

Sollte lauten: _____

Grund für die Änderung: _____

Unterschrift des Zeugen: _____

STAAT DER ___)

LANDKREIS _____)

ICH, DR. ANTHONY FAUCI, bestätige hiermit:

dass ich die vorstehende eidesstattliche Erklärung gelesen habe;

Dass ich solche Änderungen in der Form vorgenommen habe

und/oder den Inhalt der Hinterlegung in der Weise, dass sie

erforderlich sind, um sie wahrheitsgetreu und richtig wiederzugeben;

dass ich, nachdem ich diese Änderungen daran vorgenommen habe

Ich unterschreibe hiermit meine Unterschrift unter diese Erklärung.

Ich erkläre an Eides statt, dass die

das Vorstehende wahr und richtig ist.

Ausgeführt am _____ Tag des _____,

20 , unter _____.

_____

_____

DR . ANTHONY FAUCI

NACHRICHTENSPRECHER

24 Meine Provision läuft

ab: 25

A
A-U-C-H-... 30:23
a.m 1:20 9:4 54:8,12 55:2 58:14 61:14 62:14 68:14 69:2 83:17,20 84:19 150:3,5
Aaron 2:25
ABC 7:9 185:20
Fähigkeit 323:8 357:13 360:9
fähig 133:25 175:3 299:2 319:7 323:8 341:7 356:6
über... 1:15
Oben-ohne... 361:10
absolut 37:5 134:12 234:20 260:13
abstrakt 22:25
Akademien 17:6
akademie 188:12 190:17 191:13
akzeptieren 177:17,19
Zugang 36:15 37:2,9,15 103:14 142:17 224:2 317:5
Genauigkeit 228:13
genau 36:25 167:1 198:25 275:23,25 276:8 315:3 331:6,11 331:17
genau 114:7 288:7 319:7
Anschuldigun 106:3
ACE2 115:13 115:23 116:11 117:13
erreichen 278:3
erreichen. 285:2
anerkennen.. 267:12
kennenlernen 20:17 156:23
kennenlernen 99:23 269:17
bekannt 205:6
Erwerb von 314:12
Erwerb 316:12 317:6
aktiv 64:18
Aktivist 265:13
Aktivitäten 321:14
Tätigkeit 20:3
aktuell 120:21 121:1 178:21
ad 177:11,18 306:2,3
Adam 3:22 9:21 361:4
Adam.kir... 4:5
Adams 329:9 285:18
hinzugefügt
Hinzufügen 299:22 327:7
zusätzlich 16:8 17:17 111:5 211:5,12
Adresse 161:16 198:1 206:4,5,7 206:10,19 329:1
Adressen 55:10 205:24 324:7
Adressierung 184:2 198:8 245:9
angenommen 27:13,14
Vorschuss 139:22
Werbung... 141:19
Ratschlag 171:11,17 171:20 196:11 313:18
Berater 10:15,18 10:20,21 335:24
Angelegenhei 38:11
angegliedert 75:19,25
Zugehörigkei 75:22
Angst 102:20
Afrika 140:7
Afrikanisch- 228:4
Nachmittag 65:23,25 66:2 68:10 148:23 234:5
Agentur 28:4 28:18 30:14 45:6 307:5
aggressiv 168:11
vor 11:1,7 11:10 13:24 16:5 19:11 23:25

143:4
213:16
235:23
319:10,14
319:18,22
322:19
333:2
Unfall...
106:5
155:17
Konto 99:6
101:7
209:17
210:1,6
213:14
241:7,25
270:4
299:11,14
299:15,19
300:22,25
301:3,19
301:19
302:1,8,9
303:8
304:3
309:9
311:1
328:15
329:9,12
329:14
335:20
Konten
209:9270:13
300
:19
301:11
302:12,18
302:22
303:3,3
304:15
309:5,11
309:22,24
309:25
310:1,4,10
310:18,24
311:17,18
312:15
328:21
329:16
akkumulieren
224:2
kumulierte
221:1
235:5
Akkumulation...
223:16
Akt 125:13
126:4
265:14,15
handeln
65:10
Aktion
265:15
360:12,16
266:23
verwalten
9:25
administ...
271:21
Zulassungen
283:16

27:17
29:10,23
43:23
44:23
57:13 78:6
100:17
124:17
149:11
150:9
157:21
167:11
188:5
212:5
249:16
250:4
257:13
269:5
275:4
288:3
295:11
agree 47:16
111:19
112:4,8
166:21
277:5
298:2
vereinbart 52:14
195:14
223:20,23
Vereinbarung
73:17
stimmt zu.
223:24
ah 210:1
vor 17:12
20:19,23
48:9 49:12
52:21
64:21
84:15
85:24
89:18,19
91:17 93:7
126:19
135:4
202:3
247:14
252:6
272:19
AIDS 265:13
Flughafen
313:14,24
al 1:5,8 9:7
9:7 55:19
56:1 61:2
361:7,7
362:2,2
alarmierend
52:10
wenn auch
167:24
Aleksei
205:15,18
Alarm 97:4
Alex 267:24
334:23
335:4,18
335:21
336:2
337:11
341:16,20
342:1
343:5,17
343:20
347:18
348:8,9
352:12,13
352:15,18
356:2
Algorithmus
306:2
Behauptung
211:25
212:1
Allergie
10:14
142:13
Bündnis 3:4
6:9 18:11
19:10,25
20:4,6
21:22 30:4
zugewiesen
177:10
52:25
285:1
358:9
erlaubt
247:23
356:19,23
358:13
unter
276:25
344:14
358:5
alternativ
273:2
321:17
zweideutig
35:22
71:10
78:15
79:10 82:8
99:4
118:21
154:23
166:13
168:20
174:22
186:23
193:19
213:25
270:17
geändert
282:25
Abänderung
356:24
Amerika 7:19
226:14
227:8
233:5,15
234:16
360:2
Amerikas
227:16
234:6
238:22
242:15
243:3
Amerikanisch
15:18
76:12
169:3
191:10
236:9,9
251:23
266:3
336:10
reichlich 145:9
224:2
verstärken 25:1
Analysen
52:8 180:4
Analyse
111:19
112:5,6,9
112:10
121:11,14
161:25
180:20
195:8
320:13,16
323:16
333:21
analysiert
358:3
ANANT 4:9
Anant.ku...
4:15
und/oder
104:15
361:12
363:8
Anderson
34:21
43:20
44:24
45:13,21
50:16,23
51:11 60:2
61:19 84:6
89:4
170:14,23
179:18
180:10
195:24
196:10
Andrea 229:7
Andy 336:6,8
336:15,22
337:9,14
anekdotisch
215:1,3
217:2
218:1
Tier
143:17
144:9,11
144:13
145:6,8,11
146:4
156:9
198:19
200:10
ankündigen...
353:24
Anomalien
113:12,21
113:24
124:18
Antwort 13:7
18:23
19:21
20:21
25:11
36:25
41:21,24
47:11
51:22
94:16
119:16
127:24
134:10,11
139:3
145:3
165:4
175:6
206:16
230:4
241:22
288:7
306:15
319:7
331:6,10
antwortete

249:17 **erlauben** 313:11 233:5,12 63:4 88:13 26:14
251:2 28:14 **Betrag** 21:13 234:15 125:16

159:11,21
159:23
162:7
172:16
195:5
205:4,6
239:18
261:14
262:4,5,16
274:24
285:20
297:1
301:21
327:19
Antwort an
11:19
12:23
14:12
48:22 53:9
287:2
antwortet
11:23
Vorgänger
218:21
antiquiert
159:6
Antonius 1:13
6:3 9:6
10:2,10
91:22
299:18
303:6,6
328:16
348:10,13
361:10
362:1
363:5,20
anthonyf...
299:10
Antimala...
227:1
antiviral
353:23
jeder
34:13
75:24
181:2
213:8
238:2,4,4
238:10
239:4
269:6,11
278:12
350:7
Entschuldigung
311:12,14
entschuldigen.
90:2 93:13
185:10
249:5
Apoorva
296:12
entsetzt
271:10
anscheinend
108:3
286:21
erscheinen
164:23
179:24
Erscheinungsbild
38:24
ERSCHEINUNGEN
2:1
erschienen
77:16
179:14
226:16
erscheinen
226:13
227:18
229:6
erscheint
129:3
146:2318
179:10
182:10
189:11
245:10
294:21
360:7
Beifall
anwendbar
215:18
Anwendung...
24:8
gelten 169:22
247:10
schätzen
109:7
geschätzt
275:23
276:1,6,10
Anfahrt
250:7
266:21,24
266:24,25
290:19
295:5
357:10
nähert sich
292:14
geeignet
46:18
119:8
128:8
138:1
207:21
225:5
310:15
312:20
Zulassung
70:22
genehmigen
18:24
122:17
276:3
353:10
354:7
genehmigt
:17 19:2
70:1,13
April 179:12
188:3
192:4
197:1
199:2,14
201:4,21
307:18
317:15
318:1
322:3
335:19,24
336:23
apropos 70:5
Archiv
179:22
Archiv
7:11
Bereich 40:18
117:20
127:12,12
151:15,17
151:18
157:6
357:1
358:2
argumentieren 315:9
Argument...
206:14
223:22
224:13
298:9
322:22
358:11
Argumente
123:20
entstanden 120:12
183:18
eingerichtet
44:15
Arrangieren
44:19
Arroganz
348:9,12
356:3
arrogant
348:21
Artikel 6:8
6:12 7:2,3
7:7,9,14
7:16,17,18
7:19,20,21
7:22 8:3,5
31:12 49:5
49:15,19
49:22 50:3
50:9 56:5
56:21,22
57:2,9,14
57:17 60:7
60:9 61:18
61:24 62:6
62:13,14
65:13 66:9
82:23
163:11
179:14
183:23
184:3
185:3,20
186:6,20
186:25
187:2
189:4
191:3,7,9
191:20
192:14
195:3,20
195:23
196:4,9,11
196:17
212:20,24
218:5
221:15,21
222:8,10
222:13
228:24
233:17,23
258:20,23
259:11,13
264:13
265:1,5
267:10
271:5,13
275:14,16
275:18,22
277:24
280:12,19
280:25

77:14	342:8	203:8	8:6,17,18	294:24
115:20	**Äpfel**	204:4,8	8:19,20	**Artikel**
137:18	157:14	207:25	15:15 31:7	13:24

31:17
62:12
268:22
280:24
294:14,23
295:2,4,11
295:18,21
295:24
296:5
297:20
333:22
Asien 140:8
Asiatisch
33:10
33:19
Seite
238:21
290:18
fragte
10:20
12:10
41:22
43:13
48:25
58:25 63:3
69:7 78:5
82:20
88:12
102:4
125:15
132:13
133:8
134:12
139:9
140:4
147:13
151:22
159:10,20
162:6
172:15
188:11
195:4
202:12,13
202:14
205:3
208:6
217:23
232:1
239:17
261:13
262:3
269:7
274:23
285:19
295:10,11
295:17
296:25
301:20,24
313:18
327:18
329:1
332:19
fragen
11:20
11:21
12:21 25:9
25:14
26:15
36:20,23
47:12
49:13
67:25
68:17 69:5
69:6,8,10
87:5,6
94:15
97:14
127:15,22
127:24
133:22
134:6,10
135:13
136:17,24
138:20
145:3
156:17
159:25
164:3
176:15
186:24
189:25
190:19
195:12
199:12
201:22
226:17
241:10
262:17
292:16
313:13
314:4
315:4
329:25
338:1
Aspekte
17:3
202:23
289:22
357:23
bewerten
154:1
293:19
323:3
Mitarbeiterin
108:14
265:22
zugehörig
161:2,4
238:11
352:16
356:25
Verein
213:13
annehmen
85:13
86:17
132:11
201:5
233:18
301:23
Angenommen
30:5
109:19
214:19
unter der Annahme, dass
18:20
19:18 22:8
49:24 70:4
Annahme
87:25
179:25
258:7
276:23
schlau
166:24
Asymptom...
316:25
317:4
Atlas
267:23
beigefügt
8:22 57:17
befestigen.
56:12
Anhang
38:18

55:17,23
56:16 61:2
120:7,22
121:1
123:10
126:24
Anhänge
55:18
besuchen Sie
140:12
Achtung
22:16
30:10
31:17 34:3
42:10
47:24
48:14 58:2
79:15
141:9
144:20
145:15
153:21
184:11
208:12
209:21
210:4,8
213:15
219:9
235:20
238:18
239:3,22
240:3
241:5,8,12
241:23
243:16
256:11,14
257:6,8
271:10
280:7
281:17,22
281:24
283:10
293:23
301:10
303:7
335:11
Abgeschwächt
24:24
Anwalt 2:8
9:19
360:14
anziehen.
243:16
Auchinclo ss
30:21,22
30:23
54:20,24
62:3 68:7
69:2
Audio
356:13
August
242:19
243:7
350:24
Auspizien
156:20
Australien
45:5 73:11
Autor
161:3
195:25
218:21
264:21
341:16,25
verfasst.
124:3
203:12
251:5
Behörden
288:20,25
334:10
Behörde
126:12
177:19
289:4,8,11
289:16
290:1,7
autorisieren...
221:4
bevollmächtigen
326:8,13
326:13,17
autorisiert
29:14
30:14
326:14
Autoren
32:10
161:4

162:5,9
170:18
179:23
180:13,20
181:9
200:18
251:16
255:13
256:9
267:1
295:23
verfügbar
95:2
158:10
198:13
200:18,19
201:7
206:9
316:5
320:21,23
323:2
Durchschnitt
153:12
Durchschnitt swerte
36:12
abwenden 107:14
vermeiden 107:14
320:19
345:10,13
346:12
357:5
zu vermeiden.
346:2
Preis 76:6,9
Preisgekrönte...
212:21
Auszeichnungen 36:10
bewusst 22:5
22:12,15
22:18,21
25:19
27:10
31:15,22
66:14
110:24
129:9,19
151:16
152:14
157:24
158:2,9,13
162:14
184:1,7,8
185:3
205:9
207:24
208:3,6,9
208:10,13
208:15,23
208:25
209:13,16
211:24
212:3,4,7
212:9
223:1
224:5
225:15
236:1
237:25
238:11,22
239:14,20
239:25
240:20
241:1,2,3
241:11,14
243:9,14
243:17,25
244:3
251:9
252:17,19
252:20,21
252:23
255:13,18
275:7
280:1,3,20
281:21,21
282:10,17
316:13
328:20
332:6,12
332:13,16
336:5,21
337:3,5,20
338:2,4
344:25
Bewusstsein
195:3
255:17
256:19
Azar 256:5
267:24

B

B 6:6
B-i-r-r-e-l
212:25
B6 206:12
Baby 354:10
zurück 35:13
54:13 64:2
77:7,17
78:3 83:21
97:9 101:9
123:21
129:4
132:2,20
136:11
149:14
150:6,8
157:20
165:3,24
166:22
193:15
199:12
203:22
209:24
213:2
219:7,19
220:9,13
221:9
256:13
261:23
262:15,19
263:17
269:1
274:5
286:22
295:10
300:13
313:4
322:4
354:7
355:2
Hintergrund
144:10
271:22
schlecht 109:10
303:20
304:13
310:1
311:20,22
323:4
329:16
schlecht 169:6
Baier 190:5
190:13
228:24
ban 335:2,2
Bank 158:15
verboten 335:7
335:12
347:18
Banner 306:2
Baric 32:12
32:15
39:22
40:11
55:25 56:9
56:16,23
57:12
60:23 61:2
62:13
71:15
360:4
Barrington
7:24
248:13,16
249:1,10
249:12,14
249:18,19
250:1
252:18
254:6,12
254:24
255:3,14
258:11
260:15
264:7
266:10
267:1
268:6,22
269:4
276:4,17
277:6
278:21
279:19
280:1,13
280:17,21
281:9,23
282:11
283:2
285:7,10
290:10,19
291:12
292:11
295:6
296:19,24
297:5,10
297:16,23
Barry 296:2
296:7,8,11
basiert 27:23
42:7 78:8
80:6 88:22
89:9
180:20

33:13 34:6	282:18,24	223:14	119:4	196:5
35:16	283:9	233:12	147:15	215:1,3,23
43:23	298:15	239:2	148:24	217:2,2,9
60:22 61:1	300:18	240:13	149:6	217:13
61:4,6	306:17	247:21	**Barnes** 1:17	223:12,16
62:19	309:20,23	253:12	1:22 9:13	231:20

236:25
237:4
244:10
246:12
316:18
318:16
319:24,25
323:13
Basis 21:20
81:12,25
170:4
173:17
191:18
214:6
219:17
221:8
286:14,19
317:10
349:25
350:5,16
350:18,22
351:4
Basketball
101:6
Fledermaus
18:6,8
18:12
22:14 31:8
33:15,15
41:4,9,15
43:3
144:18
153:22
154:18
156:21
157:6
Bates 52:22
54:3 64:24
Baton 2:21
Fledermäuse
42:14
43:1 58:1
198:16
begann 317:5
351:22,23
Anfang
31:24 32:1
32:4 34:475
34:4,14,1577
101:1278
145:16
164:7
182:17
222:15
267:15
beginnt 23:4
39:9,14
98:3
130:17
176:19
267:11
324:15
für 2:3
2:14,24
3:12,20
4:7,16
9:19,22
Peking
166:4,5
Glaube 138:2
glauben
14:18
16:13,24
21:5,8,10
24:25 26:3
30:8 31:16
31:17
32:12 33:7
33:9,10,20
34:19,20
36:12
37:13
40:13,15
40:22,24
43:5,22
44:15,21
45:15,22
46:15
57:19
63:22,23
66:2,20
67:5,6,16
72:12
73:11 75:4
75:8,8,15
:15 76:2
:4 78:4
:19 80:4
82:20,22
87:24 89:2
89:9 92:9
96:1,4
99:18
100:13
102:18
108:10
114:6,13
117:16
120:13
132:8,14
132:15
133:5
136:6,6
139:15,25
155:24
160:21
161:10,10
166:5,16
166:25
168:5,7,16
175:13,13
175:16
177:2,21
177:22
182:13
189:2,6
202:24
204:25
205:18,19
220:12
228:3
230:8,16
230:17
247:22
249:13
250:18
254:25,25
256:21
258:1,14
259:1,14
265:12
269:4
276:20
277:12
278:19,20
278:21
281:15
289:19
291:4
295:12
297:17
301:1
304:19
310:1
318:19
319:7
326:14
328:10
331:10
342:17,25
344:22
346:13
351:9,13
351:14
353:25
355:21,23
356:13
359:4
glaubte
46:16
133:20
165:10
glaubt
262:7
Glocke 98:24
117:5
135:14
184:16,20
209:12
239:5,7
264:22
271:1
285:24
291:20
292:16
293:15
337:5
338:7
343:20
349:16
352:15
profitieren
15:15,17
221:5,8
244:19
314:16
Vorteile
225:20
227:21
235:10
236:21
Berenson
334:23
335:4,18
335:22
336:2
337:11
338:6
341:16,20
342:1,5
343:5,17
343:20
347:18
348:8,9,12
348:20
352:12,13
352:15,18
356:2
Berkowitz
305:6
Bernard
108:3,6,8
108:9,10
108:11,13
110:11
am besten
15:9
84:10
217:3
316:2
357:16
358:23
360:9
Bethesda
1:11,19
4:24 9:12
besser 12:4
58:23
79:17
260:4
352:24
354:11
jenseits

				von
121:11	81:8,20,23	279:21	225:3,13	122:22,23

358:14
Bhattach...
2:25
251:18
256:4
267:20
279:4
291:15
Biden 1:8
9:7 10:16
344:11
361:7
362:2
groß 22:25
235:4
351:21
Gesetzentwurf 104:11
202:2,2,10
202:11,19
202:20
338:22
Knüppel 38:9
301:16,17
309:2
324:10
327:2,8,12
Milliarde 72:1
260:18
Bio 174:14
Biohub
133:11,12
133:13
biologisch
143:6
145:21
146:2
Biologie 15:11
Biosicherheit
16:22,22
Birrel
212:25
353:6,8
Schuldzuweisung
102:21,21
106:4
Rohlinge
294:22
Gequassel
74:4
blind 244:10
246:12
Klecks 338:16
338:17
Block 152:9
303:11
308:5
324:21
Sperrung
340:6
blog 7:8
182:5,12
182:14,17
184:2,12
184:15,17
184:19
186:2,21
unverblümt
260:2
Tafel 351:11
351:14,15
Bob 35:12,14
50:24 51:5
51:6
Körper 169:7
Körper 39:8
103:2
107:8
fett 288:15
fettgedruckt
121:11,14
Booster
359:8
gebootet 336:3
52:23
72:23
75:11
86:19,20
115:11
163:23
164:4
179:12
201:20
252:8
272:20
275:15
284:25
298:22
305:3
337:8,11
gekauft 316:4
Kasten 3:15
Junge 109:10
Zweig 4:21
Pause 83:16
130:10
148:6
149:24
203:17
253:4,5,6
312:23
323:24
Breitbart
7:20,21
232:16,20
234:3
240:6
Breitbarts
240:17
Brennan
218:21
Bret 190:5
190:13
228:24
gebrieft
59:12 71:3
271:22
kurz
167:18
212:19,20
271:2
328:4
bringen 44:9
165:15,20
bringt
64:4 257:6
337:4
bringt 303:6
breit 24:7
24:11,23
118:24
132:19
140:17
309:1
Makler 103:6
gebracht 30:9
30:9 31:17
39:3 42:21
46:2,19,20
46:23 58:2
141:4,7,9
184:10
208:12
209:21
239:3
256:11
293:23
BSL-2 116:15
117:10,12
117:14
118:9,20
119:8,9
BSL-3 117:23
Haushalt 22:1
22:2
Gebäude
1:19 4:23
165:8
132:11
136:13
137:5,6
144:24
145:16
211:22
284:25
288:15
Bündel 226:2
229:1
295:2
311:8
321:9
330:14
begraben
280:23
Burkes 305:4
Burkholtz
305:4
Verbrennungen 3:13
3:14
Burwell
313:6,9
317:22
beschäftigt 191:22
191:23
195:14
276:11
kaufen 314:12
317:23
321:9,25
Kaufen
320:20
schwirren
78:21
C
C 3:13 6:1
9:1
Kalender
6:25 66:23
67:2

213:2,6
Bit 26:24
78:6
188:23
197:23
200:24
228:7
Mühe 236:2
236:13,22
236:23
unten 23:3
23:6,8,9
26:20
47:25
Einweisung
39:3 43:6
196:25
197:11
201:4
202:13
208:1
300:9
308:8
Stier 110:1
Aufzählung
110:14,18
130:20
131:2,18
148:19
149:10
Kalifornien
133:15
174:17
Aufruf 10:24
34:18,22

35:9 43:20
44:2,3,8
44:14,18
45:24
46:13,21
51:20
58:19 59:1
59:22 60:1
63:10,13
63:16,20
64:6,11,13
66:16,18
66:23 67:4
73:21
74:20 75:3
75:5,10
77:1,2,4
77:14
78:10,23
79:5,24
80:18,22
81:17,18
82:14,18
83:3 85:5
85:8,20
86:8,13,16
86:17
87:23 88:2
89:10 90:9
90:21 91:2
91:5,7,7
91:11,13
92:10,13
92:20,23
92:24 93:2
93:5 94:4
94:6 95:2
95:8,14
97:2,3,24
105:21
109:7,14
109:22
110:7
112:22
113:22
115:24
120:12
131:3,8,13
131:16
135:23
136:14
161:8,12
161:13
173:19
175:13
205:9
277:13
325:23,24
355:22
genannt 1:14
10:3 13:15
18:5 20:11
33:14
37:25 61:2
62:22
123:10
126:24
226:1
227:15
248:21
250:7
261:24
271:22,24
272:13
283:25
286:14
295:20
305:4
307:20
308:11
309:15
314:4
328:6,15
aufrufen
348:20
356:3
ruft 24:4
24:17
29:18
35:21
41:11 46:4
62:7 87:22
108:18
112:23
118:13
138:17
205:25
269:19
287:5
289:17,19
290:14
Kapazität
12:19
18:18
25:19
Capitol
232:18
234:22
Mützen 300:14
Pflege 17:11
165:9
231:13
237:2
302:2
vorsichtig
11:14
13:11
80:12
177:5
320:14
sorgfältig
18:16 78:7
80:11,25
81:9
119:12
306:14
cares 237:3
265:23
Carlos
296:16
Carol 298:23
299:8,21
330:12,13
330:22,23
Carolina
32:13,20
Carrie 329:9
tragen
333:24
Fall 1:7 9:8
44:9 114:8
194:20
361:10
362:2
Fälle 153:25
154:20
lässig 21:18
260:6
zwanglos
338:5
Katze 144:18
fangen 84:18
84:22
256:22
fangen
210:4
kategori...
24:12
kategorisieren
zensieren
194:14
kategorisiert
276:19
Kategorie
207:17
338:25
Catherine
330:19
Ursache
217:7
225:3
verursacht
219:13
verursacht
169:3
182:21
183:13
CBS 347:2
cc 38:14
55:5 97:22
97:25
187:16
CC'd 55:6,9
55:13
CC'ing
204:14
CDC 299:13
306:3,14
315:21
316:19
330:11,13
332:6,17
CDCs 331:3
eingestellt
359:23
Zelle 58:17
59:1
178:10
203:1
zensieren
232:17
239:11
zensiert
208:2
280:2,3,13
280:17
282:10
280:6
281:23,25
281:25
282:18
Zensiert
212:21
Zentrum 1:19
4:22 9:12
143:7
244:17
293:5
324:22
Zentren 35:7
230:14
231:17
332:23
CEO 76:3
286:13
293:5
bestimmt
27:4
27:24
29:10 30:7
32:9 33:9
33:24
44:21 45:7
96:2
134:20
146:4
147:20
154:8

123:19	113:16	232:3	330:19,25	162:14
124:1	116:20	287:15	331:10	177:22

220:3
250:13
275:1
285:12
314:24
323:13
sicherlich
11:16,22
12:8 16:25
22:17,18
31:24 33:3
56:3,15,17
64:17
72:12,16
74:9 81:22
83:4 91:4
102:5
106:5,12
124:22
133:22
134:25
147:19
152:14
156:2
161:1
170:4
177:25
225:8
229:16
259:25
265:12
281:18
282:19
345:10,25
356:13
Gewissheit
96:3
ZERTIFIKAT
360:1
bescheinigen
360:6
363:5
cetera 39:23
162:13
Kette 94:10
298:22
305:3
307:18
323:25
324:15
330:10
353:5
Herausforderung
258:25
259:13
Chan 133:11
133:11,14
174:7,8,15
174:16
Chance 166:4
ändern 52:9
318:16
362:7,11
362:15,19
362:23
geändert
211:25
316:21,21
317:11
Änderungen
172:9
361:12
363:7,10
Kanal
177:21
Charaktere...
121:2
Charaktere...
20:17 42:9
Charaktere...
334:2
Chat 98:9,21
Chatten
84:24
85:13
prüfen 91:12
Beifall
341:23
343:12
Chef 10:15
335:24
Häuptlinge
231:16
332:22
China 34:7
41:3 42:15
42:21 43:1
57:22
59:14,17
62:21
63:17,19
67:15,17
67:18,22
70:11,18
71:4,24
138:15,22
138:24
139:6,10
139:11,13
139:22
163:13
164:22
165:13
167:23
198:3
261:11,18
261:23,24
262:12,20
263:3
Chinesisch
102:21
106:4
143:5
157:17
164:7,1131
165:7
166:1
167:3,5,7
168:8
17:8
192:24
193:11
194:18
209:9,17
209:25
Chinesisch... 161:16
339:4,17
Chmura
205:15,18
wählte 306:3
Christian
34:21
43:20 44:4
44:5,23
45:13,14
45:21,21
45:23
46:10 48:3
50:8 60:2
61:18,20
74:25 81:8
81:22 84:6
170:14
195:24
196:9
CHRISTOPHER
4:18
Christop...
4:25
Chronologie
283:20
Kreis 150:8
zirkulieren
248:18,20
274:6
276:22
277:1
im Umlauf
205:20
im Umlauf
:7 157:6
250:13
274:22
Umst... Klarheit
28:
144:16
Umst...
154:1,10
154:17,21
154:25
331:15
332:6
Stadt 2:10
40:23
Zibet 144:18
Zivil 3:4
Anspruch
217:9
247:7
285:6,18
331:4,15
331:16
behauptet
209:10,19
Ansprüche
103:5
103:9,22
104:19
182:20
183:12,17
211:5,6,12
211:22
214:1,4,7
214:25
215:3,23
217:2
285:2
331:4
332:7
333:15
Clara 293:12
293:18
geklärt
134:3
klären
11:18
44:12
283:1
344:7
111:15
17:14
65:18
Clarke 328:6
328:7,9,10
329:20,25
336:19,20

115:7 10:17 38:3 98:17 **Zitate** **Klausel**
27:25
123:6 38:23 47:2 **Chip** 104:12 203:11 **sauberer**
170:13 75:14,16 106:14 **Städte** 166:5 123:15
266:8 76:4 338:23 **zitiert** 102:4 **klar** 17:16

21:20
80:15 87:5
121:8
137:21
144:3,13
144:17
162:11
174:13
179:4
184:20
215:2
229:19
232:3
273:25
302:16
309:18
316:22,25
317:3
345:7
353:22
Übersichtlich 217:10
217:10
Kahlschlag 225:10
deutlich 21:4
60:25
82:25
121:15
132:16
152:3
180:4
188:9
189:9,16
194:17
197:20
225:3
263:22
276:6
322:16
323:6
358:16
Klick 255:7
284:13
Kunde

190:20
216:5,12
253:25
254:15,18
259:21
260:21,25
260:25
261:6,10
261:17
262:11,18
262:19
263:2
266:9
Clifford 139:15
klinisch 165:6
214:10,12
216:6,14
216:15
217:10
221:1
224:10,12
227:9
231:9
247:5
260:25
261:2,3,7
324:20
333:1
353:20,24
354:15
Kliniker 166:24
Kliniker 216:13
Clip 341:16
341:25
342:3
343:21
schließen 39:13
76:17
84:24
85:16

51:13 52:1
52:7,16
näher 81:1
81:2
am nächsten 70:17
Tuch 321:18
Club 174:14
Anhaltspunkte 49:16
50:3
Bündel 31:7
39:14
132:4
CNBC 8:5
CNN 341:5
342:10,17
343:2
Co-Autor 13:14,19
Mitverfasst 56:7
Co-Autoren 35:18
56:23
Cohen 49:6
49:16 50:9
61:18,24
62:14
Kohorten 42:14 43:1
kalt 138:6
Zusammenarbeit... 37:6,10
Zusammenarbeit... 37:8 58:24
Zusammenarbeit... 59:13
Zusammenarbeit... 37:11
42:17
Kollaterale... 17:3
Kollege 252:24

Sammlung 84:3
Collin 262:11
Collins 13:14 15:7
66:15 67:6
67:9,12,14
67:20 68:1
75:5 82:23
84:8 89:22
91:1 92:3
93:5,11
94:2,11,21
108:2
109:15,23
110:11
111:18,24
115:8
116:14,18
120:4
121:20
123:8
125:9
126:23
131:8
159:16
162:18
163:5
170:15
171:9
182:6,13
182:19
184:1
186:11,19
187:3,16
188:3
189:18,20
190:15
193:22
199:3
200:22
253:24
254:5

269:16
270:11,15
271:13
272:1,4,16
272:25
273:16,25
275:3,13
281:1
295:14
Collins' 279:12
Collins's 269:22
Kolumbien 40:12,24
Spalte 179:6
Komm 14:5,20
22:20 78:7
81:3,6
107:4
122:5,11
122:13
129:25
133:3
143:17
144:9,11
145:8,11
146:3
149:16
168:16
202:25
219:1,10
245:1
247:6
248:2
264:24
268:13
293:22
305:24
320:5
323:15
kommt 107:13
142:11
207:13

299:10
Klippe 139:1
139:25
163:18
167:19
86:19,19
108:13
312:1,2
322:5
eng
Kollegen
40:9
339:22
sammeln
214:17,18
257:15
258:7
262:19
266:9
268:20
221:7
kommt 145:5
164:22
219:23
Kommentar

143:23
172:20
193:15
199:19
233:15
245:3
260:6
344:24
357:24
358:2
Kommentar
202:22
203:1
266:14,15
kommentiert
187:3,4
Kommentierung
347:2
Kommentare
114:13
120:16
124:23
160:10
172:2,6,13
172:20
201:3
207:25
219:1,10
227:14
233:4,5
341:4,9
343:2,16
.
360:22
363:24
Kommissi...
347:1
gemeinsam
38:22
166:18
245:22
kommunizieren
186:5
290:11
295:23
296:18
301:18
325:11
326:15,24
347:11
kommunizieren...
167:2,5,7
186:11,15
285:25
296:4
347:13
kommunizieren...
153:17
kommunizieren...
96:15
186:7,9
237:25
238:2,4,7
238:10,12
238:17,23
239:4
265:4
290:17
300:19
327:22
328:21
347:8
kommuniziere n...
38:11 83:9
96:17
110:5
147:4
255:22
268:14
301:2,5,13
302:14,16
304:21
312:10
326:15,19
330:1
kommunizieren...
38:6 72:7
82:5,13,17
83:2,6
96:20
99:16
125:12
147:2
180:22,23
213:7
264:25
268:8,11
270:22
274:10
287:4,10
287:16,25
306:23
308:16,18
308:21,22
309:2,21
310:3,11
310:15
324:3,11
324:19,25
325:9,11
325:23
326:1,9
327:3,9,11
327:13,16
328:11
336:1
347:4
351:10,16
Gemeinschaft
28:9,10
58:1 169:2
170:7
175:5
216:1
217:1
230:7,21
230:25
231:1,5,15
248:19
259:10
269:3
273:3
316:6,24
359:7
Unternehmen
269:18
270:23
344:18
Unternehmen
151:22
286:9
335:3,20
verglichen
263:5
322:15
Vergleichen
246:6,10
247:15

343:9
kompatibel
70:25 78:2
81:14 82:1
82:25
126:14
139:19
267:6
kompetent
139:17
beschweren
335:6,9
vollständig
59:20
80:16
101:13,24
113:8
145:2
207:12
288:7
Ausfüllen von
359:20
kompliziert
120:19
124:13
Komponente
122:14
267:4
273:10
Verbindung
154:23
281:3
334:12
347:6
356:10
Verbindungen
281:3
umfasst
247:25
denkbar
184:12
191:6
Konzentrat
191:1
243:17
312:5
Konzept
25:19
43:24
151:16
217:12
285:11
Anliegen
34:23 35:2
35:10
43:18 46:2
51:19
52:10,13
52:18
62:23 63:8
67:13,13
70:21 71:5
71:14
78:10,20
79:13,15
80:5,9,13
80:15,16
81:12,13
110:25
155:3,12
195:11
217:1
228:13
321:22
betroffen
59:16,19
103:8,15
103:18
104:3,14
105:18,23
106:1,7,8
188:9
189:13
225:11
228:10
235:11
236:3
274:20
303:8
310:16
312:20
betreffend
266:16
295:12
betrifft
34:13 79:1
89:5 96:17
98:21 99:2

102:14
118:18
198:2
274:22
Konklave
108:3,16
108:22
109:11
schließe n
288:20
abgeschlo ssen
219:12
kommt zu dem Schluss:
185:22
Schlussfol gerung
78:8 81:1
81:4,7,11
82:24
121:19
122:5
162:5,15
162:16,23
163:1
165:18
166:16,21
180:9,12
180:19,20
180:24
181:5,6,8
195:9
247:6
248:2
Schlussfolge rungen
288:25
320:13
Beton
16:18
Zustand
242:1
Bedingungen
15:3,19

85:5 86:8
86:13
87:22
90:12 91:2
94:4,6
105:21
112:22
120:12
149:14
199:15
201:8
204:11
217:24
218:3
229:9
230:8
232:19
234:5,8,9
234:21
240:7
359:5
Konferenzen
198:24
200:3,5,15
Vertrauen
73:16,22
74:8,13
88:8,11
123:13
124:6
selbstbewuss t
190:7
Vertrau...
7:6 8:11
8:12,13,14
8:15,16
178:14
Vertrau...
73:24
Konfiguriere n...
34:23

247:1
verwirrt
26:10
33:10 53:2
53:22
61:25
200:24
233:11
243:2
299:3
306:21
verwirrend
16:10
17:15
245:11
246:23
Herzlichen Glückwunsch. ..
11:2
Kongress
31:19
82:21
Kongress...
39:2
verbinden
324:25
325:8
verbunden
75:9
Verbindung
202:17
Verbindung
20:3,18,25
115:24
117:25
244:8
269:22
274:15
291:20
294:23
296:20
338:4,6,15

123:19
konstruiere n
334:4,9
Konsequenz...
88:19
konserva...
341:16,25
siehe
103:3
123:20
bedenken...
195:11
216:21
258:5
überlegen...
333:25
316:18
321:11,24
als
28:15 30:
96:5
46:16
konsequent
56:3,15,17
56:19
71:21
91:10
126:13
160:3
198:18
199:22,23
200:9
219:20
besteht aus...
246:8
247:18
bestehend aus
287:5
Verschwörung
78:12
143:18,19
143:19

konstruiere
121:16
122:1
162:1
180:5
181:9
185:23
siehe
247:22
272:4
273:18
318:12
konsultiert
220:17
273:24
Beratung...
268:15,16
307:7
Kontakt
195:20
130:21
140:20
162:13
165:8
186:19
187:1
291:11
301:5
307:8
kontaktiert
151:21
186:25
202:17,18
Kontaktaufn ahme mit
95:25
Kontakte
269:17
enthalten
166:2
Eindämmung
117:2

118:11,20 82:25 351:17 185:22 **Inhalt**
119:9 **bestätigt** **Verbindungen** 188:16,21 21:17
durchgeführt 311:17 227:25 188:25 100:5
9:11 30:4 **zusammenführen** 272:11 190:22 152:9,9
274:10 157:13 **cons** 81:10 193:23 208:16
Durchführung **Verquickung von** 358:4 194:1 212:1
15:4 157:4 **Konsens** **bildet** 241:15
Konferenz **verwirrend** 80:18 147:11 270:12,16

283:1
290:5
292:8
301:7
306:18
Wettbewerb
258:20
angefochten
358:6
Kontext
12:22
14:23,25
15:6 29:25
31:18
47:19
116:23
126:5
128:8
129:23
134:8,16
134:16,20
135:5,10
145:9,12
149:13
150:13
153:11
156:16
158:13
169:4
173:25
174:16
252:22
256:13
334:25
343:7
weiter
27:24
102:23
Fortsetzung
224:2,6
weiter
224:8
widersprechen
322:6
gegen
343:14
346:13
Beitrag...
345:14
Beitrag...
133:25
Kontrolle 35:7
164:22
165:15,21
168:6,17
246:7,11
246:21,22
246:24,25
247:2,15
248:9
kontrolliert
167:24
211:24
Kontrolle
168:2
262:1
Kontroverse
213:21
einberufen
106:24
107:7
109:16
einberufen
107:17
131:9
Einberufung
103:2
111:21
126:8,15
126:16
137:23
Konversa...
163:4
168:4
180:14
213:11
255:22
258:15
263:1,2
289:6,9
291:14,24
292:2,8
302:5
Konversa...
152:6
181:1,4
287:25
289:13
292:3,4,7
327:21
352:9
verschlungen
334:14
Kühler 169:6
Zusammenarbeit
102:22
Coopman
97:23
koordinieren
279:16
Koordinierung...
279:22
Koordinierung...
279:24
kopiert
128:16
153:3
160:13
190:21
260:21,24
261:7,19
308:11
Kopien 17:25
96:13
110:11
114:9
138:11
205:14
361:9
Exemplar 119:22
159:15
182:5
185:15
201:25
237:18
249:1,10
253:25
283:15
284:16
330:23
346:17
324:10
330:22
Kern 131:3
Cornell
231:18
Ecke
272:20
Coronavirus
18:6,8,12
22:14 34:7
41:3,4,10
41:15
42:21
49:16
59:18
60:14
70:20
72:14
132:10
143:7
145:19
154:18
182:21
183:13,18
190:7
196:25
197:6,9
201:25
204:11
208:1
209:10
211:12
214:2,9,15
215:24
218:7
227:11
229:10
232:18
271:9
278:3
306:1
321:1,12
336:9,18
344:15
coronavi...
67:22
coronavi...
richtig
14:23 33:7
41:5,21
48:5 51:17
54:19,21
54:23
56:21,25
58:14,17
60:23
61:15
68:14
77:13 84:6
84:7,18
85:2,3
86:5 88:8
90:23,24
92:4,15,17
93:12
94:11,22
95:3,4,11
98:11
106:24
109:9
111:21
112:16,19
112:20
113:9
115:9
118:4
121:17,18
123:16,17
123:21
124:5
125:10
126:25
127:2
128:14,21
128:23
129:2,6
130:18,22
130:23,25
131:21
133:2
143:9
144:3
146:23
149:3,4

beitragen 140:20 361:12 31:8 33:16 150:11,15
288:21 147:6,7,8 **Kopieren von** 37:4 39:24 160:15,16

161:5,9
162:2,3
163:20,21
164:12,25
165:1,16
165:17,21
166:11,15
167:1,20
167:21,24
168:24
171:3,4,5
171:6,10
172:4,5,10
173:4,9,10
177:3
179:19
180:6
183:19,20
183:25
186:3,4
188:17
190:8,17
190:22
192:7
193:24
194:14,25
196:2,3,6
196:12,16
197:1,9,10
197:12
198:3,6,19
199:5
200:19,23
203:15
204:8,9,12
204:16,17
206:22
209:10
211:13
212:22
218:7,10
218:11,14
218:15,17
219:14
222:12,22
223:21
233:3,6,10
233:24,25
234:11,16
235:8
237:13
240:7
242:23
243:24
245:20,23
246:1
249:25
250:8,21
252:12
254:7,13
254:14,16
254:17,21
254:22
262:24
263:25
264:4,8,9
264:11
266:10,22
268:3,6,7
271:10,11
273:4,12
275:24
276:14
278:1,5,6
278:14,15
279:14
284:4,5
286:15
288:16,22
288:23
295:6
299:11,19
300:16
303:13,19
303:25
304:14,16
306:4
309:9,10
309:13,18
311:19
317:8,15
317:19
327:3
328:16
330:12,22
330:25
331:1,6,20
335:24
341:5,17
341:18
342:11
344:15
348:11,15
348:25
350:20
357:11,18
358:24
363:9,13
Berichtigungen
361:12
richtig
70:5
143:14
Korrespondenz...
205:21
Korrespondenz...
195:24
CORY 5:2
Mitunterzeichnung
257:9
Kosten
167:24
168:2,6
hustet
314:16
Ratschlag
1:14
4:19 6:2
9:16 10:3
10:6 12:15
14:8 17:25
26:13,24
42:1 43:11
47:18
52:24 53:1
54:2 60:18
65:19
68:15
69:10 73:2
74:15
94:13
96:12
119:21
120:25
127:17
138:10
144:25
145:23
148:5
150:24
178:6
209:14
294:18
346:17
360:11,14
Graf 53:25
Zähler 78:1
260:20
357:7,16
358:23
359:9
Gegena...
257:25
258:24
259:2
gegen
357:8
Zähler
107:4
Länder
140:7
Land 46:8
117:15
170:2
216:13
230:15
231:15,18
231:20
232:11
248:1
276:25
297:19
298:4
321:22
332:22,23
Landkreis
13:3 23:3
28:25
29:24
30:12 34:9
34:11
52:17
61:12 71:1
129:3,5,7
141:23
153:12
205:10
212:5
219:20
225:16
242:21
295:11
313:18
314:4
Kurs 93:5
136:1
247:17
Gericht 1:1
9:10,24
12:10
17:23
26:23
60:18
74:15
150:22,24
225:19
227:19
228:2,7
230:9
234:23
236:21
zuvorkommend
171:17
172:21
Courtney
38:9
301:16,17
301:23
309:2
324:10
327:2,8,12
327:21

227:12,13 229:11 231:10	320:1,24 324:5,11 324:12,16	76:16 90:10 93:22	293:12,18 363:3 **Paar** 11:1	**CoV** 23:5,11 39:15 **Deckel** 182:10

182:11

Abdeckung 185:3

deckt 22:25

COVID 40:17 42:16 188:20 213:9 224:7,25 226:2 236:4 275:17 331:5,9 354:2 355:5,5,9

COVID-19 31:25 163:12 170:18 173:14 175:20 184:3 185:22 196:18 210:17,24 211:23 212:1 213:23 219:13 237:20 245:20 284:3,20 306:4 313:19 318:6 331:23 332:3 347:3 353:11,23 358:8

CPAC 341:17 341:22 342:1

schaffen 15:5 24:24 78:21

erstellt 156:13

Erstellung von 310:10

Erstellung 59:18

Berechtigungsnachweise 279:6,7

Glaubwürdigkeit 137:24

Kredit 177:18

Kredite 177:11

Kriterien 221:3

Kritik 336:2

kritisch 27:24 280:24 295:5 348:8

Kritik 296:23 297:4

kritisieren 343:5

Kritik an 212:22 244:15 279:18

Kreuz 299:8

Kultur 281:25

Bordstein 151:13

neugierig 102:13 237:19

aktuell 10:11 48:5 65:10 347:1

Curry 101:5 101:5

flüchtig 240:1

einschränken. 166:18

Kürzung 262:8

Beschneidung 151:17

~~**Schnitt**~~ 211:20

Schnitte 356:13

Schnitt 42:2

D

D 2:5,7 9:1 222:4

D.C. 3:7 4:3 361:6

Schaden 258:5

Dan 135:8

Gefahr 117:1 323:7

gefährlich 14:6,20,24 15:2,5,23 17:3 24:1 271:25 272:6,13 272:14 273:12 274:2,9 276:18 278:4,14 278:25 306:19 307:9 356:20 357:6,20

Daniel 9:14

dunkel 59:21 40:10 41:2 117:8 129:10,21 130:2 140:20,25 141:17 146:7,13 146:16,22 147:2,10 204:4,24 205:1 206:5 207:16,19

Daten 37:2,9 37:15 80:4 80:6,10,11 126:16 189:2,7,12 191:16 193:8 215:1,3,17 215:23 217:2,2,9 217:10,25 218:13 219:17 220:25 221:7 223:16 236:25,25 237:4 247:2 259:12 320:1 323:13,17 337:15 343:9 353:8 354:5

Datenbanken 158:11

Datum 58:11 73:12 243:7 286:25 344:5 362:3

aus 72:24 148:19 152:22 159:3 167:19 173:11 176:4 186:1 197:1 204:4,4 222:8 242:19 253:19 263:12 271:5 277:25 294:10 298:24 341:1 344:4

Daten 22:23 44:17 233:11 317:20 322:9

Tochter 100:1,2,22 350:21 351:9

David 204:14 204:18,18 204:20,21

Tag 44:15 46:21 51:21 59:1 59:4 61:6 63:20 66:3 66:24 67:13,14

Crawford 298:23 299:22 330:12,13 330:22,23 **KRK** 308:12	49:22 50:11 61:23 291:23 313:11 **derzeit**	**Daszak** 20:11 20:13,15 21:8,16,21 35:17 36:2 36:14 37:1 37:6 39:22	199:13,13 199:14,15 218:10 231:25 232:23,25 233:2,12	67:20 85:10 86:8 105:21 109:3,11 127:5 148:23

153:13
174:3
186:2
192:4
199:3
200:22
204:8,10
206:20
207:1
212:8
233:4,22
238:19
260:18
269:14
275:21
359:4
363:14
Tage 34:9,11 52:17 60:15 85:5 161:15 179:19 207:2,2,3 219:1,10 222:7 242:21 254:6 279:11 343:24 344:4 361:17
DC 234:5 267:22
deaktiviert 330:3
Deactiva... 328:17
tot 169:7
tödlich 346:3
Deal 21:19
Umgang mit 153:13
Dekan 291:3,4
Lieber 170:25 361:8
Tod 169:4 274:4 278:24 297:8 345:11,15 346:11
Todesfälle 276:24 343:10 355:23,24
Debatte 319:11,15 319:18,23 322:17,19 322:21 358:6,9,13 358:13,14
Diskussion 77:11
entboostet 280:21 281:9 244:6
entlarven 332:7 333:13
entlarvt 211:6,12 211:22
entlarvt 183:17 264:3
Jahrzehnt 265:17
Jahrzehnte 291:9
Dezember 6:8 13:20 34:8 34:10
220:18
224:23
238:1,13
239:10
319:24
Entscheidungen 333:7
Erklärung 7:24 248:14,16 248:17 249:2,10 249:12,15 249:18,19 250:1 251:4 252:18 254:6,12 254:24 255:4,14 256:10 258:2,11 259:23 260:15 264:7 266:10 267:1,4,5 267:7 268:6,23 269:4 274:1 276:4,17 277:6 278:22 279:19 280:1,13 280:17,21 280:23 281:9 282:11 283:2
deklarieren 363:12
verringern 116:6
tief 256:15
tief 265:23
Beklagter 1:14 3:20 4:7,16
Angeklagte 1:9 9:23 16:7
definieren
definitiv 142:7 217:22
Definition 265:25 339:8
endgültig 16:19 121:24 215:2 218:1 322:12
Definiti... 219:21
Grad 74:2 96:3 165:14
Grad 175:1
del 296:16
Verzögerung 245:15
schädlich 216:25
absichtlich 189:9
delibera... 106:5 194:9
zeigen 225:7
demonstrieren... 167:23
demonstrieren... 121:15
DENNIS 5:2
Nenner 236:8
angepranger t 271:23 272:12
Abteilung 2:19 3:20 4:1,7,10 9:22 313:10 361:5
abhängig 279:24
hängt 117:15 159:22 246:24 265:21,25 323:5
Ablagerung 1:13 9:5 9:11 11:3 12:19,22 13:2 47:7 356:15 359:23 360:5,7,12 361:9 363:6,8,11
Abgeordneter 29:2 29:12 30:18,20 30:25 54:25

33:18 **entscheiden** 285:7,10 339:15 57:18 65:9 64:7
88:17 109:1,3,5 290:10,19 **delibera...** 261:1,6
117:11,21 122:16 291:12 27:23 96:6 300:2
136:21 **Entscheidung** 292:11 113:5 **DeRisi**
140:5 122:20 295:6 **delibera...** 133:10
169:25 289:1 296:19,24 25:25 134:13,23
Geschäfte **Entscheidung** 297:6,10 **gefordert** 135:6,13 175:9
behandelt 169:13 297:16,23 335:2 **DeRisi's** 175:9

135:14
beschreiben 349:8,14 349:16,19 155:22 156:15 280:20 278:10
beschrieben 33:14 38:15 57:7 82:15 174:11 188:19 193:22 250:10 262:18 342:10
beschreibt 183:22 306:18
Beschreibung von 57:9
Beschreibung 246:11
Entwurf 320:17
benannt 185:21
Gewünscht 361:13
Schreibtisch 22:19 22:20 29:5 129:25 245:1 293:22
verzweifelt 321:20
trotz 224:1
destruktiv 188:15,20 188:25 190:21 193:23,25
detailliert 57:16
Ausschnitt 77:24 348:23 73:12 90:11 115:19 117:15,25
Einzelheiten 6:10 19:10 30:25 35:7 90:12 38:10,17 280:19 38:19 46:9
determinieren... 65:9,10 16:6 119:13 121:25 231:20,24
ermitteln. 70:23 80:12 156:5
ermittelt 28:4
nachteilig 358:16
Verheerend 257:16,19 258:10,13 259:23
entwickeln. 256:15 316:16
entwickelt 17:8 27:19
Entwicklung von 351:22,23 354:11
Entwicklung 189:10 319:10 351:17,20 351:24 352:1,3 354:10
Dialog 321:19
die 169:14
Unterschied 157:8 246:20
verschiedene 15:1 58:24 65:17 122:14 128:22 155:20,20 160:5,5 177:21 207:11 295:3 304:2 322:20 338:13
schwierig 169:16
digital 329:20 336:17,19
vermindert 110:3
direkt 34:3 47:24 125:18 144:20 145:15 147:6 153:21
gerichtet 152:4
Leitung 48:13
Richtung 1:23 53:19 354:11 360:10
direkt 36:8 38:8 96:20 126:7 190:12 202:11 239:5 272:14,16 288:21 311:15
Direktor 10:13,24 10:25 29:1 66:15 70:15 72:18 75:6 76:3 91:5 95:6,9,17 97:5 108:5 134:4 162:21 182:6,19 216:6,14 216:14 261:1,1,7 271:25 300:3 308:1 324:19 327:8,12 329:20 336:17,20 353:1
Direktor 142:8,9,14 142:16 182:11,15 184:12 186:2 300:10
Direktoren 30:19
dis 339:2,4 339:6
nicht zustimmen 214:4 297:22 298:5 355:14,14 356:9
widersprochen 224:1 356:1
abweichend 214:6 234:10
stimmt nicht zu 258:24
disconce... 340:3
entmutigen 151:7

Entdeckung 287:15 357:15
in Verruf bringen 79:2
diskutieren 44:11,19 88:24 89:14 100:5,8 131:8 149:19 162:19 165:2,23 166:1 168:2 181:11,14 181:21 195:10 216:2 231:1 258:8 274:21 276:2 291:11 336:23 352:6,13
diskutiert 67:12,14 67:19,25 78:19 79:7 79:11 113:21 121:20 126:17 147:11 151:25 166:22 181:6,8,16 181:19,22 184:24 193:1 195:9 196:17 216:4,7,18 221:15 222:20 231:3 255:23

270:21
275:5
279:23
292:10
297:6
321:12
327:15
349:15
355:4
357:4
Erörtert
163:12
Diskussion über
77:11
90:25
110:24
162:15
184:22,25
276:5
279:17
292:24
343:17
345:16
352:2,4,17
Diskussion
35:15 48:5
49:23
50:11 52:2
54:10
61:23
63:23,24
64:1,19
73:16,23
74:4 77:17
78:22,25
80:17 88:1
95:13,25
97:1
109:14
111:1
113:3
118:24
126:6,11
136:25
137:17,25
138:1,14
147:14
149:21
162:9,22
162:23
187:5
189:9
216:16,21
218:19
219:3
220:4
244:9
293:1
316:2
321:18,19
328:2
336:2
340:2
349:7,11
349:12
351:21
Diskussionen
29:24
50:23
66:14
73:20
82:17 97:4
99:18
104:1
111:3
137:1
152:3
162:4
163:1
167:9,11
168:1
169:9
191:17
215:20,25
262:10,17
262:21
275:3
337:20
338:10,14
338:18,19
339:21
340:5,8,13
46:8,17
166:17,19
216:13
227:12
248:1
271:24
272:12
279:2
291:2
332:21
333:1
353:9,11
354:6
Krankheiten
10:14
46:10,14
70:16
72:19
133:24
142:13
231:15,17
231:19
232:10
332:22
333:24
benachteiligt
285:18
disinfo
337:16
Desinfor...
103:19
104:4,10
104:16
150:11,14
150:19
151:3,14
193:17
194:5,10
194:23
217:7,15
229:25
235:15
236:4
337:22
338:3,11
338:25
344:14
345:4,9,13
345:23
346:2,5,11
357:3,4,17
358:24
359:10
Streitfall
66:25
287:24
Streitigkeiten
318:20
Verbreiten...
88:25
104:23
150:16
235:16
Verbreiten...
195:13
235:9
236:3
340:18
dissoziiert
99:5
103:13
Distanzierung
165:15,20
166:20
168:25
169:11,16
169:18,20
262:6,14
262:22
entfernte
70:23
Verzerrung
106:15
107:5
Verzerrungen
105:17,19
105:24,25
106:13,18
107:5,14
Ablenkend
207:12
Ablenkung
9:10
gestört
189:11
beunruhigend.
304:21
358:17
Umleitung
80:7
Umleitung
79:15
Abteilung
1:3
4:20 9:11
30:19
70:15
72:18
133:23
216:14
353:2
Doktor
223:19,23
223:24
224:10,23
235:11
236:2
Ärzte
223:25
224:5,8
225:18,25
227:15,16
228:1
229:8
232:18
234:6,22
236:20
238:22
242:15
243:3
Dokument
12:10,21
13:9 14:10
14:18
17:18,24
18:4,7
25:2,7,14
25:17,24
26:15 31:1

138:21,21 343:1,4,22 339:11,14 79:18,22 43:13
141:6 345:3 339:19,24 **Bezirk** 1:1 48:12,19
147:11,12 **Krankheit** 340:3,9,14 1:2 9:10 48:23
35:7

52:20,22
54:5,16
64:21,24
68:17
69:12
72:21 73:4
76:20,22
94:14 96:8
96:16
97:13,20
105:1
110:10
111:9,15
112:2,13
114:16
115:17
120:3
123:4
125:21
126:20
128:10
130:14
132:23
136:12
141:16
142:18
161:24
163:23
164:2
173:3
176:3,11
176:12
178:11
182:17
183:5
187:24
197:15,16
206:13
210:15,25
211:16
226:21
227:4
237:10
267:10
271:16
272:20
278:7
288:11
299:2
306:8
335:15
337:8
341:13
347:13
353:19
dokumentiert
289:13
332:25
Dokumente
12:16 13:1
13:3,4,5
25:12,13
25:18 53:1
112:7
114:21,23
114:25
tun 11:24
13:21
18:11
42:23
58:10,24
59:25
62:21,24
70:7,18
71:23
132:1
141:17
142:1
152:15
176:19
200:1,2
256:17
258:5
260:20
263:5,6
301:22
302:13
310:12,13
Dollar
177:10,18
Don 136:2,3
spenden
177:18
Dorsey's
97:23
Dosierungen
246:7
doppelt
244:10
246:12
Doppel-B...
322:2
Zweifel 29:3,6
32:16
55:15,16
110:4
184:9
198:24
290:15
292:23,24
Daunen 81:11
Dutzend 63:25
Dz. 200:5
200:5,5
Dr 1:13 2:24
2:25,25
6:3 9:6
10:2,11
12:18 13:1
14:9 15:7
15:7 17:22
21:8 25:9
26:14
30:21
37:13
38:20
43:12
50:16,23
51:11
52:25 53:8
54:15
68:16,24
73:3 83:14
83:23 89:4
90:11
91:21 93:5
94:14
95:21
96:17
101:15
110:11
119:24
134:15,17
139:15
140:5
147:10,15
148:24
149:6
150:8
159:16
163:5,5,18
164:1
165:6
166:16,24
168:4
176:14
179:18
180:10
182:12
183:4
185:6,11
186:11,19
187:3,21
188:3
189:18,20
190:15
193:22
197:14,18
198:1
199:3
200:22
201:23
203:24
211:15
216:5
227:2
240:12
251:17,17
251:18
252:8
253:18
254:5
256:4,5
257:15
258:7
267:20
270:11,15
271:13,15
275:3,13
278:2
279:4,8,12
284:7
287:9,18
290:22
291:15,18
299:1
306:6
309:5,15
311:19
313:6
333:17
350:1
353:18
354:20
355:4
356:3
361:10
362:1
363:5,20
Entwurf 114:9
120:5,10
120:14,17
123:14
124:2,7,9
124:12,21
127:4,8
128:16,17
128:20
129:1
Ausarbeitung
112:22
203:14
Entwürfe 114:4
128:20
129:4
160:13,17
196:5
dramatisch...
317:11
drew 165:18
Fahrt 1:19
4:22 9:12
Tröpfchen
314:16
Droge 215:4

284:19 287:18	240:18 **Dorsten**	112:1 115:5,16	272:4,25 273:16,25	217:16 221:4,5,8

227:1,22
353:23
354:1,4,9
Drogen 215:16
354:1,2,11
Drogeriemarkt
314:13
317:24
due 46:7
ordnungsgemäß 1:16
~~10:4 360:7~~
~~**Duvall** 303:5~~

E

E 6:1,6 9:1
9:1
E-Mail 21:16
37:25 39:8
40:6 42:7
42:12 48:2
50:15,16
50:20
54:20,24
55:5,7,10
55:13,18
55:24
56:13
57:18 59:6
59:7 60:13
61:7,12,24
62:3 63:1
65:2 68:6
68:9,13
69:2,5,9
72:3,13,24
75:9 84:5
84:13,16
85:12,23
86:1,14,19
89:20 90:8
90:20 91:6
92:1,2
93:14,15
94:3,8,10
94:21 98:4
101:12
102:11
103:1
105:5,23
106:9,16
108:1
110:10,15
111:5,17
112:4,15
114:3
115:7,11
115:12
118:3
120:3
123:6
124:16
125:8,22
126:22
127:8,9
128:13
130:17,18
130:20,21
131:2
132:4,8,12
132:17
133:18,20
135:20
136:12
139:22
142:4
152:21,25
153:4,7,9
153:18,20
161:15
167:19,22
170:13,22
173:3,8,21
176:3,15
187:17
188:2,6,6
188:23
189:3,11
189:16,19
190:24
191:24
192:1,5
195:2
201:21
202:2,11
202:18
204:3,7,10
205:23
206:4,5,7
206:9,19
207:13,21
253:18,24
254:3
255:5,8
256:18
257:4,5
259:17
260:22
261:6,20
263:11,24
266:8,13
269:1,7
276:7
277:13
294:9,20
294:21
295:19
298:22,23
299:7
305:3,3,9
305:10,11
305:23
307:18,20
308:11
309:12
311:12
313:12,22
315:7
323:25
324:7,13
324:14,15
327:4
328:5
329:11,22
330:10,18
331:2
347:23
348:1
349:5,21
353:5
per E-Mail an
69:23
92:12
114:4
199:3
295:20
300:13
309:4
317:22
328:12
E-Mail an
200:22
324:6,23
325:20
e-Mails 6:13
6:14,15,16
6:17,19,20
6:21,22,23
7:4,5,6,10
7:12,13,25
8:1,2,4,10
8:11,12,13
8:14,15,16
8:21 21:14
63:12 78:5
81:19 84:3
117:4,25
122:7,11
122:12,15
122:15,16
130:24
132:4
137:22
153:13
160:22
188:5
189:19
196:6
206:24
207:1,10
207:11
208:24
242:5
263:19
275:21
279:19
287:5
288:4,5
289:24
290:15
330:14
früher 26:2
41:8 43:17
50:23
51:20
56:10,24
60:1,12,15
77:1,6
80:19
118:23
123:18
136:13
140:24
147:16
161:15
163:20
170:19
174:11
179:19
193:15
203:10
217:8
234:3
250:10
252:16
286:8
339:10
351:18
früh 22:16
169:5
246:8
247:16,17
265:19
293:18
313:14
315:19
322:8
325:22
leicht 232:1
Ostern 9:4
einfach 206:7
Ebola 140:8
EcoHealth
6:9 18:11
19:10,24
20:4,6
21:22 30:4
36:4,9
58:9,22
Eddie
44:24
45:2,3,9
50:24 51:3
51:4 73:9
73:10,10
112:15
114:2,5

120:11
123:14
124:17
128:16
160:18,21
161:1
203:12
bearbeitet
112:19
123:15
Herausgeber 308:5
308:20
Impressum
13:19
Wirkung 29:16
215:7
219:13
223:15
322:16
353:21,22
354:4,15
354:16
wirksam
166:18
170:3
214:2,9,11
215:5,24
217:13
218:6
221:5
224:3
227:11
261:25
262:7
314:13
217:19
218:14
219:18
221:2
225:10
227:10
231:1,3,23
243:21,23
244:2
245:9
247:7
262:13,22
318:2,12
318:20
322:2,7,18
332:7
333:17
355:10
356:8
358:7
Aufwand 12:3
12:5
171:19
194:24
ungeheuerlich
151:5
acht 27:16
29:10,23
53:25 86:1
91:18
235:6
309:11
achtens 52:21
53:5,12,14
54:1,15
155:5
Elemente
17:1
peinlich
108:12
aufgetaucht
154:20
Entstehung
18:6,9,12
22:14 31:9
41:4,10,15
153:24
Notfall
220:11
221:3
emeritiert
291:5,5
Emily 70:14
70:14,19
72:9,13,15
72:17,18
149:3,3,6
205:15,17
205:22
Emmanuel
352:23,24
Schwerpunkt
199:24
200:9
hervorheben.
155:23
beschäftigt
40:15
360:11,14
Mitarbeiter
101:8
287:1
346:12
endete 78:4
befürworten.
354:8
Indossament
353:7
Feind 345:23
346:6
engagiert
64:18
340:1
Ingenieur
100:1,13
Entwickelt
34:16
51:15
89:12
182:21
183:13
Technik
17:7
England 47:2
enorm
170:5
sicherstellen
296:22
320:20
eingegeben
234:2
gesamt 170:7
232:11
260:5
302:14,16
Umwelt
316:10
Umwelt...
307:5
EPA 306:24
307:7
EPA.gov
307:3
Epizentrum
337:16,21
Epidemie
169:5
Epidemie...
279:1,4
Epidemie...
255:11,21
256:9
277:9
Epidemie...
273:11
278:13
279:3
Ausrüstung
321:22
gleichwertig
345:14
Erbelding
70:14 72:9
149:3
205:15,22
ERIC 2:6
Erik 42:16
205:14,17
205:22
Errata

315:15
317:24
322:10
331:5,9
355:8
Effektiv...
213:22
331:17
Auswirkungen
216:25
Wirksamkeit
215:3,15
215:21
216:7,18
entweder
24:15
27:14 34:8
34:10
75:15
80:14 97:2
233:19
284:19
291:4
295:19
316:15
321:15
Wahl
10:20
Element
337:9
360:14
Mitarbeiter
300:4
beigefügt
361:9,10
Anhänge
361:25
fördern
152:5
ermutigt
345:9
ermutigend
99:19
vollständig
140:10
153:16
262:25
276:14
mit dem Titel
31:7
163:12
185:21
190:6
210:15
218:5
242:15
280:12
361:11,13
361:16
362:1
entkommen
79:21
143:7
155:16,17
156:11
208:17
unterstützt
266:25
ESQ
2:5,6,7
2:16,17,18
3:2,3,13

3:22,23,24
3:25 4:9
4:18 361:4
Wesentlich
54:18
58:13
106:19
107:11
im Wesentlichen
37:16
157:10
168:14
170:6
193:8
248:23
266:23
276:22
einrichten.
153:12
gegründet
59:23
217:1
230:14
349:23
Schätzung
32:2
et 1:5,8 9:7
9:7 39:23
55:19,25
61:2
162:13
361:7,7
362:2,2
Ethik 353:2
Ätiologie
156:1
EUA 220:6,11
220:12,19
220:23
221:9
Eugene 135:8
bewertet
156:22
Bewertung
166:25
247:4
Bewertungen
245:14
alle
28:9 67:17
238:9
278:10
349:22
alles...
12:6 70:13
Beweise
18:21
19:19 22:8
30:6 36:19
49:25 57:4
80:3,6
88:20,22
95:23
106:6
109:19,19
110:19
111:7
126:16
146:8,13
154:1,11
154:17,21
155:1,24
161:16,25
179:3
183:17
189:24
191:14,14
193:12
194:20
196:14
214:8,13
214:20
224:1
231:22
232:7
243:23
245:15
248:2
286:17
302:20
316:8
317:5
318:17
319:2
325:5
339:16
81:3,7
Offensichtlich
218:14
219:18
Entwicklung
78:2 81:15
82:2
132:10
144:12
Evolutio...
44:11 45:4
45:12
50:25 52:6
52:15
58:20
63:25 64:8
77:23 80:2
89:13,15
103:3
114:10,15
120:19
121:23
122:4
124:13
156:23
157:8
160:9,12
198:14
entwickelt
105:13
139:11
144:17
198:16
genau 145:8
160:23
165:25
231:25
genau 11:8
20:17
23:21 50:4
57:10
67:23 70:4
116:13
129:8
136:19
139:11
179:20
190:24
229:19
230:3
308:3
Prüfung
1:14 6:2
10:6 78:8
80:14
231:21
prüfen.
107:9
323:15
geprüft
10:5 81:10
Prüfung von
260:19
Beispiel
14:25
36:15 87:7
157:24
168:11
206:3
208:16
280:25
318:24
338:20
355:6
356:2,7,20
357:4
Beispiele
134:2
144:14
Ausgezeichnet
90:7,19
264:10
Ausnahme
27:6,9,10
27:20,25
28:2,15,16
28:22 29:5
29:8
Ausnahmen
28:24
29:25
30:10,11
30:12
Auszug
196:24
Austausch
263:11
aufgeregt
192:22
Spannend
192:23
Ausruf
300:15,15
300:16
entschuldigen 53:17
ausgeführt
251:7
363:14
Exponat 6:7
6:8,9,11
6:12,13,14
6:15,16,17
6:18,19,20
6:21,22,23
6:24,25
7:1,2,3,4
7:5,6,7,8
7:9,10,11
7:12,13,14
7:15,16,17
7:18,19,20
7:21,22,23
7:24,25
8:1,2,3,4
8:5,6,7,8
8:9,10,11
8:12,13,14
8:15,16,17
8:18,19,20
8:21 12:11
12:13
13:10
17:19,20
18:4 25:3
25:4 31:2
31:3 35:19
37:19,21
41:8,14
43:7,8,9
47:25
49:15
52:21 53:3
53:6,9
56:4,13,20

Abend 60:1 **Beweise...** 220:8,16 68:6 126:5 56:22

60:13
83:12,24
83:25 96:9
96:10 97:7
101:9,10
111:10,11
114:17,18
115:2,4
119:4,18
119:24
122:24,25
128:25
130:6,7
138:7,8
141:12,15
142:19,20
148:4,9,11
148:12,18
152:17,18
158:19,20
158:23
163:7,8
167:14,15
170:9,10
172:24
173:2
178:5,7,7
178:17,18
179:25
181:23
182:2
185:2,6,7
185:11,17
187:9,10
187:12
196:20,21
197:4
199:4,14
200:23
201:13,16
201:17
203:24,25
204:12
209:3,4
210:9,12
212:15,16
212:23
213:17,18
218:4
221:11,24
226:9,10
228:15,16
232:12,13
233:21
239:9
242:10,11
245:4,5
248:25
249:4,6,9
253:6,14
253:15
263:7,8,24
266:4,5
270:5,7,11
271:2,3
275:8,9
277:17,19
280:8,11
283:11,12
284:6,7,14
284:19
286:3,4
293:25
294:3,6
298:17,18
304:10,23
304:24
307:12,15
323:19,20
327:24,25
328:5
330:5,6
334:17,20
335:15
340:22,25
341:24
343:24,25
346:14,15
347:15
352:19,20
Exponate
8:22 57:24
114:22
115:2
233:14
Existenz
22:22
Erweiterung
211:4,9
Erwartung...
50:25 52:5
erleben
69:24
136:21
140:5
145:10
165:2
279:3
323:8
erfahren
140:9
Experiment
28:12
117:18,23
119:1,3
Erfahrung
23:13
121:17
122:1
Experimente
15:4 16:7
17:16
28:25
31:19
68:19
119:5
157:19,23
Experte
124:14
132:9
291:2
356:11,14
357:22
Fachwissen
117:20
124:24
127:13
151:18
357:1
Experten
39:23
271:24
272:12
273:3
332:21
333:24
334:9
357:24
Läuft ab
360:22
363:24
erklären
96:6
erklärt
156:18
Erklärung
52:19
ausdrücklich
16:25
214:13
218:20
Explosion
170:5
aussetzen.
322:20
ausgesetzt
42:14 43:1
express
78:11
356:14
ausgedrückt
78:10
zum Ausdruck bringen.
106:2
Ausdrücke
79:1
102:14
umfangreich
140:5
Umfang
12:18
25:8,14
71:3
114:24
152:6
205:5
326:22
extra 51:24
70:22
117:22
284:16
extraord...
169:3
extrapolieren...
191:8

168:13,15
168:16
169:8,15
261:25
262:13,14

extrem
134:11
Augenbrauen
230:23
Hesekiel
352:23,24

F F 305:16
Facebook
99:7 152:4
174:2
175:17
177:14,17
210:6
211:18,24
212:11,13
212:14,21
234:2,4
235:7
237:18
238:1,12
240:4,21
241:8
242:23
286:11
287:1
290:2
307:21
309:4,6,9
309:22
311:16
328:12,21
330:22
331:3
332:8
344:13
Facebooks
239:10
Facebook...
177:3
Facebook...
232:17
konfrontiert 335:21

FaceTime 99:18
Einrichtungen 165:9
Tatsache 15:10 18:10 30:9 52:18 59:20 64:5 81:5,14 95:15 155:16 156:11,12 161:3 176:24 181:19 193:3 203:2 212:10 214:11 216:12 219:16 224:1 248:3 256:7 262:7 274:1 277:12 281:8 309:21 315:12 321:3 329:8 357:3
Faktoren 154:17 248:11
Fakten 107:4 107:4
sachlich 156:8
Fachbereich 265:11 259:9 266:3 300:8 315:13 336:10 355:13
gerecht 33:24 44:17,21
Glaube 77:16 106:11
gefälscht 173:7 300:22 301:19 309:5,22 309:25,25 310:4,10 311:17 328:17,24 329:13 330:2
Fälschung/Imp... 300:14
Herbst 309:1
fällt 338:25
falsch 103:22 211:5 237:7,19 288:21 294:25 300:23,25 301:3,6 302:17 312:3,11 339:5 357:8
fälschlicherweise 310:10,16
Falschheit 237:4
vertraut 18:6,10 27:2,5 252:2,4 279:9 282:5 293:11
Vertrautheit 175:2
vertraut machen 14:9 26:14 43:12 48:11 53:8 68:16 69:11 73:4 94:14,17 97:13 112:1 115:16 164:2 176:14 183:4 187:23 197:14 211:15 227:3 271:15 299:2 306:7 341:7 353:18
vertraut... 119:10
Familie 359:7
berühmt 175:22
Fächer 309:16
far 112:18 129:6 156:25 179:6 283:21
Farrar 34:19 43:21 44:23 60:2 90:7 92:2 93:9,16,25 97:22 101:12 109:23 111:18 112:16 115:9 123:7 160:18 161:1,9 162:25 163:5 170:14 171:5
Farrar's 76:1 98:4
schnell 128:24 267:15,18
Fauci 1:13 6:3,7 9:6 10:2,10,11 12:13,18 13:1 14:9 17:20,22 25:4,9 26:14 31:3 37:21 38:20 43:9 43:12 52:25 53:8 54:15 68:16,24 73:3 83:14 83:23,25 90:11 91:21 94:14 96:10 97:22 101:15 111:11 138:8 141:12 142:20 148:12 150:8 152:18 158:20 163:8 164:1 167:15 170:10 172:24 176:14 178:18 182:2 183:4 185:6,11 185:17 187:10,21 196:21 197:14,18 198:1 201:17,23 203:24,25 209:4 210:12 211:15 212:16 213:18 218:5 221:11 226:10 227:2 228:16,25 232:13 240:12 242:11 245:5 249:6 253:15,18 263:8 266:5

Versäumnisse 244:4	31:11,13 39:4 48:18	61:19,20 66:24	112:1 114:18	270:7 271:15
Messe 189:22	63:18	72:24	115:5,16	275:9
190:4	92:10	73:21 79:8	119:24	277:19
207:17	98:16 99:8	79:12 83:3	122:25	278:2
236:14	248:13	84:16 85:9	130:7	280:8
251:23	250:2	89:21,25	134:15,17	283:12

284:7
286:4
287:9,18
294:6
298:18
299:1,19
303:6
304:20,24
306:6
307:15
309:5,15
311:19
313:6
323:20
327:25
328:16,18
330:2,6
333:17
334:20
340:22
341:15,24
342:20
343:25
346:15
348:10,13
350:1
352:20
353:18
354:20
355:4
356:3
361:10
362:1
363:5,20
Faucis
219:1,10
FCN@Liste
305:22
FCN@list...
305:19
FDA 220:5,18
220:19
347:1
vorgestellt
229:8
Merkmale
51:11,14
120:7
Februar
22:17
43:15
44:16 55:3
61:14 66:6
66:17 69:3
72:25 73:8
77:5 82:14
86:2,13
89:25
91:22
93:16 97:2
105:5
113:22
115:8
120:3,12
123:7,25
126:23
128:13,18
129:2,20
139:13
140:14
141:18
144:7
147:3
148:19
149:7,22
152:22
159:4
160:14
161:8
167:19
169:19
173:11,18
261:11
313:12,21
315:18
317:22
320:19
322:3
Bund 4:11
238:12,14
238:16
239:4
fühlen 70:7
71:22
Gefühl
79:23
109:24
fühlt 47:20
191:9
Filz 17:15
28:8 46:15
46:16 75:4
81:25
107:22
126:8
164:24
169:8
189:1,2
232:4,6
258:7
273:25
274:1
297:5,6
322:12
weiblich 228:4
Ferguson
92:4,6
93:12
Feld 63:15
64:8 155:2
Fünftel 163:22
226:21
Kampf gegen
283:25
Abbildung
106:12
135:24
162:12
Ablage
361:18
Finale 14:1,3
359:5
Endlich
177:9
Finanziell
360:15
finden 26:17
50:24 58:3
62:20
121:22
206:19
245:2
263:3
264:16,18
307:8
318:8
325:22
332:25
358:17
361:9
Ergebnisse
183:22
222:16
Geldstrafe 47:15
228:21
309:16
Fingerspitzen
59:24
318:10
Ziel 42:12
46:22
49:11
76:19
102:10
135:3
174:24
247:13
260:14
290:4
310:23
312:14
339:13
340:11
350:11
Veredelung
148:6
Firma 3:14
zuerst 11:13
14:2,2,2,3
15:25 20:8
22:24 23:1
31:15,22
33:19,20
34:5,8,10
39:18
43:18,23
45:15,23
47:24
74:4 89:12
89:14
110:9
112:12
123:3,14
124:2
125:5
131:23
132:3
153:5,25
154:20
163:17
167:22
173:2,23
175:10
180:2
183:2
188:13
190:10
202:11
203:2
211:3,22
220:5
229:5
239:9
243:4
245:8,12
245:18
250:4,6
252:17
255:4,17
256:11
265:17
271:13,20
278:8
280:16
303:9
325:19
329:11
330:17
331:7
344:11,16
347:16
356:24
359:14
Vornamen
173:17

51:23,24	91:12	230:17,18	53:24 58:8	286:14,19
Feb 73:8	346:1	232:2	58:21 71:2	349:25

350:5,16
350:18,22
351:4
Fishers
308:7
5 41:3
51:24 54:1
64:22
85:25
89:20
91:18
92:14 93:8
104:25
161:4
222:7
253:4
267:14
343:24
344:4
fünf Jahre
36:11,13
Flagge 309:5
markiert
299:14
311:16
Kennzeichnung
309:21,23
311:12
329:10,13
Flaherty
336:13,16
336:22
fehlerhaft 323:9
Floh 145:20
flip 19:9
25:23
52:21
64:21
84:15
85:24
89:18
91:17 93:7
101:11
schwamm
92:23
Flut 357:11
357:17
358:24
Grippe 13:15
fließend 133:9
357:25
Fokus 42:13
134:7
245:18
250:8
268:2,5
fokussiert
266:16
292:13,21
Fokussierung
246:10
FOIA 84:4
121:5
122:7,10
122:13
FOIA'd 288:4
Folkers 38:1
38:1,2
39:20 40:7
40:16 42:8
294:9
Volk 39:22
182:20
183:11
299:14
313:23
folgen
230:10
235:22
241:25,25
280:5
297:9
Folgemaßnahmen
72:6
109:14,22
gefolgt von
unter
10:22
22:16
44:15
46:21
113:5
124:1
181:7
183:21
240:4
292:17
folgt 10:5
240:5
316:1
Fußnote
26:16
27:21
Kraft 196:25
197:6,9
201:4
204:11
208:1
321:2,12
gezwungen 353:8
354:19
Ford 244:17
vorstehendes
360:5,7
363:6,13
vergessen
150:10
Vergessen
108:8
vergessen
108:12
184:15
225:25
336:11
vergessen
226:7
Formular 193:16
194:4
363:7
180:8
Formulierung
180:16
weiter 27:21
64:2 77:7
77:17 78:3
119:3
123:21
129:4
173:15
214:17
290:2
356:5
Einundvierzig
249:5
Forum 138:1
vorwärts 12:1
44:12 59:7
61:8 62:5
65:12 66:7
90:16,16
93:20
97:10
101:11
104:25
105:3
109:9
131:19,24
131:25
156:3,6
237:9,12
239:8
267:15,18
289:20
295:13
318:18
weitergeleitet
62:10,12
124:15
266:14
269:10,13
318:25
348:7,14
301:3,23
302:11
Stiftung
143:11
144:1
146:11,18
152:24
158:5
161:18
164:14
184:5
186:23
199:10
200:13
208:5,19
210:19
221:18
223:4
225:23
229:15
233:8
234:13,18
235:18
237:23
240:24
242:25
243:12
244:21
246:3
249:21
250:23
253:21
266:12
272:9
273:6,14
273:22
280:15
281:3,12
282:13
283:4
306:6
314:1,22
319:5,13

251:2	18:16	**früher** 134:4	**Weiterleitung**	325:5
272:19	53:20	134:4	61:17	332:10
309:14	81:24	313:9	348:21	337:1,25
Flipping	214:10	**ehemals**	**gefunden** 244:18	345:20
249:17	239:11	265:13	294:14	348:17
252:6	240:16,21	**Formulierung**	300:24	**vier** 53:25

84:15
85:25
86:19 88:6
89:20
91:17 93:7
129:6
160:13
196:5
254:6
272:21
335:19
4. 23:8
23:9 84:16
226:20
237:17
271:12,19
284:24
Foyer
21:14
Rahmen 31:22
102:16
121:21
129:9
131:4
136:14,17
136:20,22
136:24
137:2
138:13
169:19
180:24
220:4
262:11
279:25
281:10
315:13
345:18
Rahmenwerk
70:20
72:15
Einrahmung
131:8
137:3
Francis
13:14
66:15 67:6
89:21 90:8
90:20 91:1
91:7,10,11
92:3 93:11
94:2,11,21
95:20
108:2
109:15,23
110:11
111:18,23
114:6
115:8
116:14,18
116:24
118:4
120:4
121:20
123:8
125:9
126:23
128:13,15
130:17
131:8
132:5,12
136:12
162:18,20
170:14,25
171:9,9
182:6,12
184:1,17
187:16
188:7,9,25
189:1,6,11
191:15
253:24
256:7
257:6
258:19,22
259:1,8
261:5,19
262:11,19
263:17,22
264:2,10
266:9,14
268:20
269:11,16
272:17
281:1
295:13
Francisco
133:15
174:9,15
174:17
175:8
231:18
offen gesagt
107:19
226:7
278:12
348:9
Frederick
155:10,11
frei 177:11
177:18
Freiheit
151:16
frei
248:21
274:6
276:22
277:1
358:9
einfrieren
303:24
304:2,7
Gefrierschrank
169:6
häufig
347:2
Freitag 48:1
51:21 66:6
201:23
344:13
Freund
265:20,22
266:1
Freundschaft
205:8
beängstigend
342:21
343:8
Fransen
272:14
273:10
276:17
Vorderseite 13:9 13:17,22
29:7 46:19
47:25 84:4
97:8 101:9
104:2440
112:7
119:20
141:21
178:23
185:6
188:7
210:21
218:4
221:23 20:5
222:24
225:7,19
228:2,632
242:18
248:25
249:9,11
253:23
263:16
271:3
335:1
345:2
Frontline
227:16
234:6
238:22
242:15
243:3
Frustration
344:12
voll 159:6
183:2
239:9
272:24
278:8
325:2
vollständig 42:2
160:8
298:15
17:14 25:1
55:21
57:15
116:5,7,7
119:14,14
Funktionen
119:9
Fonds 39:22
:4 57:22
67:18
71:23
149:16,16
grundlegend
113:8
fundamen...
110:6
114:10
finanziert
22:23
31:20
:21 36:8
41:2 59:17
67:15,17
67:21
156:13
157:5,14
157:20
Finanzierung
19:17,25
20:5 21:23
22:6,13
26:1 28:4
28:17 36:9
37:16 45:6
58:4,22
59:14
63:17
70:11,18
71:4,19
76:7 79:3
156:20
weiter 52:8
74:18 78:8
80:14
81:16
105:17,19

67:9,12,14 269:22 255:11,21 **Funktion** 105:23
67:20 68:1 271:25 271:24 6:11 16:3 106:18
75:5 82:23 272:13,16 272:5,13 16:9,12 107:20

110:5
111:6
112:19
116:14
195:1
299:25
303:22
359:18
360:13
Zukunft
102:25

G

G 9:1
Gewinn 6:11
16:3,9,11
17:14
29:15
55:21
57:15
116:5,7
Gewinn-...
16:1 25:20
25:25 26:4
27:4 57:2
61:3 69:25
71:7,19
118:19,23
Gannon 135:8
136:2,3
GARDNER 3:23
Sammeln von
42:10
Garry 51:6
Pforte
104:11
338:22
sammeln
87:10
87:12,12
87:18
Sammeln
110:18
111:6
gbdeclar...
255:1
allgemein
4:19
14:18
79:23 95:6
117:18,21
174:9,15
174:18
175:8
216:1
228:9
229:17
230:13
315:21
316:19
General
9:19 269:3
General's
2:8
allgemein
16:1 33:13
46:16
117:12,14
207:24
211:23
241:14
263:19
290:16
309:1
338:11
347:19
generiert
36:16 37:2
Erzeugung von
14:6,20,23
15:22 24:1
genetisch
24:14
Genetisch
34:16
Genetik
23:14,15
23:19 24:3
24:7,10,11
24:22
Genom 50:24
51:12,25
121:15,25
Genome
36:15 37:4
49:16 50:3
50:10
157:25
158:9
189:4
191:4
Deutsch
97:16
108:8
Gertz 202:19
Gertz's
202:2
wird 12:6
26:10
42:15
60:25
61:25
62:20 91:1
104:13
107:3
110:1
111:20
114:12
124:9,10
126:15
129:23
149:13
151:8
152:4
157:20
169:4
188:2
215:10
233:11
243:1
254:3
256:13
257:8
258:9
269:1
310:8
335:12
342:7
Gingrich
141:17
143:3
Gingrichs
141:20
143:24
geben 11:23
36:25
37:19
41:21
46:12 58:7
67:9 68:16
69:11 73:3
96:8
115:15
122:12
134:2
144:14
146:21
152:17
158:19
167:14
191:14
232:12
271:17
284:12
323:18
338:20
gegeben 11:3
14:4 28:24
37:8 43:7
43:12 91:5
114:9
126:8
133:20
134:25
135:12
136:9
153:22
154:18
156:24
177:23
178:1
181:19
200:6
216:11
236:24
245:3
gibt 218:9
331:3
geben 31:1
145:2
froh 173:13
Blick 12:12
126:12
206:8,19
244:1
245:11
gehen 11:11
12:1 15:10
17:12
18:25
20:19,23
21:6 22:24
45:17
47:14 48:9
49:12
53:24 54:7
63:15
80:24
85:25
89:19
94:20
101:9
106:17
108:21
117:19
122:16,16
132:2
134:6
135:4
139:9,13
140:4
142:15
156:16
162:12
165:14
166:4
173:7
177:20
178:6
189:2
192:7,18
198:6
199:5,7,11
201:11
206:8,18
225:7
230:4
233:12
236:9

95:9 97:5 108:5	**genomisch** 50:6 50:7	17:18 26:18	**global** 7:23 15:18	247:14,21 248:23

267:14
271:12
277:15
282:23
283:24
284:24
296:10
299:21,25
303:22
320:9
321:8,25
322:4
325:19
354:21
359:6,7
geht 36:5,9
37:13
108:25,25
109:6
113:7
149:14
152:13
156:7
164:20
165:12
183:16
239:9
255:10
256:21
257:15
259:17
268:1
273:9
280:5
281:18
320:16
342:20
358:14
gehen 12:4
20:4 25:2
29:8 38:24
39:2 47:7
47:8 53:2
53:18 54:9
58:19
59:22
78:3 83:18
85:25
89:19
91:13 96:8
104:25
106:12
108:22
109:25
115:19
116:25
126:18
127:21,25
128:4,23
134:9
138:21
139:6
150:3
155:9,11
155:13
156:16
167:14
184:15,19
192:1
194:16
203:19
219:19
220:9
232:12
241:11
242:6,6,8
253:9
257:4
261:18
262:15
263:4
268:20
277:12
279:18
280:19
284:12
289:15
304:19
313:1
314:18
320:20
326:20
341:9
354:24
359:18,20
geht
142:12
Gold 244:11
244:12,14
Gonsalves
265:7,10
266:15
267:10
268:9
269:14
296:2,16
gut 7:19
10:8 12:24
39:18
46:12
52:14
71:22
77:16
79:17
83:16
106:11
139:9,13
156:9
173:6
226:13
227:8
233:5,15
234:16
242:7,9
279:3
323:3
329:14
343:14
353:25
354:2,5
Google 8:8
239:14,23
264:19
280:13,17
280:20,22
281:23
282:11
324:9,24
327:16,22
330:11
Google-o...
239:12
Google.com
324:7
Habe dich
294:13
bekommen
99:8
Gottlieb
346:21
348:3,14
349:8
351:11
352:13,18
Regierung
25:25 27:3
27:18 28:3
28:17
38:11
46:14,17
75:19,23
75:25
177:11,24
178:12
216:18
238:12,15
238:17,23
290:17,20
318:14
327:9
334:9
342:5
343:4,18
345:4,17
345:22,25
Greifen
271:9
gewähren
19:8
20:7 21:23
22:22 36:5
36:11 41:5
41:7,16,19
41:23 42:5
42:25
60:14 72:1
Zuschussempfänger
207:20,21
Zuschüsse
18:24
63:17,18
63:19 76:6
großartig
7:24
84:18,22
84:23
85:13
88:19
132:6,21
167:24
168:2,6
248:13,16
249:1,10
249:11,14
249:18,19
250:1
252:17
254:6,12
254:23
255:3,14
258:10
260:15
264:7
266:9
267:1
268:6,22
269:3
276:4,17
277:5
279:18
280:1,13
280:17,21
281:8,23
282:11
283:2
285:7,10
290:10,19
291:12
292:10
295:5
296:19,23
297:5,9,16
297:22
325:22
338:21

60:16 63:10,13 70:9 76:16	328:25 329:4 340:4	325:8,12 325:20,25 326:8,15	32:14 40:10,11 40:21	**Greenberg** 292:18,19 **Greg** 38:1,1

38:2 39:20
294:9,11
294:11
295:8,9,17
Gregg 265:7
265:10,17
266:15
268:9,12
269:14
296:2,16
brutto 314:16
Boden 11:11
70:17
Gelände
12:20 13:7
25:11
Gruppe 38:4
40:8 41:2
44:10,19
46:24
52:15
58:20
59:23
63:14,24
81:21
86:21 87:3
87:8,21,25
88:5 89:12
92:13,24
103:2
107:17
109:16
131:3,4,9
131:19,20
131:24,25
132:10,11
132:13,18
134:1
135:20
136:15,18
136:20,22
137:2,7,15
138:24
232:1
234:6,8,9
234:21
246:21,22
246:24
247:2,6
248:10
265:13,14
265:15
309:1
329:3
332:20
336:11
Gruppen 16:5
17:8,16
136:22
214:12
246:7,11
247:5,15
wachsend
188:16
344:12
garantiert
130:3
Leitplanken
15:4 16:7
16:19,21
erraten 17:19
76:13 85:4
97:16
98:12
103:11
105:22
147:12
177:15,16
202:4
218:18,18
224:12,22
225:2,6,6
228:2
266:15
279:5
349:2
333:22
Leitlinien
16:19
231:11,11
232:9
247:24
332:3,18
333:3,11
Gupta 251:17
256:4
267:21
Typ 190:2
261:16
Typen 87:14
260:7,12
H
H 6:6
H5N1 15:1
Hälfte 76:17
130:16
131:23
132:22
298:22
358:21
auf halbem Weg
94:20
110:17
144:23
Halle 212:6
241:4
281:16
HAMMOND 4:18
Hand 25:2
136:25
170:9
übergeben 83:23
111:9
Übergabe 12:9
119:18
122:24
130:6
141:15
187:8,8
203:24
Griff
300:14
301:24
303:24
304:7,8
behandelt 29:2
Griffe
304:3
Umgang mit
165:7
166:7
passieren 86:8
92:19
107:12,16
155:3
156:4
177:25
315:7
geschehen
66:18
85:22
102:24
146:9,14
155:4
156:2
157:18,22
178:4
239:6
241:4
Happening
102:25
156:7
208:25
342:8
geschieht
103:21
157:11
174:3
216:13
320:14
glücklich
geschädigt
225:13
schädlich
246:8
288:14
schadet 217:5
Harold 134:3
135:7
Harry 292:18
292:19
Harvard
132:19
231:18
267:19
eilen 271:8
Hafen 265:12
HCQ 245:19
245:22
HCQ/CQ
245:11
HCQ/QC 7:23
Kopf 18:18
28:3,17
76:3
150:23
240:2
324:11
327:2
Schlagzeile
209:8
228:25
271:8
278:2
Überschrift:
212:20
Gesundheit 1:19
4:8,10,17
4:20 10:15
28:5,10,13
30:2 40:12
40:25
65:10,11
79:17 95:7

			47:17	
139:1,6,8	**Gast** 141:20	142:18	128:3	95:9,17
198:14	**Leitfaden**	148:4	315:23	96:23
205:12	214:12	158:23	**Schaden** 189:10	126:12
225:18,25	247:5	163:7	219:14	165:7
228:1,6	331:22,23	181:23	225:4	169:10
231:7	331:23	185:2	248:4	177:6

231:13
237:3
265:11,24
267:23
277:8
288:15,19
288:24
289:4,8,10
289:15
290:1
313:10
314:5
333:6
334:10
342:22
343:15
345:24
346:6,13
347:3
357:2,6

Gesundheitswesen
320:23
321:5
hören 41:19
64:20
173:14
241:4
335:8
gehört 45:20
58:9,21
64:5 71:2
92:8 135:7
143:18
175:22
212:11,25
223:8
224:8
252:14
270:3
272:17
282:9,21
282:22,23

Hören
87:10
213:1
Heck 230:23
gehalten 234:5
273:2
hallo 175:4
266:2

Hilfe 165:15
178:2
188:15
201:25
217:4,16
Heinrich 244:17
Herde 248:21
248:23
266:16,20
266:24
267:3
271:9
275:17
276:9
278:3,11
285:2,11
292:13,22
294:25
295:1,5,12
295:22
355:11,20
Held 309:15
Zögern
338:12
352:5
zögerlich
117:19
Hey 208:25
209:25
241:4
260:7
303:5
HHS 139:9
299:23

327:7
328:13
hoch 2:9
108:9
195:16
246:7
hohes Risiko
169:21
höher 117:2
hervorgehoben
294:14
hoch 44:10
45:11,12
80:1 89:13
122:4
135:11
139:17
140:3
198:14
216:15
217:12
259:9
261:2,20
281:21
Hügel 7:14
8:18 209:7
232:18
341:1
342:19
Hines 3:1
5:3
historisch
145:10
246:25
Geschichte
144:12
Treffer 169:5
HIV 265:18
HOFT 5:4

halten 23:6
101:23
148:24

120:11
124:17
160:18,21
161:1
203:12

Holmstock
9:14
Häuser 168:14
ehrlich 68:4
103:6
221:22
250:25
338:8
358:13

Ehrlich gesagt
339:1
Ehre 48:6,7
ehrenwert
48:8
Hoffnung 24:9
gehopst 189:4
189:12
191:3
Hoffentlich
106:23
in der Hoffnung
324:25
325:8
342:6
erschreckend
342:11,14
342:16
Krankenhaus
169:7
174:10,16
174:18,20
175:8
316:10
Krankenhaus...
274:4
278:24
297:8

243:10
heftig 358:6
Stunde 76:17
119:12
Stunden 235:6
359:12
Haus 7:11
197:1
198:23
201:3
207:25
217:24
218:3
271:9
275:24
276:1,3,10
328:11,20
329:17,21
330:1
335:2,19
335:23
336:10,12
336:18
339:22
359:5
https://...
254:19
https://...
254:19
riesig 84:9
Hugh 30:21
54:17,20
54:24
56:13
57:18 61:7
61:14 62:3
63:7 66:10
68:7 69:2
69:9,23
70:8,8
71:5,14
72:4,12,16

291:19 303:9 306:9 **Krankenhaus.. Hughs** 58:2
293:9,10 **hi** 32:19 320:13 343:9 59:1 70:12
296:3 95:1 330:13 **Krankenhäuser huh-uh** 11:25
334:19,23 254:18 **Holmes** 44:24 169:11 **menschlich** 4:8,10
334:24 299:13 45:2,3,9 316:3 31:8
335:4,5 311:16 51:4 73:10 **gehostet** 235:6 144:13,18
342:4 325:20 112:15 **Hosting** 146:4

153:25
154:20
156:9
161:20
198:19
200:10
267:23
313:10
Menschen
43:4
Humphrey
328:6,7,9
329:20,25
hundert
16:14 32:8
33:9 88:2
141:10,11
141:23
161:11
207:3
263:20
Hunderte
21:7 45:18
112:6
146:21
148:1
149:15
200:15
244:25,25
293:21,21
333:22
347:11
Hundertste
312:7
verletzt
217:17
schmerzt
237:8
Hydroxyc...
213:22
214:2,9,11
214:14
215:7,21
215:22,23
216:7,24
217:3,11
217:12,19
217:25
218:6,17
218:19,20
218:22,24
219:12
220:7,12
223:10,15
223:20
224:3,25
225:21
227:10
229:1,9
231:2,4,22
232:8
235:10
236:22
239:16
243:21
244:2,9,19
245:10,23
247:17
248:3
355:7
356:8
358:7
Übertreibung
188:24
Bindestrich
39:10
39:10,10
Hypothesen
191:17
Hypothese
208:2
hypothetisch...
156:11

I

I-o-a-n-...
293:8
d.h. 316:10
Ian 39:22
40:11,19
152:21
153:7,9,16
153:16,22
161:14,21
161:21,22
212:25
213:1,5
INTENSIVSTATION 316:11
Idee 42:20
46:12
52:14
108:20
139:24
157:4
266:16
272:6
276:18
289:3
identifi...
12:14
17:21 25:5
31:4 37:22
43:10 84:1
96:11
111:12
114:19
119:25
123:1
130:8
138:9
141:13
142:21
148:13
152:19
158:21
163:9
167:16
170:11
172:25
178:19
182:3
185:18
187:11
196:22
201:18
204:1
209:5
210:13
212:17
213:19
221:12
226:11
228:17
232:14
242:12
245:6
249:7
253:16
263:9
266:6
270:8

275:10
277:20
280:9
283:13
284:8
286:5
294:7
298:19
304:25
307:16
315:8
323:21
328:1
330:7
334:21
340:23
344:1
346:16
352:21
identifiziert
306:23
identifizieren.
42:14 43:1
69:8 93:23
287:4
Identifizierung
287:15
Identitäten
167:6
IG 328:18
ignorieren.
245:14
II
288:14
unbegründet
274:2
277:6
Krankheit
169:25
278:24
vorstellen
37:6
46:6 49:18
50:5,12
73:24 74:1
76:14
86:16
116:24
179:13
199:1
216:10
218:23
220:25
255:1,2
256:12
257:2,24
258:6,21
265:18
267:2
269:9
328:18
331:11
sofort
38:3,16
183:21
sofort
33:5 50:15
51:10 73:6
92:1
106:17
154:14
240:10
Unmittelbar bevorstehend
288:21
Immunität
248:22,24
266:16,20
266:24
267:3
271:9
275:17
276:9
278:4,11
285:2,11
292:14,22
294:25
295:1,5,12
295:22
355:11,21
Auswirkungen
353:10
behindert
335:12
Imperativ
169:11
sich als ausgeben.
303:17
304:4
Imitieren..
312:19

Imitieren...
300:20
303:20
304:12
310:16
328:24
329:2
330:2

Imitieren...
311:19,20
312:15
329:4

Imitieren...
303:12

implementiert
28:8

implementieren...
166:19

Implizit...
15:12
107:25
275:5
298:15

was bedeutet:
147:9
165:22
190:25

wichtig
14:5,19
42:22,24
46:22
52:13 97:3
97:5
132:18
134:19
169:1
177:4,5
216:24
238:19
260:18
319:9,20
322:18,24

einführen.
321:15

unmöglich
157:1,10

Hochstapler
301:19,24
302:1,8,9
302:12
303:3,8

beeindruckt
165:6

Abdruck
77:21
229:17

ungenaue
246:23

unzureichend
323:6

unpassend...
157:13

Einweihung...
10:19,21
10:22

Vorfall
209:12,13

einschließen.
16:21
42:17
133:1
136:1
139:1
168:10
169:21
211:5,11
298:7
330:11

inklusive
55:24
81:19

enthält
170:17

einschließli
326:9
332:17
357:3

Einbeziehung
135:20

Ungereimtheiten...
50:25 52:5
71:7,16

falsch
217:14
245:17
276:24
277:6
339:6

erhöhen.
102:22
191:19
192:12
195:2
321:14

Erhöhung
321:16

Inkreasi...
190:6

unglaublich
306:19

unabhängig
75:20

anzeigen.
215:4
322:14
361:12

angegeben
38:19
149:2
227:11

zeigt
48:1 142:4
242:19
245:25
247:16
283:21

267:8

indirekt
96:20

individuell
224:24
232:8
334:1

Individuell...
18:24 19:2

Einzelpersonen
97:5
169:21
231:14
297:9
355:24

INDRANEEL
3:25

unwirksam
319:1

infizieren
278:23

infiziert
278:11
314:9,11
317:2

Infektion
167:23
168:2
247:18
274:3
285:3,12
297:8
314:10,12

Infektionen
170:5

infektiös
10:14 46:8
46:10,14
46:17
70:16
72:19
133:24

272:12
279:2
291:1
332:21,22
333:1,24

Einfluss
297:4
312:18

Beeinflussung
290:8

Grippe
15:9 16:18
24:8,25
25:20

informieren
39:6

informell
142:23
174:5

Information en
14:5,19
58:8 73:15
104:22
107:9,15
111:2,6
127:11
139:10
143:4
151:7
171:19
178:2
194:14,25
215:18
217:14
219:22
236:24
237:4,8,19
268:21
287:14
288:20
289:1
300:3
306:19

ch

322:25 17:5 37:4 284:2 142:13 307:9
323:1 97:5 308:4 216:12 312:12
340:1 103:23 324:21 231:15,16 318:17
354:12 111:4 **mit der** 231:19 323:1,4,4
Angabe
358:9,14 115:2 121:3 232:10 323:6
Wichtig ist 131:4 **Anzeige** 248:1 332:7,25
161:25 140:7 194:13 271:24 339:15

357:9,12
357:18
358:25
informiert
210:16,23
357:23
infreque...
246:23
anfänglich
80:13
81:12
181:7
ursprünglich
22:23
initiiert
18:13
Einleitung
19:8
Andeutung
137:20
inneres
38:2
38:15
Eingabe
96:22
110:2
124:12
127:10
171:22,24
172:12,22
180:8,14
180:15,19
196:8
220:18
ins 357:25
eingefügt
54:5
Einblicke
14:5,19
Instagram
101:2,7
211:25
286:11
33:12 36:6
36:16
37:12
42:17
117:9
132:19
133:8,22
135:1
142:12
153:24
154:19
156:21
158:1,11
158:15
174:7,8
175:9
205:21
216:6
260:19
261:1,4
308:2
326:19
Institute
1:18 10:15
65:9,11
122:14
Einrichtung
46:9 155:6
155:8
292:3
institut...
133:14
beauftragen.
13:7 25:10
Vorsatz 43:5
Absicht
91:4
interagieren
45:19
298:3
346:25
Interesse
48:4 49:22
50:11
61:23 98:8
100:11
110:18
111:6
243:16
256:20,22
335:13
Interessiert
87:10
142:12
257:3
360:16
interessant
52:12
141:5
sich einmischen
103:20
störend
340:18
357:12
internat...
44:10
45:17
46:24
89:13
107:24
126:12
140:4,6,9
internat...
45:22
75:22
Internet
252:24
349:10
352:5
Interpre...
118:24
127:11
145:
131:7
170:4
28:16
unterbrechen... 28:22
170:3
einbeziehen.
interspe...
23:5
intervenieren... 35:14
151:1144
225:1396
341:24
345:14
intervenieren...
345:10
346:3,12
357:5
Interview
141:8
146:20
interviewt
296:12
Intervie...
359:2
Interviews
101:2
vorstellen.
9:16
289:15
ungültig
258:7
276:21,21
277:2
ausnahmslos
193:4
Untersuchen Sie
80:20,23
138:16
untersuchen...
137:19
untersuchen...
357:14
untersuchen...
186:7
anrufen
beteiligt
:25 91:1
:23 99:8
107:23
110:2
120:18
122:6,10
125:12
126:3,7,10
126:12,15
137:23
155:1,6
169:9
203:14
213:12
229:20
235:22
239:24
241:6
260:17,19
302:12
312:5,8,11
312:18
340:5,8,12
340:17
359:1
Beteiligung
70:11 71:3
81:16 82:4
82:9
107:20
110:2
122:19,21
125:18
beinhaltet

309:6
328:15,18
330:2
Instagram
101:4
Institut
4:17 10:13
19:4 33:8
interagiert
77:18
175:16,17
264:23
266:2
interagieren ...
126:7
175:5
Verhör...
287:7
Verhör...
287:3,12
287:21
unterbrechen
11:14
127:18,18
213:4
Einladung
86:17
149:2
eingeladen
172:6
176:25
einladend
124:13
mit
25:20
111:3
170:13
Ioannides
293:8,10
ironisch
311:4

irrelevant 207:6,12
Isolierung 165:8
Ausgabe 44:11 67:20 68:1 82:4,18 96:24 116:19 136:25 145:5 169:8 193:9 220:11 243:4 259:12 292:24 295:21 335:6,8 339:23
Ausgaben 241:24 275:4 312:9,11 314:24 353:12 355:13 356:24 358:7,10
Ausstellen von 220:6
Artikel 331:7,8
Artikel 284:25
Ivermectin 330:25 331:4,5,9 331:16 332:2,8 333:15,19
ivermect... 331:16
JAMES 5:4
Jan 324:24 327:1
Januar 22:17 34:13,18 35:9,14 40:6 42:6 48:2 51:21 84:17,19 85:12 123:23 351:23
Jota 251:18 267:20 291:15
Jayanta 2:24
Jefferson 2:10
JEFFREY 2:16
Jen 37:25 324:2,23 325:7,21 327:1,7
JENIN 3:2
Jenin.yo... 3:9
Jennifer 38:5 308:12,14 308:15 324:23
Jeremia 34:19 43:20 44:3 44:5,23 46:11,11 48:3 50:9 60:2 66:24 72:24 73:21,25 74:1,7 88:3,17 89:21,25 90:8,19,20 91:6,12 92:2,12,19 92:22 93:4 93:9,15,25 94:11,22 95:1,20 97:22 98:4 98:20 101:12 102:3,14 102:18 103:5 105:7 106:10 108:25 109:10,15 109:23,25 110:10,15 110:24 111:18,23 112:16 114:3 115:9 116:13 118:3,6,16 120:4,10 121:20 123:7 124:15 125:2 126:23 128:13 130:17 132:5,12 132:17,20 132:24 133:4,21 135:20 86:18 96:4 108:1 110:6 111:3,6 125:8 136:12
Jeremy-geführt 131:15
Jill 3:1 5:3
Job 172:21 238:20 260:18 326:25
Joel 272:14 272:15
Schütteln 126:2 127:8,9 130:4 141:16 147:1 341:19,21
joggt 132:8
Johannes 2:5 3:3 9:18 296:1 296:6,8,11
John.Sau... 2:12
John.vec... 3:10
John@Bur... 3:18
verbinden 86:3,14 86:17 131:5,8
verbunden 277:7 317:15
Tischler 252:7
Gelenk 141:2
Jon 49:6,16 50:9 61:18 135:14 361:7 362:2
JOSH 3:23
Zeitschrift 203:1
Journalist 212:21
Fachzeitschriften 215:17
Jr 1:8 9:7 361:7 362:2
Urteil 224:10,12 319:25
Judith 307:20,23 308:17,19
Juli 225:16 226:14 233:2,15 233:18,19 233:20,20 328:7,12 341:1 343:3 344:4,5,8
Sprung 154:14 198:18 200:9 264:24
gesprungen 101:18,20
Springen 173:6
Juni 21:23 22:1 220:14
Gerechtigkeit 2:19 3:21 4:1

J	75:1 76:1	136:5	61:24	9:22 361:5
	76:2 79:7	137:6,14	62:14	**gerechtfertigt**
J 3:3 352:23	79:12 83:3	160:18	**JONATHAN**	52:18
352:24	83:6,7	161:1,9	3:13	**JUSTIN** 2:7
Jack 240:17	84:6,8,16	162:25	**Joseph** 1:8	**nebeneinander gestellt**
293:2,4	84:23 85:9	170:14,25	9:7 133:10	49:17
Dschamal 330:19	85:12,19	171:5,5,16	134:13,23	106:9
331:2	86:2,7,14	**Jeremy's**	135:6,13	217:9

K

Katie 202:3
202:4,15
halten
58:16
69:19
86:21
104:2
108:8
155:25
210:16,23
241:10
283:9
314:16
halten 74:8
74:12
128:22
314:13
315:17
317:24
gehalten
73:21
157:17
232:5
Kheriaty
3:1
gekickt
251:23
335:22
töten 170:1
305:25
getötet
194:19
Töten
344:14,18
345:5
Art 15:25
35:10
38:14 39:9
39:13,14
42:23
50:16
53:18
59:13 60:9
96:24
103:13
118:7
121:24
140:14
147:24
148:6
155:13,19
166:8
206:21,25
260:14
283:19
284:2
300:21
310:14
319:9
334:9
339:23
347:23
Arten 17:9
17:16
104:18
Königreich
75:17
76:5
Kirschner
3:22 9:21
9:21
12:15
13:6 14:8
14:12
17:22
18:20
19:18
20:20
22:7
23:17
24:4
24:17
25:8
26:6,13
29:18
30:5
35:21
36:18
42:1
43:11
46:4
47:18
48:6
48:10,17
48:22
49:10,12
49:24
52:24
53:7
53:21
54:2
57:3 62:7
63:3
65:14
65:18,22
68:15
69:10
71:9
73:2
76:16
76:21,24
78:14
79:9
82:7
83:13
86:9,25
88:12 89:7
90:2,5,10
92:25
93:13,22
95:22
96:12
97:11 99:4
101:15,18
101:21
108:18
109:18
111:25
112:23
113:16
114:20
115:15
116:20
118:13,21
119:21
120:25
121:6
125:15
127:17
128:2
129:12,15
130:9
134:14
137:12
138:10,17
143:10,25
144:25
146:10,17
148:5,10
149:8
152:11,23
154:5,22
158:4,24
159:10,20
161:17
162:6
163:25
164:13
166:12
167:8
168:19
169:23
172:15
174:21
176:6,9,13

178:6,13
179:2,8
181:24
182:8
183:3
184:4
185:5,10
185:15
186:22
187:18,20
187:23
189:23
193:18
195:4
196:13
197:2,13
199:9
200:12
201:10
205:3,25
206:14
207:18
208:4,18
210:10,18
211:14
213:24
214:19
221:17
223:3,22
224:13
225:22
226:22
227:2
228:18,21
229:14
233:7
234:12,17
235:13,17
236:6
237:11
239:17
240:12,23
242:24
243:11
244:20
246:2,14
246:18
249:3,20
250:22
251:19
253:3,20
254:8
255:24
256:24
257:20
259:5,24
260:23
261:13
262:3
266:11
268:24
269:19
270:6,17
271:14
272:8
273:5,13
273:21
274:12,23
280:14
281:2,11
282:12
283:3
285:8,19
286:16
287:9,17
289:2
291:25
293:14
294:1,3,17
296:25
297:24
298:9
299:1
301:8,20
302:19
303:14
304:17
305:14,17
306:5
308:24
310:5,19
310:25
311:5
312:16,22
313:16,25
314:21
318:7,22
319:4,12

322:22
325:4,14
326:2
327:5,18
329:18,23
331:21
332:9
333:8
334:11
336:25
337:24
339:12
341:6
344:7
345:19
346:17
347:6
348:16
352:7
353:17
354:22
355:16
356:10
358:11
359:13
361:4,8
Knie 256:15
kannte 62:24
77:17
136:8
147:16
181:5
195:20
226:6
239:13
297:5
Knockout
354:9
wissen
11:8,8
17:23
18:15 20:3
20:6,12,15
21:1,2
23:16 24:6
29:21 30:8
31:22 32:6
32:15,16
32:19 33:6
35:12,25
36:3,3,4
36:14,23
36:23 37:1
37:5 39:7
40:2,8,13
40:19
44:25 45:7
45:9,10,10
45:13,14
45:16 46:2
46:11,18
49:7,21,21
50:4 51:3
51:5,7
55:6,15,23
55:25 56:2
57:8,17,22
58:5,19
59:14
62:17 63:6
64:6,14
67:1,5,23
70:2,4,9
74:22
75:21,21
76:10,11
76:13,21
77:12
78:11,18
81:3 82:19
83:4,7,7
85:15
86:12,24
87:1,2,6
88:10,15
89:3,4
91:14,15
92:7,7,7,8
92:10,11
92:21,22
95:5,24
96:22 98:4
98:7,12,13
98:13,14
98:19 99:5
99:11,13
99:20,22
100:18,24
102:3
103:14,18
105:12
106:4
107:1,18
108:7,7,22
109:2,4,12
109:24
113:1,2,6
113:15,19
113:20,23
115:22
116:1,18
116:22,23
117:3,7
118:15
119:11
120:13
127:7,13
129:8,22
133:7
134:3
135:7,8,8
135:22
136:16,19
137:9,14
138:19,23
139:4,7,10
140:1,25
141:1,4,6
143:4,5,17
144:8,10
147:17,17
147:19
149:9
151:15
152:7,13
153:3,8,10
154:4,7
155:18,19
159:9,13
159:18
161:12,22
162:20
163:6
167:2,4,6
167:12
172:2
173:19
174:14,16
175:1,7,15
177:5,6
179:21
181:3,16
184:17,24
186:7,11
186:13,14
188:9,24
189:8
194:9,10
196:4
198:23
199:11
201:4,5,6
204:24
205:1,2,23
206:3,17
208:21,22
208:22
209:20,25
210:4
212:10
213:3,5,16
217:21
221:20,21
223:6
224:14
226:15
228:9
229:16,19
230:5,21
230:25
231:25
235:19,23
236:7,10
236:16
238:9,15
239:1
241:16
242:1
250:24
251:15,21
251:22,22
251:24
252:4,13
252:21
255:5,20
255:23,25
256:6
257:1,18
257:22,23
258:1,12
258:16,18
258:25
259:3,4,22
260:1,21
260:24
263:13
264:21
265:3,7,22
267:3
268:13,18
268:20,25
269:16,21
269:22
270:18
274:25
275:4,16
277:11,14
279:5,6,23
281:5,7,8
281:14
282:15
283:6,7
285:9,10
285:25
286:10,23
288:2,2,6
289:20
290:20,22
291:6,22
292:1,18
293:2,4,4
293:7,9,10
295:8,16
296:3,6,6
296:8,9,15
296:16
300:1,3
301:9
302:8
304:5,5,6
304:8

33:17	99:24	171:14	252:14,15	305:7,13

305:20,22
306:13
307:13,23
308:3
311:7
313:6
314:2,3
322:9
323:5
324:18
325:16,24
326:4
328:8,19
329:2,24
332:20
335:7,17
336:6,13
336:15,15
336:17
337:10,21
338:1,5,6
338:13
339:16,25
345:21
346:18,21
346:23,25
347:10
350:4
351:6,6,7
351:13,14
351:19,19
352:8,14
356:11,23
356:24
357:22
358:12
wissen
63:16
144:17
156:3
175:2,4
241:21
258:1,19
259:1,8
317:2
Wissen
33:23
36:10 81:7
89:15
100:25
152:2,12
155:11
156:15
178:1
181:13
184:14
191:21
201:9
208:11
221:16
241:2,20
251:13
269:24
274:14,15
285:16,23
286:2
290:3,6
292:12
307:7
312:13,17
325:15,17
326:5
334:8
340:4
Wissen...
261:21
bekannt 46:11
75:24
256:7
260:3
265:16,17
291:9
297:17
351:8
352:24
weiß 22:19
36:21
67:17
94:16
155:2
278:13
Koonin 135:8
Kulldorff
2:25
251:17
256:5
279:8
KUMAR 4:9
KYLA 3:24

L

L 4:2 361:5
Labor 33:16
79:2,21
89:6
116:15
155:17
156:12
157:17
182:22
183:14
188:19
190:8
194:2
208:1,17
209:10,19
213:8
355:9
beschriftet 43:8
94:24
Labor
14:7,21,24
24:2 34:17
35:11
77:13
121:16
122:1
145:22
146:2
157:12
162:1
180:5
181:9
185:23
198:3
Mangel 17:13
143:10,25
146:10,17
152:23
158:4
161:17
164:13
184:4
186:23
200:12
208:4,18
210:18
214:8
215:7
218:14
219:18
221:1,17
223:3
225:22
229:14
233:7
234:12,17
235:17
237:22
240:23
242:24
243:11
244:20
246:2,22
249:20
250:22
253:20
266:11
272:8
273:5,13
273:21
280:14
281:2,11
282:12
283:3
306:5
313:25
314:21
319:4,12
321:24
325:4
332:9
336:25
337:24
345:19
348:16
gelegt 15:3
81:25
Lancelet
7:18
Lancet
129:11,20
219:1,11
221:14
222:11
LANDRY 2:16
Leine 110:6
114:11,15
120:20
124:24
139:1,15
140:1,5
163:12,18
163:24
164:10,20
165:6
166:16,24
167:19
168:4
190:20
216:5,12
253:25
254:15
259:21
260:21
261:6,10
261:17
262:11,18
262:19
266:9
308:7
312:4
356:25
358:19
Lane's 165:2
Sprache
355:14,18
355:19,22
356:2
groß 46:23
63:14 87:3
87:21
157:25
236:9,23
273:2
297:18,21
größer 52:14
58:20
59:23
274:4

87:19	267:20	199:9	130:2	**Laribee** 51:8

Larry 67:6
253:25
spät 34:18
246:7
265:19
neueste
332:25
Lauren 303:5
303:10,15
Lavelle
307:20,23
308:17,19
Gesetz 3:14
Lawrence
65:4,6,8
66:7
legen 295:3
Blei 104:16
150:11,16
150:19
151:3
193:17
194:5,22
217:15
229:25
274:3
297:7
306:23
321:4
352:5
356:21
Anführer
301:15
Leiter
231:19
251:16
Führung
171:1,11
171:18,20
196:11
232:10
führend
278:23
338:12

Leck 188:19
208:2
213:8
durchgesickert
157:16
Lecks 157:12
gelernt
37:11
164:24
166:9
263:5
verlassen
357:24
358:18
geführt
59:17
261:18
321:13
links 132:17
173:7
272:20
283:21
336:10
351:1
legal 9:14
151:18
356:24
357:22
361:1,23
Legende
143:6
Legislative
38:11
rechtmäßig
207:14,16
299:15
Unterricht
164:24
166:9
263:4
Lassen Sie uns 60:21
69:15 81:1
88:24
103:6
136:24
173:7
203:17

296:10
304:10
307:12
338:17
Schreiben
129:19
Buchstaben
82:20
Vermietung
17:22
248:18
276:22
278:3,10
278:22
Niveau 16:22
16:22 29:2
29:11,12
30:18
70:21
89:11
117:2,10
117:16,17
119:14,14
140:6,9
195:16
245:16
248:23
Stufen 18:25
122:22
Levitt 252:8
257:10
Lexitas
361:1,23
Freiheiten
3:4
Leben 104:16
150:11,17
150:20
151:4,9
193:17
194:6
210:2
349:14
356:21

345:10,13
346:3,12
357:5
likelihood
64:2
Grenze
210:16
210:23
Zeile 23:6,8
23:9,16
26:20
38:14
76:18
89:24
90:12
91:20
97:25
102:2
113:7
120:5
131:23
148:7
161:4
167:22
194:25
202:11
211:3
240:10
264:7
324:8
344:11
362:5,9,13
362:17,21
Zeilen 86:20
88:6 115:2
267:14
Link 20:7
142:14
190:5,5
202:8,10
255:1,7
275:13,15
275:17,18
328:15
331:19

40:11,19
152:22
161:12,14
161:21,21
Lipkins
161:22
Lipschitz
296:15
Liste 46:19
74:20
75:12,18
75:24
86:15
93:10
110:14
132:24
133:11
134:7,21
136:5,7
211:4
252:7,7
263:23
284:25
294:14
296:10
305:11,13
307:8
309:11
aufgelistet
32:10
33:4,5
55:17
251:16
hören 47:8
127:21
134:9
Abhören
77:21,22
127:23
Listen 20:10
252:8
buchstäblich
61:13
149:15
263:18

führt 104:13 227:25 358:16
246:23 233:12
345:13 245:18
346:2,11 253:7
358:14 275:8

lebensretten d 151:11
Lebensrettung 341:23

Links 142:16 **Literatur**
202:19,21 102:5
283:23 110:19
311:8 111:7

Lipkin 39:23 158:16

159:7
181:20
231:21
232:6
322:5
323:10
wenig 26:24
53:2 60:6
78:5 127:9
127:10
150:9
170:21
171:13,21
188:23
196:8
197:23
200:24
leben 169:14
176:24
177:3
live-str...
176:20
Leben 103:20
104:14
169:17
217:8
230:1
256:16
342:22
345:11
Livestream
239:11
240:6
Lloyd 291:17
291:18
geladen
169:7
Standort
308:7
Standort
314:19
Schloss
168:14
Sperrung
261:25
262:13
Sperrungen
46:11
76:23
105:7
127:25
128:4
134:11
201:10
204:22
248:8
265:16
langfristig
32:13
länger 76:17
76:22
siehe 13:9
14:1 15:6
17:24
37:24
38:13 39:8
50:14,15
51:13,15
52:1,7,15
52:16,16
53:11 54:1
56:19 78:7
80:11 81:1
81:2 94:23
96:16 97:7
103:1
106:17
108:1
112:12
113:12
114:16
115:4
122:11
123:3
124:18
148:22
156:18,19
157:5
160:7
161:3
163:17
170:21
197:23
199:12,13
201:20
211:20
215:1
221:23
222:14
229:4,5
230:15
233:14
237:15
244:5
247:3,21
248:8,25
249:19
264:6
271:2
277:22
279:5
280:11
289:20
305:2,9,10
306:3,22
308:19
312:1,2
320:2,9
322:5
328:4
330:5
331:13
335:14
340:25
346:14
347:15,22
sah 34:22
44:4 46:13
70:12
81:10
95:16
124:16,22
162:10,14
170:19
183:23
186:3
198:15
232:5
247:23
275:14
298:13
306:19
357:15
siehe 20:2
41:13 50:2
62:2 75:23
80:25
97:15
112:3
114:12
156:3,6
197:16
202:3
218:4
233:23
235:3
249:9
295:25
302:24
303:2,4
307:1
309:24
320:15
siehe 13:18
37:10
38:18
39:18
41:23 42:7
57:7 86:12
124:7
132:16
149:14
159:5
178:7,9
197:18,19
197:20
198:25
202:15,20
203:7
269:12
275:18
284:5
329:8
342:2
343:9
Seetaucher
113:12
Schleife
75:7
geschleift
327:2
verlieren
104:13
Verlust
104:16
150:11,17
150:19
151:3
193:17
194:6
217:7
230:1
356:21
verloren
93:13
151:10
170:1
Los 31:16
78:21
88:21
103:25
114:22
120:19
153:17
154:18
159:14
160:22
161:22
165:5
170:1
173:19
184:18
189:8
191:22
193:12
194:19
195:15
207:11
230:5
244:25
256:14
257:8

168:11,12 179:5 204:12 294:22 274:17
168:13 182:16 227:10 295:18 286:19
lang 10:23 190:4,23 229:18 305:10,12 298:4,14
11:7 32:1 192:2 230:22 306:13 301:14

321:13
338:13
349:2
351:25
355:4,12
laut 69:14
Ludwig 3:16
361:18
Louisiana
1:2 2:15
2:19,21
9:10
niedrig 248:23
314:18
317:9
senken 86:18
86:18 88:6
124:16
137:5
Mittagessen 201:11

M

M 2:16
Maschine 7:2
Zeitschrift
49:6
264:14
Postbote
40:24
Mainstream
102:6
110:19
273:11
Major 21:13
46:9
248:11
273:2
Mehrheit
230:18
277:7
Wiedergutmachung 34:24
50:6,7
80:14
156:18
Herstellung 15:7
15:14,16
146:22
172:13,19
182:20
183:12
228:7,11
279:16
311:4
334:15
338:14
343:5
Mann 20:10
212:24
286:14
290:22
Management
331:24
Manager
30:19
Verwaltung
164:8,11
165:10
Mandat
165:19
Mandavilli
296:13
manipulieren
157:2
manipuliert
78:21
121:17
162:2
180:6
181:10
Manipula...
16:17
23:20
24:14,23
34:25
35:15
43:25 44:7
64:3 78:1
Manipula...
122:2
menschengemacht
198:2
211:23
192:23
193:10
211:23
212:2
Manuskript
81:24
114:9
März 170:22
176:4
179:1,4,7
180:10,11
180:25,25
182:7,12
186:1,20
220:6
286:22,24
293:13
298:24
299:22
303:23
318:24
319:1
Markus 12:10
18:1 99:17
99:21
100:21
115:12,13
116:10,10
116:15
152:1,3
173:4,8,18
173:24
175:11,22
175:25
176:4,25
178:10
286:14,22
287:4,16
288:1,5
289:7,9,13
291:21,23
292:7
296:15
markiert 12:13
17:20 25:3
25:4 31:1
111:10,11
114:17,18
114:22
119:24
122:25
130:7
138:8
141:12
142:18,20
148:12,23
152:18
158:20
163:8
167:15
170:10
172:24
178:13,18
182:2
185:17
187:10
196:21
201:17
203:25
209:4
210:12
212:16
213:18
221:11
226:10
228:16
232:13
242:11
245:5
249:6
253:15
263:8
266:5
270:7
275:9
277:19
280:8
283:12
284:7
286:4
294:6
298:18
327:25
330:6
334:20
340:22
343:25
346:15
352:20
Märkte
145:20
Martin 2:25
251:17
267:20
Maryland
1:11,18,20
4:24 9:13
155:10,11
360:3,21
Maske 313:13
313:23
314:12,18
315:2
317:9,23
322:14,15
322:18
Maskierung
317:18
318:16,21
318:25
319:1
320:19
322:2,7
Masken 310:13
314:9,24
315:15,18
315:22
316:3,4,5
316:11,20
316:23,23
317:5,13
318:3,13
319:2,3
320:20
321:2,4,7
321:9,13
321:14,15
321:17,17

67:24 91:4 143:23 144:2,4	212:2 **mantra** 80:3 **fertigt...**	31:3 37:21 43:9 83:25 96:9,10	304:24 307:15 323:20,23	321:18,20 321:21,25 321:25

322:10,15
355:7
Spiel 41:23
41:24
Material
314:15
318:1
Matthäus
264:14
264:21
Materie 1:15
9:6 55:14
150:21
Angelegenheiten
270:12
333:6
347:3
bedeuten
23:19
24:23 40:3
40:9,22
42:19 61:4
67:16
85:21
86:12 87:2
91:9 101:1
101:4
103:11,25
104:22
108:15,16
113:24,24
122:9
145:5
153:10
155:8,23
162:20
171:17
172:22
174:25
175:7,21
177:7
180:18
188:22
189:25
190:23
192:9,20
192:21
195:7
224:21
225:1,6
237:6,12
239:2,6
265:21
266:2
269:23
287:12
292:2,6
295:16
296:21
300:2
305:20
311:24
315:3,6
335:5
337:4
338:2,7
349:4
351:7,19
355:18
sinnvoll
120:16
124:23
bedeutet
40:2,5
68:21
70:21
108:23
116:1,2
127:13
136:20
155:20
160:5
169:16
236:8,11
259:2
300:11
304:6
348:10,13
gemeint
58:11
74:5 88:17
88:23
165:10
189:18
192:15
193:11
gemessen
80:12
333:21
355:19
Maßnahmen
164:22
165:19
166:20
168:17
177:6
261:25
262:14,14
Med 179:22
Medien 33:15
78:11,12
79:1,14
98:8,10,15
98:17,22
99:3,6,12
99:14,21
99:24
100:6,19
100:25
101:3,6
102:6,15
102:18
103:10,12
103:13,16
104:19,20
105:17,19
105:25
106:13,13
106:19
107:6
110:20,25
111:4
142:10
150:15,19
151:3,21
152:8
185:3
186:5,8,9
186:12,16
197:25
208:2,11
209:2
235:22
236:10
238:5,7,10
238:24
239:5,22
241:7,13
241:15,19
241:24
269:17
270:1,12
270:16,23
274:10,17
274:18,22
275:5
280:2,5
281:18,25
282:5
290:8
297:13,15
301:6,11
301:18
302:18,24
303:2
304:15
307:8
311:23
312:3,8,11
312:18
333:4
334:7
335:12
338:12,16
340:14
344:12,18
345:5
346:9,10
355:12
356:7,12
356:16,19
357:19
358:1
359:1
medizinisch
10:15,17
75:14
175:5
230:14,19
231:17
244:17
284:3,20
293:5
316:6,10
316:24
332:23
335:24
353:2
Medikamente
225:3,9
Medizin
6:12 7:7
17:7 31:6
55:19 56:1
56:16,21
56:22 60:3
60:23 61:3
62:13 66:9
71:16
179:11,11
179:15
183:23
184:2
186:6,20
186:25
189:4,12
191:3
192:14
193:8
195:3,20
201:6
203:5,8
291:3
treffen
138:4
173:25
Sitzung 21:1
21:3,7,11
32:23 39:2
39:6 113:4
113:5
114:5
147:18,23
148:23,24
149:5,6,10

200:25 223:14 224:16,19	258:17,18 259:3 260:1	210:5,7 213:9,14 213:15	217:1 229:22 230:7,12	149:11,19 175:3 255:14

256:5,9
267:22
321:2
335:19
336:6,22
Treffen
32:18 34:1
45:17
87:19
148:1
149:15
292:5
Mitglied
38:2
38:6 197:8
197:24
205:11
265:13,14
308:15,17
Mitglieder
31:19
133:22
197:6
Gedächtnis
29:22
126:2
130:4
132:8
141:16
209:1
338:4
341:19,21
Speichertechnisch
138:23
erwähnen.
50:22
78:20
104:3,20
113:11
124:11
146:20
149:10
166:6
180:15
184:14,19
195:14
216:20
240:1
260:25
281:16,17
288:5
324:24
329:3
332:19
338:5
340:16
351:25
352:14
Erwähnung von
302:7
328:24
Erwähnt
19:10
50:22
242:9
lediglich
11:24
138:3
Zusammenlegung
114:22
MERS 25:20
Botschaft
49:8
177:12
337:9
359:6
Met 20:16,18
20:25 21:4
Meta 7:15
8:9 210:15
210:22
211:18,24
212:7,9,10
286:8,10
286:13
288:12,13
288:25
290:1
Metas 286:7
meta-ana...
245:8
248:8
metaanal...
243:25
244:5,7
Methoden
168:7,9,10
Mäuse 115:13
115:24
116:3,11
117:14
Michael
252:8
Michelle
296:2
Mikroben
144:12
Mikrobio...
70:15
72:19
133:23
Mitte 35:9
Mitte März
22:17
Mitte 105:4
257:10
Müller 202:4
202:15
Millionen
170:2
235:5
236:2,7,8
236:10,19
276:24
Millionen
177:10,18
256:16
Geist 103:3
104:2
151:8
156:1
157:17
184:16
232:5
259:8
mein 21:14
93:18
206:24
288:4
335:13
minimal
180:16
Bergbau
49:16
50:3
Minister
75:17
Minderjährig
291:17
291:18
Minute 23:25
61:13
92:23
125:1
95:23
109:19
137:13
179:3
189:24
196:14
256:25
286:17
302:20
310:6
325:5
mischara...
114:24
fehlgeleitet
297:7
Fehlinformation...
103:19
104:4,10
104:11,15
150:10,14
150:18
151:2,6,13
151:22
188:10
193:16
194:5,7,8
194:19,23
210:17,24
217:7,15
229:25
235:15
236:4
283:25
284:4,21
286:7
288:11,15
288:16,18

124:18
162:23
285:13
290:7
340:20
erwähnt
40:10 42:8
57:12 70:8
70:25
77:23
118:23
121:22
32:17,17
32:25
33:22
147:18,21
173:20,21
173:23
174:1,4
175:10
255:11
292:4
296:15
346:24
176:7
211:9
283:21
311:13
347:16,23
347:25
Mitterna cht
60:6,6
Mike
50:24
51:7,8
92:3,6
93:12
245:19
257:13
Minuten
61:13 70:6
92:14
253:4
269:5
mis 339:5
Mischara...
26:7 36:19
49:25 57:4
65:15
312:12
325:1,9,13
326:10,11
326:16
327:17
336:24
338:3,11
338:14,15
338:16,18
338:22
339:1
340:16

345:5,8,12
345:23
346:1,5
347:5
357:17,20
358:23
359:9
Irreführend
16:4,10
54:4 301:3
301:7
302:17
305:25
falsches Zitat
278:19
342:18
Mission
163:13,19
Missouri
1:5
2:4,8,10
3:16 9:7
9:18 361:7
362:2
irrtümlich
43:6 44:16
202:5
228:5
MIT 132:19
Mitchell
229:7
233:6,13
234:16
entschärfen
358:18,20
Mm-hmm
180:12
MO
361:18
Modalität
315:20
Modus 77:22
Modelle
23:12
Moderation
241:15
bescheiden
353:21,22
354:4,16
Bescheidenheit 46:7
modulierend
290:5
molekular
34:23
80:14
81:12,25
82:24
133:9
135:25
156:18
157:7
160:8
molekular
157:1,21
Moment
68:16
124:17
149:11
157:21
211:15
252:19
Momente
269:5
Schwung
188:16
Montag
234:4
271:22
Geld 177:20
177:23
178:1
überwachen
106:14
338:23
Monroe 1:3
9:11
Monat
140:15
Monate 32:5
32:8
225:16
315:19
335:3,19
336:12
Moratorium
29:16 71:8
Morens
204:18,20
204:21
Morgen 7:19
10:8 58:3
58:14
65:13,21
65:22,25
66:16,19
66:20
68:14
226:13
227:8
233:5,15
234:16
261:12
347:2
motiviert
321:8
Motivation
261:18,19
Mund 69:19
bewegen 60:21
106:19
107:11
210:2
307:12
bewegend
105:3
111:20
125:25
126:15
MSNBCs
229:6
Multi...
308:2
multiawa...
213:4
mehrere
18:25 24:8
122:22
175:17
198:23,23
205:6
239:21
280:4
321:1
334:2
345:8
349:14
356:15
357:9
Munster
40:14
Mutationen
162:13
198:16
200:7

131:19,24
gegenseitig
77:19
Maulkorb
335:10

N

N 6:1,1 9:1
361:17
Nabel 15:7
136:9
Name 9:14
10:9,10
13:18
20:11
30:22
33:19,20
54:22 92:8
92:10
108:7,9,12
132:18
133:10
134:13,24
135:2,2,14
135:23
136:5
160:24
197:21
205:20
231:6,7,10
263:16
291:19
293:7,10
300:5,22
301:15
303:11
305:8
310:10
315:8
324:21
328:22
362:1,2
363:11
genannt
212:24
290:22
291:18
Namen 33:10
33:19
75:23
86:15,15
131:25
132:13,14
133:3,19
133:21,24
134:21
135:11
136:8
160:25
251:22
292:17
296:1
298:13
national
1:18 4:16
10:13,14
28:6,13
30:2 65:9
65:11
142:12
188:12
190:17
191:13
natürlich
78:2
81:15 82:1
83:1
107:23
155:25
156:10
189:7
190:1
285:2,11
natürlich
183:18
Natur
6:12
7:7 31:6
35:11
55:19 56:1
56:16,20
56:22
59:15 60:3
60:23 61:3
62:13 64:1
66:9 71:15
77:13
80:17
168:3
179:11,11
179:14
183:23

184:2
186:6,20
186:25
189:4,12
191:3
192:14
193:8
195:3,20
201:5
203:5,7
79:16
297:15
NBC 277:24
281:1
NbcloUbv...
254:21
bei 34:14
125:3
fast 332:2
notwendigerweise weder
39:15
121:3
162:12
194:9
237:7
256:19
297:14
erforderlich
28:13 30:1
47:20
102:23
343:22
363:9
brauchen
27:24
41:18
60:18
68:24
69:17 78:4
78:6 109:1
111:20
117:22
125:23
126:14
150:24
207:7

17:17 28:5
80:19
95:14
123:20
244:13
316:6
321:6,10
benötigt
349:8
braucht
130:10
156:17
257:16
348:23
negativ
219:24
230:6
245:14
360:10
neutral
101:13
103:4
113:8
nie 99:8
108:21
122:18
173:20
174:4
225:12
242:2,3
259:7
284:18
290:6
296:3
312:4
316:16
327:15
335:3
340:1,7,12
neu 3:4 4:13
4:13 8:19
27:18 34:6
34:9 40:23

268:2
282:3
293:6
296:14
318:17,17
344:3,21
Nachrichten
7:9
185:20
233:17
234:3
277:24
Nachrichten
240:6
Newt 141:17
141:20
143:1,3,19
143:24
144:23
145:19
neben...
191:1
NIAID 9:12
10:24,25
18:18
19:25 20:5
20:5 21:22
22:6,13
29:14
31:20
32:14,21
36:8 38:19
40:15 41:1
67:15,21
72:17,19
122:7
152:8
156:13
186:14
204:22
205:16,22
207:20,21
215:21,25
216:2,9,17
238:6
265:3

324:16,22
327:9
NIAIDs
163:12
NIAID.gov
142:15
schön 172:21
Nicole 305:4
305:6
Alptraum
153:25
154:16,21
155:15,19
156:14
161:16
NIH 4:21 7:3
7:8 16:6
17:5 18:5
66:16 70:1
70:14 75:6
91:5 121:4
122:8,13
134:5
139:9
149:17
157:5,14
157:20
162:21
163:11
164:18
182:6,11
184:12
186:2
188:14
206:8,18
231:10
247:5
271:25
291:2,7
292:20
299:23
300:1,6,10
300:18
303:7

333:11
NIH.gov
142:15
305:11,21
332:4
neun 86:1
91:18
Neuntens
64:22
64:23
235:21
Nobel 134:4
252:11
257:9
nickend
11:24
nichtmenschliche
39:24
nonrespo...
134:12
145:3
Blödsinn
277:10,12
277:14
278:4,12
278:14,24
355:21
nope 101:22
normal 353:9
353:9
354:6,6
normalerweise
243:16
Normen 37:8
Nord 2:20
32:13,20
Nordwest
3:5 4:2
361:5
notariell beglaubigt
361:16
Notar 1:17
10:4
360:20
361:14

316:20 317:9 326:23 349:15

144:12 169:5 182:20 183:12,16 265:12

268:16 300:11 307:20,25 308:1 309:9

305:22 306:21 307:8,25 331:19 332:6,18

363:23

Anmerkung 206:21 206:25

vermerkt 199:21

benötigt 17:9

Hinweis 1:16

bemerkt
178:7
meldet
331:3
Meldung
95:14
notiert
209:1
Roman
183:18
November
1:12,20
9:3 294:10
294:11,12
294:13
359:19
361:3,10
362:3
NtP9J7iH...
254:20
Nummer 9:8
17:4,7
23:4 30:16
41:5,14,16
41:19
52:22
64:24
101:1
113:24
116:8
130:24
136:21
140:6
144:14
157:25
178:8
185:7
194:22
207:11
216:4
219:23
223:16
228:21
231:4
236:17,24
248:17
294:3
297:18
298:1,2
304:2
316:6,8
331:8

Zahlen
41:23
53:18
273:3
274:5
297:21

O

O 6:1 9:1
Schwur
9:25
Gegenstand 12:20
13:6
49:10
54:4
114:23
192:6,16
192:21,25
193:2,12
199:6,7
211:14
beanstandet
97:11
Einspruch
12:16
18:20
19:18
22:7
23:17
24:4
24:17
25:8
25:12
26:6
29:18
30:5
35:21
36:18
41:11
46:4
48:6
49:24
57:3
62:7
63:3
65:14
71:9
78:14
79:9
82:7
86:9,25
88:12
89:7
92:25
95:22
99:4
108:18
109:18
111:25
112:23
113:16
114:21
116:20
118:13,21
125:15
129:12,15
137:12
138:17
143:10,25
146:10,17
149:8
152:11,23
154:5,22
158:4
159:10,20
161:17
162:6
163:25
164:13
166:12
167:8
168:19
169:23
172:15
174:21
178:15
179:2
182:8
184:4
186:22
187:18
189:23
193:18
195:4
196:13
197:2,13
199:9
200:12
205:3,25
206:14
207:18
208:4,18
210:18
213:24
214:19
221:17
223:3,22
224:13
225:22
229:14
233:7
234:12,17
235:13,17

236:6
237:22
239:17
240:23
242:24
243:11
244:20
246:2,14
246:18
249:20
250:22
251:19
253:20
254:8
255:24
256:24
257:20
259:5,24
260:23
261:13
262:3
266:11
268:24
269:19
270:17
272:8
273:5,13
273:21
274:12,23
280:14
281:2,11
282:12
283:3
285:8,19
286:16
289:2
291:25
293:14
296:25
297:24
298:9
301:8,20
302:19
303:14
304:17
305:14
306:5
308:24
310:5,19
310:25
311:5
312:16
313:16,25
314:21
318:7,22
319:4,12
322:22
325:4,14
326:2
327:5,18
329:18,23
331:21
332:9
333:8
334:11
336:25
337:24
345:19
347:6
348:16
352:7
353:17
355:16
356:10
358:11
Beobachten.
..
219:11
244:19
Beobachten.
..
113:
25
erhalt
en
28:3
Offensi
chtlich
88:10,15
95:16
132:16
139:16
natürlich
27:9 62:22
74:2 85:22
88:7,7
91:9
175:22
223:19
303:8
308:1
329:6
Anlässe

46:1
auftreten 34:1
77:5 149:5
220:7
303:12
316:14
aufgetreten
77:2 142:5
182:14
232:2
253:2
343:23
Vorkommen
83:1
155:25
156:8,10
189:8
Oktober
250:20
251:4
253:19
254:5,9,11
254:13
263:12
269:13
271:6
275:12,20
277:25
282:25
283:24
284:4
285:17
323:25
324:2
325:25

Angebot 177:17
178:2
angeboten
254:7,12

aus dem Stegreif
279:9
Büro 2:8
3:15 4:19
295:21
300:10

327:8
361:17
Offizier
42:16
75:16
360:4
Büros 1:18
offiziell
66:23
148:19
239:4
271:21
303:9,23
328:16
offiziell
10:21
Beamte
108:9
167:3,5,7
277:8
342:22
oh 53:17,18
81:8 100:2
101:22
155:13
178:24
181:25
185:15
206:11
212:19
231:12
242:7
247:14

284:12,17

317:4
343:24
346:19

347:25

okay 12:7
26:22,25
39:19
69:21 72:4
76:20,24

84:15
87:15
91:24
92:12
93:24 94:7
98:20
104:7
105:3
110:17
123:25
130:10,11
140:19
147:22
148:10
150:2
163:17
173:6
179:8
185:7
201:14
210:2
211:2,10
222:3
234:1
237:14
240:14
251:6
252:6
253:8
259:17
277:16
284:15
286:12

288:13

301:17
306:16
308:22

326:21

328:7
330:8
339:3
205:7,11
242:2
Eins-zu-eins
147:23
ein-gesendet...
98:3
Einsen 128:23
151:6
207:5,7
247:23
297:13
online 179:1
179:7
180:11
202:24
222:2
259:18
260:4,4,7
283:15
286:7
296:23
297:4,4
344:15
op-ed 13:14
14:4 24:1
offen 64:7
103:3
104:2
126:11,16
137:25
138:1
156:1
157:17
232:5
357:8

offen

126:17
358:6
Stellungnahme
77:20

151:19
168:25
223:12,15
333:23
356:18
Meinungen
52:8 320:7
333:1
334:3
355:5,14
356:7,14
356:20
Gelegenheit
14:9 43:12
48:11 53:8
69:11 73:3
97:13
112:1
115:16
164:1
176:14
183:4
187:21
197:14
271:15
306:7
353:18
gegen
11:20
75:19
77:13
191:17
357:12
gegenüber
53:19
Orangen
157:15
Ordnung 16:18
54:3

102:24
170:2
normal
37:14

Organisa...
76:15 95:7
95:9,18

9:19 17:5	43:15	354:22	225:9	96:23
29:1 38:3	47:13	359:17	236:14	107:23
38:4,10,15	50:19	**einmal** 11:6	245:3	**Organisa...**
38:16	51:10 68:3	20:16	297:15	17:4
225:7	68:9,18	185:11	312:6	239:22
270:2	69:1,7,19	204:15	318:16	332:17

organisiert 129:20 161:8 164:12 165:11 166:2,6
Organisieren 129:10
Ursprung 43:18 99:3 111:8 147:6 156:1,5 159:3 171:2 178:22,25 179:23 201:24 203:3
Original 36:5 179:13 202:24 203:9 361:10
hervorbringen. 134:13
entstanden ist. 34:16 35:11 77:12 79:2 194:1
Ursprünge 89:5 98:23 100:8,9 102:15 103:3,16 103:23 104:1 109:17 110:20 111:1 129:14 137:19 140:16,21 147:2,10 147:14 170:18 184:3 188:20
196:18 213:9 355:9
OSTP 17:6
andere 77:19
Ausbruch 15:12 31:25 32:5 34:5,6,14 34:15 42:20 49:17 50:4 79:16 154:13 155:2 156:5 164:21 165:15,20 166:7,10 175:20,24 190:7 315:11
Ergebnis 360:16
Ausblick 148:19
unverschämt 182:20 183:12
Aufsuchen 38:12
aus 357:25
außerhalb 12:18,21 16:5 17:5 17:8,15 25:15 89:15 124:24 177:20 216:17 290:17,20 316:9 321:16
nach außen 99:18 337:22
nach außen 337:16
überwiegen 221:6
Überschreitung 169:12
beaufsichtigen 186:15
Beaufsichtigung 16:8 17:9 17:11,17
Übersicht 120:22 121:10
überwältigt ... 227:9 230:6,12 230:18 277:7
überwältigt ... 145:11 257:3 298:5 343:11
Oxford 267:22
P
P 9:1
P-I-Z-Z-O 290:23
p.m 66:21,24 67:2,3 148:22 161:8 170:22 188:3 203:18,21 219:4,6 253:9,11 253:19 275:12 312:25 313:3 354:23 355:1 359:19,22
P3 70:20 72:14
P3CO 17:10

70:22
Seite 6:7
14:2,3
19:9 21:21
22:23,24
23:1 25:24
47:25 48:1
48:14 49:1
49:15
50:14
52:21 53:5
53:12,14
53:25 54:1
54:15,20
61:10
64:22,23
68:6 72:20
72:20,24
74:18,19
84:4,15,16
86:1 89:18
89:20,24
90:3,11
91:16,19
94:20 97:9
97:9,10,20
101:10,16
101:21,25
104:24
105:1,3,4
110:9
111:14
112:12,13
115:4,11
120:2,21
123:3
124:16,25
125:1,3,5
125:9,21
125:21
126:20
127:16
128:9,12
130:13,15
130:16
132:3,23
135:15
136:11
142:8,9,14
142:16
144:21
148:18
161:23
163:22
164:4,18
165:13
173:2
176:2,6,8
176:11,12
179:5
180:2
182:15,16
182:25
185:21
190:10
192:2
197:17,24
201:20
210:25
211:2,8,21
218:9,16
218:25,25
219:9
221:23
226:20,21
226:23
227:8
229:5
232:22
233:1,23
234:1
235:3
237:12
239:8,10
240:11,12
240:13
242:18
243:4
245:8
249:11,17
249:22
251:2
252:6
264:24
267:9
271:13,20
272:19,22
278:7

280:16
283:19,20
283:24
284:24
288:9,14
298:21
299:25
303:9
305:2
306:22,25
307:1,19
308:4
309:14,16
311:13
324:13
325:3,19
325:19
328:5,8
329:11
330:18
337:7
341:13
347:16,16
347:24
353:6
361:11,14
361:17
362:5,9,13
362:17,21
Seiten
53:25
64:22,23
86:1 89:18
90:11,15
91:17 93:8
93:19 94:7
101:11
104:25
237:9,11
bezahlt
213:16
241:5
281:22
283:10
Pandemie
15:9 17:10
34:4
182:21
183:13
Tafel
231:11
231:11
247:24
333:23
Tafeln 232:9
Papier 15:6
293:19
313:15,19
Absatz
14:1,3
15:10
22:25
26:21 39:9
39:18
20:9 22:20
29:4,7
59:7 60:3
60:23 61:8
61:8 68:18
69:23 71:6
71:16
112:21
114:4,12
119:5,11
119:13
120:11
124:2
142:11
160:5,14
161:2
162:10,24
170:18
171:3,12
171:22,25
172:3,7,12
172:20,22
179:12
180:21
195:7
197:4
200:17,21
201:1,2,6
201:7,24
202:1,12
202:19,24
203:2,5,8
203:14
216:23
223:9
299:4
Papiere
98:5
98:7 159:6
160:23
202:8,21
202:22
215:6
Klammern
39:21
332:4
Parodie
310:18,22
310:24
223:13
199:19
226:18
313:21
339:22
Insbesondere...
39:4 57:23
50:19 52:4
98:2,3
125:8
161:24
163:18,23
164:5
176:19
177:1,9
180:2
183:2,7,8
183:21
188:13
189:3
191:1
218:12,21
222:14
229:5
235:4,4
237:17
239:9
240:4,8,15
245:12
250:6
267:11
271:12,19
272:24
273:10
278:8
305:23
325:3
335:14
342:20
347:20
Paragraphen
41:1
Paraphrasen
285:6
Pardis 132:6
132:7,18
132:21
135:15,17
135:21
136:1

311:1
Teil 16:24
22:16 50:8
51:12,25
56:9 72:23
74:6 80:11
104:22
135:12
188:24
194:21
212:13
244:13
299:6
320:18
321:8
324:21
336:9
teilnehmen.
..
74:20,22
77:9 79:24
92:24
93:11
97:24
244:18
teilnehmen
75:3
teilnehmen.
..
113:22
197:11,21
besondere
15:6 20:7
46:3 56:12
56:14 60:7
62:6
104:19
117:17
119:14
139:5
141:25
144:14
153:20
188:13
195:23
314:18
317:9
345:9
Parteien
360:12,15
teilweise
156:13
Pass 204:15
314:14
317:25
Durchg
ang
115:13,23
116:2,3,11
117:13
bestanden
212:6
geklebt
264:13
347:23,25
347:25
Einkl
eben
264:2
Krankhe
itserre
ger
17:11
Patie
nt
163:19
224:11,24
225:12
Patienten
222:11,18
224:6
237:2,3,8
Patrick
47:1
75:11,13
75:13
84:24 85:9
85:13,19
92:3 93:11
Muster
353:11
pause 16:16
17:2,4
25:20 26:1
26:4 27:17

27:20 28:2
28:7,23
29:14 47:5
69:25
71:17
83:12
199:23
200:4,8
225:4
pausiert 28:10
92:23
pausiert
200:14
pausieren 27:3
Paxlovid
354:2
Lohn 210:8
213:15
235:19
238:18
239:22
240:3
241:8,12
241:23
280:7
281:17,24
301:10
335:11
zahlen
256:14
PDF 120:8
Pädiatrie
291:1
Peer 18:25
246:1,6
Peer-Rev...
159:7
179:14,25
191:7,9
195:8
203:9
215:17
Strafe
363:12
Pence 197:5
352:25
353:4
Menschen 21:7
21:9 30:17
30:17
38:13 40:3
40:8,17
42:14 43:1
45:18 46:8
46:23,24
47:1,3
58:10
63:14,25
64:6,7,18
74:3 75:1
77:17,18
78:11,25
81:18 82:6
82:17
87:22,23
88:2,21
89:14
92:10,13
95:15,16
99:2,19,23
101:3,8
102:20,21
103:15,20
103:21
104:12
105:16
106:1,11
106:14
107:8
133:1,7,8
133:23,24
142:11,17
151:8,10
152:5
154:13
155:9,12
155:21
157:2,13
160:6
161:7
174:4
175:7
181:12
189:10
192:22
193:10
194:19
195:10
205:14,16
207:13
210:16,23
215:2
216:5,11
216:25
217:3,13
217:16,23
228:9
229:1,10
231:4
236:19,24
238:5,7
241:11,18
242:5
248:18,20
256:17
258:3
274:5
277:3
278:23
286:19
287:1
292:25
293:12,18
295:25
296:3,3,19
297:12,15
298:1,2,14
300:22
301:14
302:11
303:16
310:9,10
310:16
312:10
314:9,10
319:20
320:20
321:8,9
322:19,25
323:1,7
324:6,7
326:24
328:11
329:2
330:10,11
330:21
332:20,24
333:2
335:12
336:23
338:23,24
339:1
341:23
342:21
343:8,10
343:10,12
343:13
344:14,19
345:6,9,11
345:13
346:2,11
347:11
349:9,18
351:7
356:1,6,13
356:19
357:5
358:15,18
359:2
Volkes
281:9
302:22,23
357:13
wahrgenommen
225:20
227:21
Prozent
16:14 32:9
33:9 44:22
96:2 114:8
256:8
259:7
281:20
292:23
300:23
316:14
342:6
perfekt
84:17,21
perfekt
126:13
207:20
durchführen
69:24
119:8
durchgeführt
215:16
Durchführung
118:19
Zeitraum 16:14
26:3 36:13
52:17 79:6
82:3,15
129:24
248:8
251:24
317:11
318:13
336:8
Peripherie...
255:18
Periscope
240:6,17
Meineid
363:12
Genehmigung
326:24
perplex
353:6
Person 32:24
33:4,11,18
33:21,22
34:20
46:14,17
76:4 99:25

202:16
schwebend 9:9
75:9
Pennsylv...
165:9
168:14
170:1,2
173:19,25
314:11
315:22
316:4,5,23
317:1
161:11
177:22
205:19
220:3,10
136:3
139:9,13
139:17
140:9

160:24
174:1,5
175:23
185:7
189:15,15
195:15
202:6,14
202:16
204:21
205:19
232:9
257:12
259:9
261:17
265:10,23
279:2
299:13
300:1
311:16
325:20
335:1
342:3
345:15
350:9,14
351:8
354:5
356:16
357:2
persönlich
55:9,13
178:10
309:9
313:18
321:21
persönlich
34:2 45:10
297:5
346:23
überredbar
337:17,23
überredet
151:10
Petrus 20:11
21:16
35:17 36:2
36:14 37:1
130:2
140:20,25
141:17
204:4,24
205:1
206:5
207:16,19
Petrus 41:2
Petitionen
298:14,16
Pfizer
351:11,14
351:15
Phil 290:22
291:1
Telefon 34:18
34:20
44:14
45:24
46:20 47:2
58:17,19
59:1,22
63:13,15
63:20
66:16,18
75:10 79:4
81:17
82:14 83:3
85:8,20
90:9,21
91:8 97:2
97:3 178:8
178:10
287:5
289:17,19
290:14
Foto
21:5,10
Satz 116:1
199:23
268:5
physisch
320:12
physisch
175:14,15
Arzt
237:2,5
261:21
334:1
357:1
Ärzte
229:20
230:14
231:13
248:1
277:8
Pick 156:14
Kommissionierung 75:2
Bild 21:2
21:4
Stück 20:8
29:4,7
197:4
216:22
264:3
268:9,17
269:9
299:4
Stücke 22:20
217:6
verrohrt 34:21
pizzazz
193:13
Pizzo 290:23
290:23
291:1
Platz 28:23
71:8,8
164:23
242:4
Placebo
244:10
246:12,22
Placebo-...
322:1
Placebo-...
354:14
gestellt 42:5
Platzhalter
39:17
Platzierung
306:2
3:12 5:3,4
Klägerinnen
1:6,15
2:24 6:3
9:20 10:3
10:6
Plan 80:22
80:24 95:8
95:12,19
268:23
269:1
Planung
184:17
Plattform
98:18
99:12,14
99:21
100:19,25
101:3
152:8
177:12,14
238:25
239:12
240:18
241:16
282:6
285:1
290:5
301:18
304:16
335:22
Plattformen
98:11,22
99:24
100:6
151:23
213:9
238:24
274:11
290:1,9
301:6
333:5
334:7
344:13
345:5
346:9
Spieler 101:6
Platz 4:11
bitte 9:16
9:25 10:8
20:20
26:24
47:16 53:6
54:6 74:16
87:13
94:13
97:12
100:23
123:13
124:6
127:17,18
128:1
132:14
172:1
183:7
185:5
201:25
209:14
231:8
237:10
247:13,14
300:15
315:25
339:12
359:6
361:9,12
361:16
zufrieden
354:3
plop 281:19
podcast 6:24
141:2,17
142:2,5,6
142:10,24
143:24
147:10
152:4
205:11,12
podcasts
101:2
141:10,11
141:23

37:6 39:22 104:15,17 **Stellen** 218:2 357:19,21 142:6
40:9 117:8 225:2,9,12 **Kläger** 230:3 **spielen** 146:21
129:10,21 228:4 2:3,14 248:11 175:18

359:2
Podium 201:3
Punkt 12:24 15:7,14,16 34:12 42:10 67:23 110:18 114:10 121:1 130:20 131:2 135:10 136:13 137:6 144:24 145:16 189:7 198:17 200:8 209:1 211:22 236:17 284:25 299:6 300:15,15 300:16 311:4 316:6,8 334:15 355:20
spitz 21:15 243:14 283:8 355:19
Zeigen auf 243:5 260:3 299:7
Punkte 38:19 38:23 39:5
27:3,6,19 211:25 283:16 284:4,21 286:8 288:11 333:6
Politiker 102:4
Politico 7:17 218:5 221:15 222:7,10 222:13 225:17
Umfrage 230:13 230:20
Bevölkerung 250:17 285:3,14 342:7
Populationen 250:14 274:7
Portfolio 72:2
Position 10:12 37:15 148:3 160:11 331:3
Positionen 358:6
positiv 166:8 219:25 246:9 247:19
Besitz 37:2
Möglichkeit 15:9 29:3 29:4 44:6 45:24 71:20 74:10 83:5 116:6 131:16 147:25 153:16 157:18 162:20 176:1 177:25 178:4 209:24 220:20 230:2 238:15 241:3 244:24 262:25 268:18 277:2 279:23 281:15 290:13,21 291:13,14 292:15,25 293:22 343:19 345:25 349:12 352:16
möglicherweise 33:24 40:14 44:5 44:24 56:1 56:2 163:5 198:2 217:5,17 220:15 240:1
234:4 241:19 271:5 272:5 273:20 275:14 279:14 280:25 335:18 337:11 347:17 356:6,19
gebucht 43:19 100:6 182:12 225:18 234:2 238:24 270:12,16 349:9 357:21
Buchung 348:7
potenziell 17:10 31:8 170:1 221:5 225:10
Möglicherweise 14:6,20,24 15:2,5,22 16:3 17:2 51:15 89:6 321:4
Kraft 126:9 137:24
Praxis 37:14 331:23
Praxis... 244:17
Vorsichtsmaß 226:3 228:8 252:21 279:6
älter als 175:19
Vorhersage 15:12
Vorhersagen 23:5,10,11 23:12
Vorausschauend 23:12
Vorherrschend 76:14
überwiegend... 74:24,25 96:2
Präferenz 12:17 86:20,24
Vormarkierung 37:20
Prämisse 257:25 258:2,6 269:6,12 273:25 274:2 276:9,20 276:21,25 277:1,5 278:22 295:1 297:9,16 355:20
Räumlichkeiten 257:17 258:21,25 259:10
Vorbereitung 12:19,23

43:6
110:14
131:18
137:5
Richtlinien
241:18,20
Politik 17:6
34:25 43:3
43:24
67:10,15
71:6 80:20
80:23
106:6
möglich
251:14
301:25
304:12
nach 3:15
8:3 13:15
13:19
23:13
nahmen
117:22
genau
42:10
168:3
234:25
genau
57:20
13:2 25:10
25:15
171:12
vorbereiten
38:23
102:24
103:8

287:14
vorbereitet
98:5,7
114:5

Vorbereitung
184:8
Vorhaut...
247:4
319:25
Vorabdruck
81:23
82:15,23
159:2,5,7
159:8,19
170:19
179:18,21
180:1,9
181:4,8,13

181:14,20
196:10
203:9

verschreiben.
224:6,9
verschreibt
225:9
Verschreibung
225:2
verschreibungspflichtig...
224:24
PRÄSENZ
5:1
präsentiert
273:1
Präsident
10:16,18
197:5,5,12
197:12,25
198:5,7
202:16
229:8
291:23
313:11
344:11,17

198:23
199:15
200:3,5
201:8,24

202:5,13
202:14,15
204:11
217:24
218:3
229:9
230:7
232:18
234:5,8,9
234:21
240:7
295:3
359:5
Druck

131:20
137:7,9,15
137:18

des Präsidenten
202:5
Presse 5:2
38:24
172:3
196:25
197:19

102:24
103:4
156:6
314:9

Verhütung
317:6
318:5
Prävention
15:12 35:8
verhindert
104:12
vorherige
200:23
204:12
263:24
zuvor
196:6
hauptsächlich
288:19
prime 75:17
Fürst 300:1

Druck auf
137:21
138:3
Vermutlich
349:1
Vorzeichen...
316:17
so tun, als ob
311:3
Vorspiegelungen
300:23
hübsch
60:16
206:7
229:19
279:3
355:12
durchsetzen.
193:8
Vorherrschend
227:9

Preis 134:4
252:11
257:9
wahrscheinlich
11:9 12:4
37:17
39:23 51:4
92:11
119:12
133:8
143:8
145:19
159:15
191:5,25
198:23
202:6,17
202:18
216:5

240:2
248:7
261:19
172:7
setzt sich durch
193:5
Prävalenz
293:12
prevarizieren
109:7,11
verhindern.
12:23

353:2
Projekt 6:10
18:7,13
19:12,17

20:1 22:6
22:13
125:14
Projekte
30:3 79:3
fördern.
195:12
gefördert
348:22
fördert
285:10
Förderung
268:2
321:25

Beweis 193:9
218:1
Nachweise

Auftraggeber
30:25
54:25
57:18
Grundsätze
343:14
gedruckt 18:4
Ausdruck
6:25 7:15
8:7,8,9
vor 14:12
26:15
43:13
48:22 53:9
68:17
97:14
128:25
160:14
175:24
176:15
234:10,15
255:22
269:1
315:19
332:19
Priorität
195:17

Abort
284:21

295:9
300:9
308:20
Problem
329:1
fortfah ren
286:10
Verfahren
1:21
Prozess
26:1
139:20
220:17
hergeste llt
24:10 84:4
121:4
Produkt
12:20 13:6
25:11
Produktion
321:17
Professor
291:5
Professoren
267:19
Programm
30:17,19
42:16
324:20

verbrei ten.
339:15
propagie rt
194:9
346:8
propagie rt
217:11
Vermehrun g
346:10
richtig
47:19
74:4 80:7
134:15,16
191:10
315:8
320:12,16
320:17
323:16
richtig
103:7
230:4
Befürwo rter
317:12,14
Vorschla g
255:10
271:8
vorsch lagen
322:20
vorgesch lagen

248:18
271:22
vorschlagen
133:4
Pros 81:10
358:4
Perspektiven
198:10
schützen
28:5
28:13
248:19
258:3
274:6
277:3
Schutz
314:11
316:11
Schutz
15:17 30:1
250:8,17
266:17
268:2,5
292:13,22
307:5
Schutz
321:21
bewiesen
354:12
bewährt
221:4
225:10
230:17
276:23
anbieten.
17:23
47:19
122:15
134:15,17
134:20
171:12
250:16
259:2

231:13
320:24
321:5
bietet
134:16
161:25
Bereitstellung von
183:17
Probst
352:25
proximal
159:3
170:18
178:22,25
184:3
196:18
203:3
Näherungsweise
179:23
PSA 289:20
PSAs 177:12
177:25
178:2
286:21
287:1
289:14
Pseudo
117:11
öffentlich
1:17
4:20 10:4
15:18 28:5
28:10,13
30:2 40:12
40:25
79:17
140:16
165:7
169:10
177:6
178:9
181:12

289:15
290:1
300:3
333:5,16
334:6,8,10
337:17,23
341:4
343:15
345:24
346:6,13
357:2
360:20
361:14
363:23
Veröffentlichung
180:11
öffentlich
158:10
206:9
244:15
veröffentlichen.
215:17
veröffentlicht
31:12,14
82:16
124:3
129:20
156:25
158:16
159:6
178:21,24
179:1,7,13
179:17
182:6
184:23
187:2
215:6
219:2,11
222:2
250:20,25
251:10

265:4
ziehen 175:6
257:4
gezogen
135:21
136:7
157:25
216:22
220:13
240:22
242:22
274:5
328:14
Ziehen
221:9
239:15
kaufen
321:3
Behauptungen
251:6
Zweck 63:1
89:10
156:2,4
absichtlich
162:2
180:6
181:10
gemäß
1:15 37:3
60:14 84:4
verfolgen
102:23
151:11
194:23
verfolgte
79:16
153:23
154:19
Verfolgung von
79:16
194:24

96:1
104:11
106:9,13
128:5
131:19,24
131:25
134:8
135:22
136:4
139:7
141:20
142:13
164:22
171:20
182:14
188:15
190:21
241:12,13
245:1
263:16
308:20
334:25
338:23
339:4,17
340:20
345:1
setzen.
114:25
135:10
145:12
188:6
241:11
277:11

Q

qualifizierte...
224:22
qualifizierte...
224:18
279:10
qualifiziert

314:15	189:15	252:3	**Schieben Sie**	44:10
bereitgestellt	195:2	257:16	125:2,10	52:15 80:2
68:19	217:18,23	258:10	**setzen** 16:16	89:13
132:22,23	218:2	265:1	17:4 22:16	121:23
332:7	265:11,24	290:11	25:17	122:4
Anbieter	277:8	333:11	27:25 29:7	198:14
243:10	288:19,24	**Veröffentlichung**	39:5 42:9	224:11,15
Anbieter	289:4,8,10	184:2	71:8 81:22	224:16,20

qualifiziert
339:18
quantitativ
236:16
quantifiziert
297:25
quantita...
298:2
Menge
235:20
Frage
11:13,17
11:18,19
11:20
14:17
19:22,23
20:24
22:10 25:9
26:25 27:2
35:23
36:24
41:22,24
47:9,11
49:13
58:25
60:25 62:1
62:1,19
69:21
83:10,11
115:12,12
116:10,10
116:15
119:17
127:24
134:10,10
134:17
136:24
139:3,3
140:17
147:13
153:8
156:17
158:3
159:23
163:14
174:24
175:6
176:18
181:13
183:9
185:12
194:21
197:24
198:11
200:25
202:14
209:22
215:9
224:16
230:5
236:14
240:20
247:13
260:14
262:5,15
267:19
269:11
270:14
275:1
281:6
282:3
284:10,10
288:7
292:16
294:17
306:15,16
310:23
312:14
315:10
330:16
332:19
334:14
335:21
340:11
345:16
350:11,20
357:8
befragt
155:9
Befragung
76:18
148:7
Fragen
12:1,17
14:13
20:21
26:11,15
31:18
43:14 47:8
47:21
48:23
53:10
68:17
82:20
94:15,17
97:14
102:3
110:20
127:22
172:3
176:16
177:4
226:25
241:10
287:2
289:21
314:5
329:25
330:25
359:14
schnell
52:16
176:18
257:16,19
258:9,12
325:23
schnell
52:3
60:16
106:20
107:10,11
107:13
239:11
ruhig 64:19
ziemlich
23:18
30:11 64:7
81:14
86:16
107:19
168:13
174:14
180:18
218:14
219:18,20
226:7
230:9
278:12
348:8
Angebot

272:25
Zitat 7:1
41:16 42:9
127:5
136:14
144:8
145:7
146:13
157:16
163:23
164:4,20
164:20
192:5
227:7
229:10
237:17
260:20
271:24,25
273:15,19
278:4,4,18
285:1
342:5,5,15
344:18
zitiert
271:13
281:1
290:18
zitiert
143:3
146:7
218:13
229:6
275:22,25
276:3,8
342:13

R

R 1:8 9:1,7
361:7
362:2
R-e-d-d-i-t
282:8
R-o-w-e
293:2
Radar
42:6,9
43:19
60:10
71:25
281:19
340:21
ausgestr ahlt
337:16
Ausstrahl ung
337:22
Erhöhung
12:24
35:10
63:19 71:5
71:14
erhöht
31:18
35:2 50:8
51:20 60:2
96:18
116:18
230:22
252:23
Erhöh ung
34:13
52:11
98:20
102:14
Ralph
32:12
32:15
39:22
40:10
42:17 56:9
147:15
148:24
149:6
lief 45:25
zufällig...
246:22
randomisier t
244:10
246:21
248:10,10
322:1
354:13
Bereich
118:24
Bereich
175:2
Ranki ng
108:9
schnell
166:19
selten
55:11
re-tweeted
229:8
erreichen
96:5
erreicht
152:8

245:16
erreichen.
325:21
Reaktion
166:8
lesen 13:12
14:14 19:2
28:1 31:16
50:17 59:6
61:7 69:5
69:14,16
69:20
103:10
119:11,12
143:14
153:5,19
176:22
181:4
183:6,8
184:12,13
187:19,22
187:25
190:11,13
245:12
249:16
250:3,4
253:25
254:1
255:3
294:23
306:9,14
330:15
341:8,9
359:15
361:12
362:6,10
362:14,18
362:22
363:6
Lesen
42:12
68:20,23
69:1,14
102:8,10
114:14
130:19
180:17
184:11
190:25
273:15
294:25
310:9
325:10
353:8
354:5
real 79:15
88:20
167:18
215:19
231:19
244:4
299:15
323:16
Echtzeit
244:16
wirklich 23:18
30:8 32:16
39:17
51:12,13
51:25 52:1
57:12 61:5
62:20
78:22
85:21
86:21 87:1
87:8,21
102:19,23
105:1
110:4
111:5,20
113:5,23
114:1,1
120:16
125:23
126:14
128:24
129:22
134:6
140:25
151:19
165:4
168:13
171:18
174:13,14
180:13
189:20
195:6,14
207:7
210:8
218:13
219:18
230:9,10
230:19
232:6
235:19
238:19
244:4
305:22
309:20
312:8
314:9,13
316:20
317:24
321:5,10
334:14
335:21
337:10
343:14
351:8
353:10
358:1
Vernunft 17:13
43:2 52:13
58:18
135:1
166:25
173:5
182:13
198:24
247:3
249:13
260:11
278:18
305:24
320:18
342:17,25
344:22
349:17
352:1
358:25
362:7,11
362:15,19
362:23
vernünftig
87:24
156:22
179:24
einigermaßen
83:7
297:17
Gründe 16:5
315:23,24
316:1
317:7
320:22,25
beruhigend
183:22
Rückruf 22:21
26:5,9
28:24 29:3
29:6 30:8
32:3,25
33:2 34:2
34:12
35:13 40:6
42:5 49:7
49:8,18
55:8,15
56:12,14
57:10,12
57:15,16
57:19,20
59:2,5
60:4,8,11
61:1,4,5
62:10,18
63:11 64:4
64:17
66:13,22
67:1,3,10
68:2 72:8
72:11,16
73:23 74:9
74:14
78:17,18
78:22 79:4
83:2,9
84:14 85:4
85:11,14
85:17,21
85:23
86:11
92:21 93:6
94:5,5
95:13
96:15,16
96:19,25
102:17
112:5,7,9
114:7
116:8,12
120:13
124:10,21
127:6
128:25
129:17,22
130:1,4
131:14,15
131:17
132:1,3,3
133:6
137:1,3,17
138:19
139:5
140:18,22
140:23
143:23
144:2,4,7
146:16,19
146:22
147:13,22
147:25
149:9,12
149:21,23
159:17
160:19
162:8,15
163:2,3
165:25
167:9
168:3
172:13,19
173:23
175:23,25
178:1,2,3
178:4
180:14
181:3
184:11,22
184:25

188:8	192:22	86:16	90:25 91:3	186:7,9,17

186:18
187:5
188:2,5,8
189:14
190:24
191:25
198:22
202:1,3
208:13
209:21,23
209:23
212:3,9
213:1,10
216:11
217:23
220:7,8,15
220:20,21
222:24
223:7,17
225:15,24
225:25
226:3,13
226:15,19
227:14
228:1,8,12
229:13,18
230:2
238:2,3,4
238:6,8,10
238:14,16
239:1,4
243:13
244:8,24
251:11,14
252:17,20
253:1
255:6,9,16
256:4
257:5,7
258:12
262:1,10
263:1
264:17,20
265:2,6
268:10,11
268:18,19
269:5
284:22
285:12
287:6
290:13,16
290:21
291:13,16
292:7,15
292:24
293:1,24
295:9,25
296:4,21
297:2,3,14
300:21
301:22
314:2,5,8
314:20,23
315:1,4,6
318:15
319:6
322:4,5
326:7
327:20
328:25
329:5
335:23
336:1,4
337:4
340:4,15
340:17
342:16
343:7,17
343:19,21
343:23
344:17,20
344:23,25
345:3,16
347:8,10
347:12
349:11
351:1
352:2,9,17
zurückgerufen
43:18
82:19
abrufen.
45:25
erhalten
263:18
erhalten
19:25
124:2
178:12
206:21
256:23
Empfang
247:17
Pause 54:11
83:19
150:4
203:20
219:5
253:10
313:2
354:25
Empfänger
19:11
Empfänger
263:23
erkennen
12:12,21
13:12 25:7
25:16
63:12
134:21,24
135:6
153:18,19
159:2
175:3
187:17
253:18,22
263:11,13
296:1
299:4
300:5
305:8
324:20
anerkannt
46:7
erkennt an.
12:18
25:14
Wiedererlangung...
19:5,7,8
27:15,17
36:11
43:22 44:3
45:20
46:25
57:21 58:1
66:19
74:13,25
79:12
84:12
111:2
120:15
125:17,19
127:8,10
137:22
147:1
153:14,15
160:24
171:21
172:12
216:3
220:22,24
223:2
234:25
238:8
283:18
307:10
340:12,19
Rekombinieren...
23:20
empfehlen
139:20
140:3
314:17
315:18
Empfehlen...
139:12
317:16,18
321:7
Empfehlen...
169:10
285:7
empfohlen
139:15,16
139:18,25
140:11
320:18
Empfehlen...
Rekord 7:3
9:3 10:9
11:15
18:21
19:19 22:8
30:6 49:25
54:6,7,9
54:10,13
65:19
69:17,18
69:20
83:18,21
109:20
114:24
121:8
137:13
150:3,6
163:12
164:18
178:9
179:4
203:19,22
214:20
215:2
219:3,7
232:2
253:9,12
313:1,4
328:2
344:8
354:21,24
355:2
357:9
359:18,20
aufgenommen
9:5
359:21
bearbeiten.
122:18,18
206:18
redigiert
55:6
122:20,22
122:22
178:9
206:12
313:23
348:4

270:13,24 19:17 45:6 28:25 35:4 250:7 **Schwärzung**
276:5 201:21 35:12 315:1,22 84:9

Schwärzungen 122:17
Reddit 282:6 282:7,10 282:16
Redfield 35:5,6
Wahlwiederholung 92:14
reduzieren. 102:22
reduziert 360:9
siehe 15:19 23:15,24 24:3,14,20 33:2 85:22 155:12 169:4 174:4 306:18 333:2 349:25
Referenz 21:22 49:5 106:18 204:18 211:21 254:23 267:5 299:18 306:12 348:25
Referenzen 6:18
verwiesen 16:1 17:10 18:7 19:11 26:2 41:8 48:16 57:24 90:11 118:7 133:13 151:6 160:25
222:10 257:12 349:4
verweisend 23:19,22 26:17 40:7 40:16 41:2 41:21,22 41:25 50:5 50:12 51:22 52:3 56:18 58:6 70:2 88:4 90:13 107:7 113:15,20 114:2 115:20,22 115:23 116:9 118:1,16 119:1 125:7 132:7 133:16 136:16 137:9,15 142:8 154:8,9,17 157:12 158:7 168:5,7 174:9 193:3,6,14 201:2 214:16,22 218:17,22 218:23 219:22 220:3 228:6 234:23,24 246:20 248:9 250:18
266:25 267:6 275:19 304:8 347:21 350:7,8,13
bezieht sich auf 57:14 60:13 137:7 177:14 183:22 255:20 349:20,22 350:6
reflektiert 71:15 322:21
reflektierend 334:3,8
reflektiert 66:23
Ablehnungen 288:22
Widerlegung 260:15 266:20 269:13
Widerlegung 268:22 269:6,12
betrachtet 80:1
zu 63:17 71:23 110:1 111:7 226:2 266:9 312:11 314:24
trotzdem 353:11
Grüße 84:10
regelmäßig 175:9
lehnt ab. 276:9 30:3
zugehörige 16:17 43:4 43:14 82:5 83:9 137:18 262:13 283:1 289:19 301:11 355:6 360:11
bezieht sich auf 165:4
Beziehungen 283:16 327:9
Beziehung... 33:3 35:17 36:1 63:16 175:1 205:8
Beziehung... 174:6,19
relativ 360:13
relativ 63:24 64:13,19 336:8
freigeben 172:3
veröffentlicht 193:11 194:18
. 42:25 95:15,16
zitiert 122:3 333:5,11 333:16
142:24 197:5
remdesivir 353:7,22
erinnern Sie sich an 13:21,22 13:23 14:7 21:1,17 32:23 34:5 44:1 45:16 59:3 60:9 60:15,22 61:22 62:25 63:2 63:7,9 64:10 66:1 72:9 73:20 74:7 77:14 77:15 78:25 81:21 83:5 85:18 93:1 93:2,4 94:2 95:12 95:19 98:20 102:13 114:12 115:23 116:9 124:9 126:3 139:19,21 141:7,25 142:1,3,5 147:4,5,8 149:20 160:1,2 174:12 175:10,12 180:17 181:17,18 187:1 194:7 198:21

212:24	255:21	**registrieren**	**stützt sich auf**	200:1,2,4
214:23	257:18,23	282:19	288:25	200:7,10
217:8	258:22	**regelmäßig**	**vertrauen**	200:14
			290:2,4	
221:14	259:14	21:20	**Bemerkungen**	226:5,17

227:24
244:15,23
252:22
253:23
254:3
256:2
263:14,15
263:21
268:14,15
271:1
282:20
302:4,6,7
328:23
334:23
336:5
338:10
erinnerte
141:9,22
erinnern
74:16
288:10
Erinnerung
309:17
Umzug
240:5
entfernen
151:22
211:5,11
212:1
238:1
283:1
288:18
289:1
300:15
301:1
310:4
entfernt
156:25
158:10,14
208:16
209:19
237:18
301:1,4,7
309:22
311:18,22
329:10,12
329:13
213:8
240:6,16
300:19
304:15
Render 363:9
Ruft auf.
24:15
erneuert
42:13
bekannt
45:22
35:23
36:24
wiederholen
241:23
280:4
281:6
312:7
wiederholt
198:8
Wiederholte
283:9
Bericht
164:18,19
190:6
209:7
229:6
232:16,24
234:2
242:14,22
341:1
344:3
berichtet
156:25
157:19,24
233:19
247:11
261:24
309:8
344:21
Reporter
9:13,24
12:10
17:23
26:23
60:18
74:15
87:13
100:23
145:23
150:22,24
198:8
201:22
209:14
213:4
360:1
Reporterinnen und Reporter
201:8
296:13
Berichterstattung
272:15
334:3
Berichte
75:16
143:15
229:7
280:20
336:20
341:3
vertreten
9:17
Vertreten...
46:25
230:6
Vertreten...
231:14
steht für
232:10
Ruf
290:7
Berühmtheiten
252:2
Anfrage
122:10
132:17
305:24
329:15,17
angefordert
122:15
anfordern.
295:19
122:7,13
287:15
erfordern
16:8
erforderlich
168:17
Forschung
6:11 15:15
15:20 16:1
16:2,17,20
16:23 17:2
18:11 26:1
27:18,19
27:24 28:4
26:4 27:4
28:8,9
29:14,25
30:4 33:15
36:7 37:3
46:9 57:22
57:23
67:15,17
67:18,22
70:11 71:6
71:15,19
71:23 76:7
117:8
118:7,19
133:14
153:23
154:12,15
154:19
155:6,7,13
156:12
157:4,14
215:10,13
215:15,16
216:15
261:2,7
324:22
Forscher
75:20
Forscher
174:6,20
175:7
215:16
Reserve
359:15
144:9,11
144:13
145:6,9,11
Rückstände
162:13
Ressourcen
177:10
Respekt
77:19
224:11
241:18
45:12
103:2
Angesehen
122:4
132:6,21
259:9
261:3,20
289:8,10
respektiert
229:21
Atemwege
166:17
169:1,25
antworten
42:2
68:13 72:3
191:24
192:4
207:4,8,9
207:10
antwortete
84:23 90:7
90:19
92:17 94:3
116:13
206:20
257:3
276:11
antwortet
143:16
145:5
204:7
226:25
341:15,25
antwortet
134:15
264:10

entfernen 68:24 **Anfragen** **Reservoir** 303:23
211:21 69:16 121:5 143:17 311:16

Antwort
21:18
47:20
50:16
70:12
79:22
108:2
118:3
121:5
122:6
132:15,16
134:18
166:10
198:12
206:23
227:15
230:6,12
257:5,7
269:3,11
287:14
299:22
314:8
336:18
342:9
Antworten
287:3
verantwortungsbewusst...
96:1,4
357:20
Ruhe 164:25
190:14,22
348:10,13
neu formulieren
185:12
Einschränkung
117:17
119:15
einschränken...
117:16
Ergebnis
112:22
114:5
124:3,5
345:11
resultiert
247:19
280:22,23
281:10
eingezogen
222:5,21
222:23,24
222:25
223:1,7,8
return
361:16
zurückgegeben
262:19
zurückkehrend
164:10
262:12
umkehren
23:14,15
23:19 24:3
24:6,10,11
24:22
Rezension 13:1
18:25
159:8
160:4,5
191:13
214:18
229:24
249:14
319:1
überprüft
69:25
70:13
159:18
246:1,6
Überprüfung von
124:21
überarbeitet
120:5
128:15
widerrufen
220:19
widerrufen
220:23,25
Reynolds
264:14,21
19:13,14
19:15,17
22:3 27:8
32:4,6
38:21
43:21
45:11
47:10
48:21 51:2
51:16
55:22 56:6
56:8,11
58:15,18
59:9 61:5
61:16 62:4
62:13
71:18
73:14 77:8
77:10
80:21
84:20 85:1
90:3,22
91:25
93:25
94:25 98:1
101:25
105:11,14
106:22,25
111:22
112:17
116:3,17
118:5,8,10
119:17
120:8,9
123:8,11
123:12
124:4,8,20
125:22,24
126:1,24
128:19
130:4
131:6,10
131:11,12
132:25
133:17
150:12
158:25
167:25
170:15,24
171:9
172:8
173:7,12
173:16
177:13
179:6
183:24
187:15
188:18
190:18
192:6,8,10
192:13,17
192:19
193:7
194:3,3
195:21
196:1
198:10
199:25
200:18,20
203:4,13
203:16
204:13
206:23
207:6
211:2
212:11
213:3
221:24
222:9,19
227:13,17
227:20,23
228:1
239:7
242:18,20
245:21,24
250:9,12
250:15
251:8
253:23
255:12
271:4,7
276:13,15
277:18
278:9
279:13,15
286:18
288:17
294:16
295:7
296:10
298:25
299:9,12
299:20,24
300:17
307:5
308:7
310:3
311:14,20
311:20
317:17
318:10
320:2
323:23
324:4,17
327:10,13
327:14
330:14,19
330:20
331:18
333:12,14
334:5
339:5,11
342:23
344:9
348:8
349:6
350:15,21
351:12,22
354:18
356:4
359:15
zu Recht
46:13
Ring 117:4
135:14

355:23	265:1	139:4	257:11	184:16,20
Ergebnisse	**rid** 309:25	140:25	261:2	209:12
42:18	**rechts** 15:21	146:9	264:1,14	239:5,7
246:9,24	15:24	148:21	266:21	264:22

285:23
291:19
293:15
337:5
338:7
349:16
352:15
klingelnd 98:24
292:16
Ringe 270:25
343:20
Rio 296:16
reißen 278:22
Aufgang 29:1
70:21
auferstanden 256:19
Risiko 13:15
15:8,15,17
18:5,8
22:14 41:4
41:9,15
221:6
314:18
317:10
Rob 336:13
336:16,22
Robert 35:5
35:6
Rochelle 296:17
Rockefeller 292:3
Rolle 75:2
76:1
100:12
248:11
Rollen 283:20
Römer 288:14
Raum 4:12
149:14
Rouge 2:21
grob 123:14
124:2,7
Routh 37:25
38:5
308:12,14
308:15
324:2,23
327:1
Rowe 293:2
Regeln 11:11
Gerücht 145:21
146:1
Lauf 21:7,9
33:1,25
110:1
175:23
264:22
308:2,9
316:4
321:3
läuft 34:2
175:25
260:18
S
S 2:6 6:1,6
9:1 10:10
Sabeti 132:7
132:18
135:15,17
136:1
Safer 285:3
285:13
Sicherheit 117:10
118:11
313:19
314:24
358:17
359:6,7
San 133:15
174:9,15
174:17
175:8
231:18
Sandra 324:15
325:7,20
Weihnachtsmann 293:12
293:18
SARS 25:21
55:21,25
57:1 61:3
SARS-CoV-1 144:15
SARS-CoV-2 43:5 50:7
144:16
156:19
157:1,3,3
157:9
159:3
162:1
171:2
178:22,25
179:23
180:5
203:3
SARS-ähnlich 31:7
Samstag 46:21 55:2
61:14
66:25 77:4
82:14 85:5
89:25
91:22
93:16
124:1
341:17
Sauer 2:5
6:4 9:18
9:18 10:7
12:24,25
13:8 14:16
18:3,22
19:20
20:22
22:11
23:23
24:13,19
25:6,22
26:8,19
27:1 29:20
30:13 31:5
35:24
36:20,22
37:23
41:11,17
42:4 43:16
47:4,22,23
48:13,15
48:20,24
49:20

50:13 53:4
53:11,13
53:23 54:6
54:14 57:5
60:20
62:11 63:5
65:16,20
65:24 69:4
69:22
71:13 73:5
74:17
76:19,23
76:25
78:16
79:19
82:11
83:11,22
84:2 86:10
87:4,17
88:14
89:17 90:6
90:14 93:3
93:17 94:1
94:16,19
96:7,14
97:18
99:10
102:1
108:24
109:21
110:8
111:13
112:11,25
113:18
115:3,21
117:6
118:17
119:2,23
120:1
121:4,9
123:2
125:20
127:20
128:6
129:13,18
130:12
134:22
137:16
138:12,20
138:25
141:14
142:22
143:12
144:6
145:2,13
145:25
146:15,25
148:8,15
148:17
149:18,24
150:7
151:1
152:16,20
153:2
154:6
155:14
158:8,22
158:25
159:1,12
159:24
161:19
162:17
163:10
164:3,6,15
166:14
167:13,17
168:23
170:8,12
172:17
173:1
174:13,23
176:10,17
178:11,15
178:16,20
179:5,16
181:25
182:4,9
183:10
184:6
185:9,10
185:19
187:7,14
188:1
190:3
193:21
195:18
196:15,23
197:7,22

199:17
200:16
201:10,12
201:15,19
203:17,23
204:2
205:13
206:2,15
207:23
208:6,8,20
209:6,15
209:20
210:11,14
210:20
211:19
212:18
213:20
214:3,23
215:8
219:8
221:13,19
223:5,11
224:4,17
226:4,12
226:23,24
227:6
228:18,23
229:23
232:15
233:9
234:14
235:2,14
235:25
236:12
237:13,16
237:22,24
239:19
240:15,19
240:25
242:13
243:6,19
244:22
245:7
246:4,15
247:9
249:5,8,24
251:1,20
253:4,7,13
254:2,10
256:1
257:21
259:16
260:8
261:9,15
262:9
263:10
266:7,18
269:15,25
270:9,20
271:18
272:18
273:8,17
274:8,13
275:6,11
277:21
280:10,18
281:4,13
282:14
283:5,14
284:11
285:15,21
286:6,20
287:13,17
287:23
289:5
292:9
293:16
294:5,8,19
297:11
298:6,11
298:20
299:5
301:12
302:3
303:1,18
304:22
305:1,15
305:18
306:11
307:17
309:3
310:17,21
311:2,10
312:24
313:5,20
314:7,25
319:8,16
322:23
323:18,22
325:6,18
326:3
327:6,23
328:3
329:19
330:4,9
331:25
332:11
333:9
334:16,22
337:2
338:9
339:20
340:24
341:11
344:2,10
346:4,19
346:20
347:7
348:24
352:11,22
354:17
355:3,25
356:17
speichern 103:20
144:15
169:17
342:22
gerettet 151:10
345:12
speichern 256:16
sah 81:13
130:3
165:13
184:21
196:6
Spruch 11:24
25:12
27:25
32:19
34:22
40:16 48:3
58:2 61:22
64:10
71:21 74:7
84:17 86:2
86:14
90:20
91:11 92:1
99:2 103:6
103:16
116:24
121:7,7
132:5
136:23
139:4
143:3
144:10
145:6
146:8,16
161:15
163:15
164:21
179:4
180:13
189:6,11
191:6
192:5,11
197:25
198:21
199:4
200:7
206:21
218:13
226:3,7,8
228:11,12
228:14
229:7,13
234:9
244:8
245:13
272:11
274:16
283:9
288:16
289:10,20
304:19
310:8,11
315:15
316:20
324:24
328:13
342:16,16
344:13,17
344:20,21
344:24
348:19,22
356:3
357:10
sagt 15:16
22:1 23:4
25:24
26:16 27:8
39:20 41:1
42:13 49:2
50:23
51:24 52:6
54:17
55:18,25
63:10
65:19 67:2
68:19
69:24
70:19 73:8
73:15 84:8
85:11
86:20 88:6
89:24
93:24 95:1
97:16
102:3,19
103:2,12
106:13
108:2
110:18
112:4
113:10,11
115:12
116:14
118:2,16
120:7,22
121:14
123:13
124:6,17
125:2,9
127:1,1
128:15
131:2,18
131:22
132:12

253:17	318:11,23	69:23	342:4,13	137:6,15

139:22
142:25
143:13
144:23
145:19
146:8,12
146:13
148:24
149:13
153:22
161:24
164:16,17
164:19
177:13
170:25
179:6,11
171:15
180:7
182:19
183:11
188:8,14
190:16
191:11
197:3,4,18
197:18
198:4,5,20
202:20
203:7
209:11
210:21,22
211:3
212:23
213:3
218:8,25
219:10,15
219:16
222:1,13
222:16,23
222:25
224:20
226:25
229:3,12
232:17
233:18
234:2
235:5
245:19
246:5
247:20
249:11,18
250:1
251:4
254:1,8,18
255:1
260:9,10
264:5,12
267:18
268:4
275:22,25
271:20
278:2,2
279:25
280:16
273:7
288:18
299:13
300:2,17
303:5,10
303:15,23
304:1,6
305:21,24
307:25
308:19
309:8,16
309:19
311:24
324:19
325:20
327:7
328:17
329:9
330:24
331:9,22
332:2
335:2,17
335:18
337:9,10
337:14
341:15,24
342:24
344:8,11
344:16
353:5
scannen 197:17
Szenario 156:14,15
SCHMITT 2:6
Wissenschaftler 258:19 259:9
Gelehrte 258:20 259:13 333:21
Gelehrte 265:11 334:4 291:3
Schule 40:12
Wissenschaft 40:24,24 17:5 17:7 49:6 50:9 62:14 110:19 111:7 113:8 193:4,4 273:11 319:17 323:10
wissenschaftlich 21:7 34:1 37:8 75:14 75:16 76:7 77:7 79:3 102:5 175:5 183:17 189:7,12 191:7,9,16 195:8 201:23 202:12,21 215:4 216:1 218:13 219:17 259:11,12 273:3 292:4
wissenschaftlich... 37:7
Wissenschaftlerin 32:13,20 33:8,11 40:11,14 40:23 44:6 45:22 47:2 104:15 147:20 191:16 193:3 202:19 204:22 293:7 207:14,17 334:1 261:3,22
wissenschaftlich 32:18 33:2 44:19 46:20 58:25 59:23 63:21 75:22 80:1 148:2 149:16 251:15 271:10 297:18,21 298:4
Geltungsbereich 58:4 58:23 59:12 62:21 63:16 70:7 71:22
Scott 267:23 300:1 346:21 348:3,21 349:8 350:6,6 351:11 352:1,3,9
303:2
Durchfall 260:4
Bildschirm 9:4 42:6,10 43:19 60:10 71:25 281:19 340:21
abgeschirmt 263:19
scrutini... 281:10 322:11
Suche 302:13 280:22,22
sec 204:16 271:17
Sekunde 17:18 19:9,11 25:24 26:18,21 39:9,12,14 47:5 50:19 52:4 62:3 101:24 102:10 105:1,3,10 111:14 115:4 120:2 125:8,21 127:4,7 132:11,23 144:24 145:16 161:23,24 171:23 180:2 182:16,25 194:21 197:24 218:9,12 224:12,22 225:2,5,6

237:21 **Skala** 153:22 295:3 352:13,18 229:4
243:2 244:1 318:17 **Scheuern** 252:8
302:24

267:9,10
283:19,20
298:21
311:11
324:13
325:2
328:4,8
329:10
332:14
335:14
341:12
353:6
359:15
zweite...
97:10,19
98:2
101:10
126:19
307:19
sekundär
145:21
146:1
Sekunden
51:24
geheim
349:13
Sekretärin
5:2 255:12
255:15
256:5,10
267:24
313:9
Sicherheit
28:6,14
30:2
348:23
349:8,13
349:15,18
siehe 12:12
13:22
14:15
21:25
22:25 23:4
26:20 31:6
39:11,16
39:25 41:6
51:14
52:17
53:14
54:15
55:17,18
65:12 68:6
72:4,23
73:6,18
74:19,21
75:23 78:7
84:10 86:6
86:22
89:23
93:10
94:25 98:6
101:14
102:2,7,9
103:11
105:4,15
106:21
110:14,22
111:4,14
113:13
115:14
116:16
119:18
120:22
121:10
123:9
125:4
130:18
137:5
139:10
142:1,25
143:1,21
144:23
145:17
146:5
148:18,25
152:21
153:6
154:2
156:6
163:11,15
163:16,24
166:23
176:22
179:7,8
182:19
183:11,15
185:20,24
185:25
190:13
197:17
202:17
204:3
207:7,14
207:15
209:7
222:1,5
225:12
232:16,20
232:23,25
234:6,7
235:3
242:16
244:24
248:7
254:1,18
259:18,19
259:20
260:7
263:4
267:4,7,12
267:16
270:4
271:19
272:2,24
274:15
275:16
277:23,24
283:20
284:10
285:4,5
294:23
295:19
298:22
299:16,21
305:5
306:12,17
306:24
308:6,12
324:1
325:2,7
328:5
329:11
330:18
331:22
332:1
335:17
337:11,18
341:12
344:3,5
347:17,17
350:7
352:1
353:13
354:15
siehe 170:6
188:8
263:20
284:22
gesehen 19:2
20:8 21:10
25:17 48:4
125:22
175:16
205:7,10
205:20
279:20
keit
283:16
284:18
49:18
322:
54:20
337:15
sieht 164:3
ausgewählt
74:23
Auswahl
75:1
Selektiv
258:3
277:3
Selbst-
Kor...
323:10,11
Verkaufen
310:12
senden 55:2
61:20
124:7
127:4
132:14
138:24
153:18
159:9
202:10,19
261:6
275:13
295:9
Senden
37:25 49:8
61:22 67:8
266:19
268:21
330:21
350:3
Senior
108:14
271:20
Sinn 143:8
146:3
205:7
229:22
230:19
sensibel
357:2
Empfindlich
74:3
gesendet
650:5
54:24
61:14,18
66:9 68:11
68:14,18
69:9,24
75:8 89:25
91:22 92:2
120:15
127:7
128:17
129:1,4
132:4
135:19
139:21
159:14,15

43:2 44:12	167:18	309:6	82:22	160:4,17
48:1,16,25	170:23	311:13	120:10	160:21,24
50:15,19	176:5,21	317:3	123:15	161:15

173:22
179:18
189:18
196:5,10
202:8
208:24
254:5,11
254:15
263:22
269:8
294:13,21
295:8,12
305:11
307:21
311:11

Satz
14:3 42:24
52:4,6
105:10
121:11,14
153:22
161:24
164:17
165:5,12
166:1
180:4
191:11
199:22
211:10
245:18
267:15
284:2
344:16

Sätze
23:3 70:24
162:11

September
123:19,22
158:1,11

Reihenfolge
189:5
191:4

sequenti...
116:2

Serie
115:13,23
116:2,10
117:13
293:11

Serie
176:19
217:18

ernst 88:1

ernsthaft
88:24
358:3

Dienstleistung
241:15,17
282:25
285:17

Dienstleistungen 4:8
4:10
267:23
313:10

Sitzung
359:21

Satz 27:21
119:3

Einstellung
238:21

siedeln 189:5
189:13
191:4

sieben 54:1
85:25
91:18
228:3
359:12

schwer
262:22

Schütteln
150:23

Aktie 89:5
164:24
239:12

BLÄTTCHEN 362:1

Blätter
361:11,13
361:16

Sheryl
296:13

Schi 33:5,14
35:17 36:1
36:6,16
37:2,7,13
55:19,25
56:9,16,23
60:23 61:2
62:13
71:15
117:8
119:4

glänzend 192:6
192:16,21
192:25
193:2,11
199:4,6,7

kurz 2:17
83:15,15
152:21
316:3

Knappheit
316:22
321:2,5,13
321:20,23

Shortlander
110:12,13
245:22

in Kürze
10:19
277:13

zeigen 12:16
25:13 78:2
180:4
192:1
206:24
287:18,19
287:21
315:7
341:4
342:2,3
343:21

zeigte 21:2
21:15
35:18
60:12
160:22,22
180:1
214:10
219:24
221:1
237:1
269:2
316:9
337:15
342:3
347:12,13
352:17
353:21

unter
215:7
217:10
318:25
323:17

gezeigt 12:22
22:23 25:9
189:12

zeigt 31:8
246:9
247:18
347:2
348:2

schließen 69:20
92:13,19
242:16

schliesst 243:3

Schließung
93:2 94:3
287:22
319:15,18
319:22
322:19
358:5,9

Zeichen 29:9
298:14
359:16
361:13

Unterschrift
308:5
324:21
361:11,13
361:17
362:25

unterzeichnet
248:17
251:5
297:22
298:7,14

bedeutsam
76:12
187:5
267:3
323:14

Unterschrift 29:5

still 63:24
64:13

schweigend
69:20

ähnlich
102:25
144:15,19
315:13

Mit freundlichen Grüßen
361:20

Sir 47:1
69:21
75:13
135:5
163:14
226:18

sit 14:19

Sequenzen 51:14 78:9 121:15 157:25 158:9,14 158:16 198:15,16 201:23 297:12
geteilt 73:16 73:17 297:17
Teilen 237:19 209:22 219:25 221:7 242:8,9 248:6 257:4 277:13 94:6 262:23
krank 42:15
Krankheit 274:4
Seite 78:1
Seiten 319:11 132:13
Sitar 324:15
Seite 153:24
283:15
sitzend 253:23 308:9

Lage
28:11
42:20
106:10
117:21
151:5
154:11
167:1
169:12
220:5
317:10
322:17
Situationen
155:8
322:14
sechs 54:1
64:23
85:25
91:18
161:14
228:2
300:4
Sechstens 89:20
schräg 247:2
Schlupf 337:9
Slavitt
336:6,7,8
336:15,22
337:10,14
Folie 284:16
leicht
314:15
langsam 26:24
60:19
74:16
87:13,15
100:23
145:24
150:25
209:14
langsam 12:4
12:6
kleiner
92:12
235:4
lächelnd
173:5
SCHMITT 2:7
niest
314:17
Schnüffeln
138:5
SCHNEE 3:24
sozial 78:12
79:1,14
98:10,15
98:17,22
99:3,6,11
99:13,21
99:24
100:6,19
100:25
101:3
102:5,14
102:18
103:9,12
103:13,16
104:19,20
105:17,19
105:25
106:13,13
106:18
107:6
110:20,25
111:4
150:15,19
151:3,21
152:8
165:14,20
166:19
168:25
169:10,15
169:18,20
208:2,11
238:23
239:5,22
241:7,13
241:15,19
241:23
262:6,14
262:22
269:17
270:1,12
270:16,23
274:10,17
274:18,22
275:5
280:2,5
281:18,25
282:5
290:8
301:6,11
301:18
302:18,24
303:2
304:15
307:8
311:23
312:3,8,11
312:18
333:4
334:7
335:11
338:12,16
340:14
344:12,18
345:5
346:9,10
356:7,12
356:16,19
357:19
358:1
sozial
346:24
Gesellschaft
169:22
jemand
21:3,12
34:12
99:13,22
209:24
212:12
213:2
241:3
242:5
266:1
302:7
332:14
349:24
jemandes
259:8
etwas
80:16
169:16
bald 148:6
251:12
317:14
Entschuldigung 19:22
20:18 22:9
26:10
39:17
53:17,19
53:22
60:16,17
60:24
61:25
65:21
71:11
101:22,23
102:11
105:7
119:9
123:23
125:5
135:3
145:23
149:3
163:14
199:7
211:7
212:19
227:7
230:10
240:9
243:1
254:11
270:14
284:9,17
286:24
295:15
305:17
306:16
327:1
334:19
343:24
347:20
350:12
Sorte 14:2
51:19
79:18
80:25
87:19
119:5
141:7
143:5
155:19
213:12
244:16
284:18,19
338:18
342:6
347:13
Ton 78:8
208:13
258:13
323:7
Quellen
190:6
207:11
Südost

klein 51:12
51:25
92:24
236:9
314:14
317:25
336:8
209:2
210:4,7
213:9,13
213:15
235:22
236:10
238:5,7,10
194:18
258:4
278:23
Software
100:1,13
fest 191:15
265:23
178:24
181:25
182:23
185:21
187:15
188:4
190:9
140:8
Raum 226:24
Ersatz
204:15
sprechen
12:4,5
54:18 58:3
58:14
68:25

69:17
192:14
Sprechen
63:11
107:5
260:2

Spez- 305:14
besonders 28:1
Arten
198:18
200:10
spezifisch
42:13 61:6
71:5,14
82:10
130:1
181:3

187:1
219:21
258:15
267:4,7
281:6

327:21
329:5
344:24
352:9
spezifisch...
20:7 29:6
34:2 49:19

67:19
72:15

78:23
79:20 83:5

83:9 91:3
95:19
96:25

103:24
118:25
124:10
139:18
142:4
147:8

186:9
187:4
188:6,22
216:11
223:17
228:12

238:16
244:3

258:16,18
260:2
263:1,21
268:11
270:24
285:13
293:24
302:6
304:14

314:3,5
315:1
325:1,9
326:10
328:25

329:1
340:17
344:23
347:12
352:2

354:9
Besonderheiten
58:9 77:24
spekulieren
87:2,6
Spekulationen
40:5 89:16
102:20
Spekulationen
24:5,18
29:19
35:22 40:7
41:12 46:5
62:8 73:25
74:6 79:25

138:18
155:7
206:1
268:24
269:20
spekulieren... Aufgestockt sich
80:5 106:3
spekulative
86:9,25
88:13 89:7
92:25
95:23
108:19
129:15
146:11
149:8
152:11

154:5
167:8
182:8
210:19
234:13,18

246:18
255:24
257:20
259:5,24
259:25

260:23
274:12

285:8
289:2

301:8
303:14

304:17
310:19,25
311:6

312:16
313:16
318:7
325:14
326:2
327:5

213:8
270:16
352:4
ausgeben 80:24
303:4

280:12
Ausbreitung
43:3
Geist 97:1
153:11
sprach 45:25
72:15
136:7
216:23
272:13
273:24

318:15
341:16
342:1
351:24
gesprochen 45:14
45:23
91:10
Sponsor
138:15
Stelle 48:14

48:16,25
.

229:1,10
Verbreitung 79:22
103:22
151:13

166:3,19
168:17
177:8

194:11
258:4
262:1,8,23
274:16,18
278:3
302:22

104:5
169:2
194:17
314:10
317:2
8:6
verbreitet
237:4
Frühjahr
217:22
gefälscht
329:13
quadratisch
340:20
ss 360:2
St 3:16
361:18
Personal 29:2
29:11 38:3
38:7,23
39:5 42:22
58:10
136:10

139:2
152:7
186:14,15
205:16
260:5

268:16
270:22

300:18
301:2,5,13

302:14,17
302:21

304:21
308:16,18
308:21

309:21
310:3,11
310:15
312:10
Stufe 173:2
316:17

159:17 162:16 163:3 169:4 175:12,25 181:18 184:25
88:16 89:11 108:19 112:24 113:17 116:21 118:14
329:18,23 331:21 333:8 334:11
Rede 151:16 208:1,10
316:25 317:4 318:5 339:23 340:2,8,13 344:15
Verbreitung von **Stufen** 313:14
Stanzen 54:3
Stand 150:2
Standard 7:22 9:4

19:1
179:21
242:15
243:2
244:11,12
244:14
stehend
12:16
25:11
114:21
236:20
Standpunkt
165:7
Stanford
252:9
257:10
267:21
290:12
291:4,5,15
291:23
292:20
Start 12:9
22:1 89:16
91:16 97:8
136:23
gestartet
111:21
190:7
ab
26:3 53:24
97:9 102:4
Zustand
1:5,17
2:3,14 9:6
9:17 10:8
341:5
342:10
343:2
360:3,21
361:7
362:2
363:1
erklärte
218:20
297:19
Anweisung
81:23
145:7
146:22,24
162:10
173:14
200:4
219:17
224:20
225:17
232:21
233:19,20
248:19
263:18
279:11,12
304:6
322:10
323:13
333:25
334:6,8
343:12
345:2
Aussagen
64:5 70:25
140:16
214:12
217:18,23
218:2
228:7
234:11,15
237:1
272:15,17
273:19
278:16
279:17,18
312:3
315:12
317:10
333:5,16
343:5
355:12
359:18
Staaten 1:1
9:9 14:4
166:10
168:22
177:24
182:11
mit der Angabe
193:10
214:13
237:18
Statistik
320:12,16
322:11
323:16
Statisti...
247:7
323:6,14
Statisti...
244:5
247:22
Status 126:9
Aufenthalt 52:20
72:4,6
84:24
85:15
125:1
Bleiben
50:14
234:1
Stemmy 42:16
205:14,17
205:22
Stenotypie
1:21
Schritt 354:10
Steph. 101:5
101:5
Stephanie
1:16,22
9:13 360:4
Schritte 73:17
109:15
151:12
191:19
192:12
195:1
227:18
229:21
230:8
234:22
236:20
296:22
193:3
kleben
80:3,4,10
80:10
STILES 2:18
Stolberg
296:13
Haltestelle 100:16
304:13,15
339:23
gestoppt
110:3
stoppen.
340:2,5,8
340:13,16
Stämme
23:13
Strategie
268:2
271:23
Strom
176:24
177:3
Straße 2:9
2:20 3:5
4:2 361:5
361:18
streng 15:3
streng
16:7
streiken
275:21
stark 353:7
355:12,13
355:18,22
356:2
stark
28:8 169:9
189:7
346:1
354:8
strukturiert
164:12
165:11
studierte
156:20
214:10,16
214:17,21
214:24
215:11
219:23,24
219:25
223:17,18
244:1,25
244:25
245:9,11
245:20
246:1
247:4,6,8
247:10
293:22
316:9,13
317:21
318:2
320:3,9,11
322:2,6,8
322:11,14
323:15
Studie 35:18
82:16
109:16
183:16
185:22
198:13
219:12,22
220:2
221:14
222:11,21
244:10,16
244:16
245:3
246:12
247:21,23
248:6,7,12
293:12,17
293:23
298:2
318:25
320:15
323:9
354:3
Studium

106:9 276:6 297:3 198:9 15:1
129:10,23 321:16 358:20 **Studien** 7:23 **Zeug** 100:6
144:4,5 360:2 **Stock** 191:16 116:25 210:7

213:13
235:22
289:22
328:24
Stil 154:25
258:22
279:22
sub 90:12
Untervergabe 36:5,10
37:12
156:21
Untervergabe 37:16
Thema 39:3
83:10
91:23
120:5
215:22
216:24
264:7
320:12
322:11
328:17
330:24
351:21
abonnieren 363:11
nachfolgend 29:23
322:13
untergeordneter... 37:11
81:24
215:6
220:13
Teilmenge 335:18
347:17
Substack 8:17,20
Stoff
160:10
171:21,24
172:12,19
172:22
gelungen 329:8
Sauger 342:6
plötzlich 88:21
Leiden 169:3
ausreichend 52:25
vorschlagen 92:13
vorgeschlagen 44:18
208:16
337:14
Vorschlag: 313:23
Anregung 107:21
132:9
Vorschläge 172:2
198:1
suggestiv 81:14
schlägt vor 245:15
Anzug 240:6
240:16,21
Suite 3:6
Zusammenfassung 111:19
112:4,5,8
112:10,18
112:2136
113:2,3,4
120:7,1544
222:1548
245:13
Sonntag 105:5
341:4
342:2
347:2
Sunetra 251:17
267:21
Angebot 316:3
321:14
353:11
unterstützt 133:14
unterstützt 174:15
angeblich 109:3,4
unterdrücken. 354:15
Unterdrückung von 209:2
Unterdrückung 208:10,14
Supreme 225:19
227:19
228:2,7
230:9
234:23
236:21
SUR 3:25
sicher 11:12
11:19
16:14,16
16:25
20:13
23:18,21
30:11
:25 37:5
41:20
:17 47:6
:18 50:4
51:6,9
72:13 74:1
76:4,13
79:11
88:20 91:4
91:15
107:18
113:23
114:1,8
115:18,20
117:24
124:12
126:10
138:5
140:2
147:18
150:1
153:10
156:3,8
160:3,20
161:11
163:6
167:4
174:1,14
174:25
175:8,15
178:8
180:13,18
181:6
190:24,25
191:23
193:20
195:6
200:6,25
205:17,18
205:19,21
208:22
216:4,20
220:10
223:25
224:21
227:25
234:20,25
259:1,3,6
259:7,8
270:19
272:10
273:23
274:18,19
276:19
282:4,16
283:7
285:9
286:25
287:11,20
289:14,16
292:6
293:6
300:23,24
301:2
303:16
304:3,18
306:20
310:7
311:8
317:20
320:8
334:14,24
348:19
350:12
355:17
Sicherlich 116:14
Surfen 252:24
Chirurg 315:21
316:19
Vermutungen anstellen 154:9
Vermutung 191:8
überrascht 83:8
162:22

363:8 **Zusammenfassung....** 242:3 163:2 56:3 57:10
Wesentlich 123:11 62:23 245:2,13 181:7,11
180:19 **Zusammenfassung.PDF** 246:19,25 181:15,21 66:14,21
substant... 126:24 67:23 249:12 184:18
289:23 **Sommer** 68:21 70:8 255:19 187:2
Inhaltlich 217:20,22 70:10,19 256:9,12 216:22
114:13 347:9 71:22 257:4 347:14

überraschend 187:6 261:8 332:14,16 332:24 333:4,10 333:16 334:7
Überwachen... 57:23,25 156:9 157:5
befragt 222:11
anfällig 258:3
ausgesetzt 209:25 335:20
auszusetzen. 209:16
setzt aus. 209:8
Verdacht 50:8 52:18 88:18
Verdächtig 77:25
Mauersegler 259:22
geschworen 1:16 10:4 360:7
Sylvia 313:6 313:9,17 314:3
Symptome 316:15,16
System 122:13 357:11,18 358:24

T

T 6:1,1,6
Tabak 65:4,6 12:11 13:11 14:22 21:3 41:7 51:23 77:2 80:23 81:1,6 83:12 104:24 109:9,16 109:25 117:22 119:12 123:20 131:7 148:6 149:24 152:9 165:9 191:19 192:11 193:25 194:24 195:1 203:17 217:13,16 230:13,20 247:21 248:7 253:4,5,5 257:24 284:18 296:22 301:24 302:2 312:1,2,23 313:23 322:5 334:7 338:17 357:20
Takedown 257:17,19 258:10,13 259:23 253:10 307:9 328:22 358:20 360:5,8,13 361:10 362:3
nimmt 237:2
Rede 64:7 81:18 101:7 133:4 135:19 136:4 157:7 248:7 258:9 287:10 292:21 303:25 318:13 326:8 327:11 329:3 338:2 341:4 349:18 351:19
gesprochen 23:25 56:10,24 85:6 91:14 130:25 136:13 147:15 157:11 163:19 203:6 225:17 233:6 261:12 286:8 297:13 351:18 355:6,7,8 27:16 38:19,23 39:5,15,19 40:17 43:6 50:7 52:4 58:5 59:3 63:2,7 72:9 77:24 81:18 84:13 88:22 90:25 93:4 106:4 107:1,3 109:12 116:24 117:4 129:24 130:21 138:14 139:6 140:15 150:14 154:4 163:18 168:21 169:19 171:14 187:13 188:4 195:21 202:9 206:17 212:5 224:15 226:1 228:8 230:24 234:21 240:15 241:21 258:20 269:6 287:8,8,21 349:3 353:15,16 355:20
Gespräche 35:13 50:10 131:23 136:13 250:7 257:19 259:10
tangiert 47:14
Berührungspunkte 127:25 128:4
Hahn 122:14
Band 230:3 230:15
Ziel 258:3
gezielt 250:16 274:7
Aufgabe 79:15 87:21 196:25 197:6,9 201:3 204:11 208:1 321:1,12
Aufgaben 58:7 59:10
Mannschaft 39:21 40:3 123:14 139:22 299:13 308:23 311:17 324:4,11 324:24 325:8,11 325:12,24 326:15,19

65:7,8	**genommen** 1:18	355:10,11	295:15	327:3,13
66:7 67:4	1:21 9:6	**sprechend**	307:13	336:9,18
253:25	151:13	11:15 15:8	314:23	**Mannschaften** 131:20
TAG 265:14	219:5	22:2 23:7	341:22	137:8
nehmen 12:11	243:10	23:24	347:18	**technisch**

177:10
289:21
308:5,20
308:25
Technologie
17:6
Tedros 95:3
95:5,6,21
95:25 96:5
96:17,21
108:2,4,5
108:14
110:11
139:23
Telekonferenz...
90:18,18
91:23
93:25
Fernsehen
226:16
tell 61:7
87:7,9
118:25
156:23
158:6
177:6
233:21
278:13
287:22
298:3
301:17
315:23
347:22
erzählen
69:14 70:5
301:25
vorübergehend
170:4
ten 92:14
tend 96:4
192:22
tens 25:18
Spannungen
102:22
tenth 91:19
235:21
tenure 78:3
282:9
Terminol...
258:14
Terminologie
16:4,9,11
17:14
24:23
108:21
Begriffe 154:25
241:14,17
282:25
285:17
Gelände
58:23
Tessier-...
291:21
Test 23:4,9
23:11,12
getestet 23:13
bezeugt
10:5 43:17
77:1,6
123:18
140:24
243:20
339:10
Zeugenaussage
26:2,7
50:1 60:21
256:25
302:20
310:6
340:7
360:6,8
Text 22:25
39:14
74:19
danke 18:1
84:18,21
132:5,20
145:14
148:16
171:1,15
171:19
179:8
196:10
206:24
329:10,12
354:20
Dank 84:23
206:21
303:10,15
Das würde
338:21
Thema 97:1
126:5,17
136:23
283:9
358:22
Theorien
78:12
143:18,19
143:20
Theoretiker
185:22
Theorie 51:1
52:6 79:20
188:20
193:16
194:1,4
199:4
213:8
264:4
Therapeu...
245:16
Therapie
265:14
etwa
325:25
darauf
363:10
dazu
360:15
Sie würden
108:21
Sache 38:22
39:1 77:15
131:15
137:21
142:10
155:20
174:13
190:2
192:23
248:9
281:22
282:23
303:20
304:13
306:14
328:23
329:14
341:10
353:25
Dinge 16:21
19:1,3
23:20,21
39:7 42:23
56:19
64:12,16
80:1,7
89:16
102:25
113:25
115:19
116:8
117:12
122:18
128:5
129:25
142:17
143:17
144:9,11
145:7,8,10
150:15
151:19
155:20
156:4
157:12
159:14
160:5
162:10,12
174:2
177:8
185:14
189:17
191:22
194:8,22
195:15
210:2
212:8
241:11
243:18
256:15
269:7,10
274:16,17
276:12
279:23
301:10
302:17,25
310:1,12
310:13
311:21,22
315:6,7
316:21,21
335:12
340:6
349:9
352:16
355:6
358:15,16
359:13
denke 11:20
16:15
20:13,14
21:13,15
21:18
34:24
38:14 40:5
42:19,24
43:17
44:16
46:22
52:10,12
57:14,23
60:5,12,13
62:18 63:9
63:10 70:5
74:5 79:13
79:23 80:9
80:18 87:2
87:24 88:3
88:3,23
90:10 96:3
97:19,21
101:1,3,5
101:15,18
101:22

Begriff 24:7 277:18 225:5 226:2 102:18
118:22 325:21 233:13 238:19 103:1,5,25

107:22
108:13
109:8,24
110:3
114:7
119:4,16
128:4
132:2
138:2
141:5
143:16
150:13
151:5,12
154:10,16
154:25
155:1
156:17
159:22
164:23
169:18,20
171:16
173:24
175:15,21
176:9
177:2
181:24
184:9
188:23,25
190:1,23
191:15,21
192:13
193:7,16
195:13,16
195:19
201:6
202:6
205:10
207:14
214:23
220:9
223:24
226:6
227:18
228:5,5
229:17
237:3
249:3
259:21
260:1,2,6
260:11
261:24
262:16,16
265:23
269:1
270:2
274:9
277:4,10
282:17
286:8
289:22
303:4,20
303:21
304:11
306:22
309:16
310:14
311:24,25
312:19
322:25
326:23
329:14
333:18,20
335:9
338:24
339:5,18
341:5
343:13
351:7
354:16
355:19
356:6,20
357:7,14
357:19
358:5,8,13
Denken
60:7
108:11
144:7
223:14
257:24
dritte
121:10
128:17,20
130:13,15
130:20
136:11,13
176:2,11
176:12
189:3
210:25
218:25
219:9
222:14
232:22
233:1
234:1
249:17
272:24
278:7
283:24
305:2,23
337:7
drittens
316:13
Dreizehn
66:2
Zweiunddreißig
210:10,11
gründlich
107:8
Gedanken
42:22
46:12
261:21
336:19
358:3
nachdenklich
111:19
112:4,8
Tausend
153:13
207:3,3
244:18
300:4
Tausende
21:14
22:20
25:18
32:18 33:1
45:18
112:6
129:24
208:24
242:4,5
263:18
288:3
290:14,14
315:7
Faden 337:9
Bedrohung
105:17
bedroht
349:14
drei 53:25
60:14
85:25
89:20
91:17 93:7
94:7 99:18
177:2,3,3
249:22
251:15
255:11,13
255:21
294:14
315:22,23
316:1,18
316:21
317:3,4,7
331:4
dreifach
34:21
warf 192:24
Wurf 80:5
geworfen
112:7
aufgeräumt
127:1
127:5,13
Krawatte
70:23
eng 86:21
87:8 88:4
Zeit 9:3,5
11:8 16:13
16:15 19:6
20:8 22:6
22:12,22
27:11,14
27:23 28:7
31:22 35:6
36:4 43:18
52:25 54:8
54:12
57:13
59:16
60:22,24
65:8,15,17
66:15 68:9
69:8 71:2
74:8 76:2
78:4,6
79:6 80:19
80:23,24
81:6,20
82:3,15
83:17,20
93:23 95:2
95:10
99:15
102:15
106:7
109:25
110:3
121:20
123:20
125:13
126:18
129:9,24
138:13
139:5
144:15
147:12
150:3,5
169:19
172:9,14
173:23
175:10
180:9,24
192:18
194:13
197:8
199:5,8
203:18,21
204:23
219:4,6
220:4
223:2,8
226:6

252:16 256:6	131:2 133:10	148:1 173:25	45:15,23 46:11,18	227:3 230:16,20

235:21
239:14
240:20
242:8
248:8
249:16
250:4
251:24
252:2
253:8,11
255:4,18
256:11,17
256:22
258:9
262:11
276:16
278:17
279:25
281:10
282:18
288:3
291:6
293:20
294:1
303:4
312:8,25
313:3
315:10,13
316:9,12
316:14
317:11
318:13,21
319:19
321:19
322:13
325:22
336:9
341:22
345:17
346:25
351:11,15
351:20,22
353:1
354:23
355:1,18
359:19
mal 8:19
11:5 45:15
71:1

175:17
201:22
205:6,10
226:16
239:21
280:4
282:1
296:14
321:1
334:2
344:3,21
345:8
349:14
353:9
354:6
356:15
357:10,15
Zeitstempel
143:1
Zeitmessung
84:17
84:21
Titel 30:24
41:9,14
50:2 56:16
57:9 76:4
179:22
210:22
212:23
218:8
betitelt
18:8
305:25
Titel 41:24
294:22
heute 9:3,13
11:21 13:2
14:19
35:13 48:3
49:2,14
50:23 58:7
59:11
109:1
112:9
123:15
125:2,10
234:3
243:22
282:1
334:2
355:5

die heutige
359:20
gesagt
57:21
147:5
210:5
212:13
260:17
271:21
272:5
289:7
312:6
317:23
321:1
357:24
morgen
109:8
Ton 52:2
heute Abend
109:8
Tony 84:10
84:17,21
128:15
130:18
170:25
171:7
173:13,19
174:4
204:14,15
254:18
348:23,25
349:20,22
350:6,7,13
Tonys 349:2
oben 25:24
32:11
37:24
39:13 46:7
46:14,17
54:19 84:5
86:3 89:24
91:20,21
93:9,14,15
101:11
111:17
120:23
125:3,3,5
125:9
130:16

132:22

142:7,25
173:11
179:6
185:21
197:4
204:3
209:8
211:3,8,21
216:12
222:1,2
226:22
233:2
247:25
249:18
251:3
256:19
264:6
271:10
305:10
324:1
327:3
333:1
341:12
top-perf...
234:4
Thema 195:11
215:24
216:21
218:18
262:18
286:1
295:24
Themen
238:21
gesamt 73:16
73:21
77:22 88:8
88:11
231:12
Gesamtheit
59:21
total 91:9
198:18
199:22,23
200:9
206:11
312:20
berühren
84:25
85:16

hart 335:21
angepriesen 236:21
Werbung für 225:19 227:21 229:9 235:10
Toxizität 225:11
Spielzeug 199:4
Rückverfolgung 165:8
TRACY 2:17
traditionell 103:9
transkribiert 1:22 12:6
Abschrift 6:24 8:22 143:15 144:3 146:7,23 196:24 197:20 198:25 361:12
Transkription... 142:23
transgene 115:13,24 116:11 117:13
Übergang 146:5
Transmis... 24:16
Transmis... 15:11 23:5 146:5 315:21 316:12,14 317:6
transparent 103:4 126:11
Reisen 313:14,22 315:2

behandeln 88:7
123:13
124:6
224:25
behandelt 88:11
Behandlung von 331:5,9
Behandlung 15:13
213:22
229:10
231:10,11
232:9
237:19,20
245:14
246:6,7,8
246:10,21
247:15,16
247:24
265:15
331:23
332:3,18
333:3,22
353:23
Behandlungen 236:5
355:5
Triage 169:13
Versuch 353:21
353:25
354:14
Versuche 214:12
221:1
227:9
231:9
247:5
324:20
versucht 46:23 **versucht** 18:11
262:12,20
Probleme 235:11
Probleme 104:17,18
lästige 237:5,6
beunruhigend 310:12
Lastwagen 169:6
wahr 160:3
204:19
229:2,11
273:4
302:25
339:16,17
346:8
363:9,13
Trumpf 197:5
229:8
Vertrauen 76:5,6
Wahrheit 79:25
80:10
106:11
107:9,10
107:13
177:6
228:10
323:17
Versuch 44:12
70:22
107:8
125:13
156:3
160:2
190:21
259:13
307:8
323:16
357:10
153:12
156:5
166:2
236:18
250:16
256:15
269:9
303:16
304:11,13
304:14
309:25
312:18
321:14,20
329:6
334:25
339:23
351:7
Dienstag 115:7
124:1
126:22
233:17
gestimmt 72:4,6
Wende 53:5
61:10 68:5
72:20
74:18
90:15
93:19 94:7
97:9
104:25
110:9
120:2,21
124:25
126:19
127:15,16
128:7,9
130:13
136:11
157:10
161:23
240:13
267:9
278:7
288:8
298:21
303:9
307:19
324:14
337:7
341:3
gedreht. 155:15
Wenden 219:9
tweet 103:14
139:23
210:6
213:15,16
241:8
348:20,21
getwittert 269:14
Tweets 270:2
270:3,4
Zwanzig 158:24
Fünfundzwanzig 182:1
Zwanzig... 187:15
Sechsundzwanzig 185:9
zweimal 20:16
205:7
Twitter 98:9
98:10,13
98:21 99:6
100:1,2,5
100:12,14
208:15
209:1,8,16
298:23
299:8,13
299:19
300:13,19
300:20
303:23
304:16
335:2,20
336:3,3,23
337:8,21
347:19
348:5,15
348:22,22
349:24
350:5,7,14
350:17,19
350:22,24
351:5,8,9
zwei 17:1
32:10
35:18 41:1
53:25
56:23
62:12 85:5
85:25
89:19
90:11,16
90:16
91:17 93:7
93:19,20
101:11
128:20
131:18
137:5
185:13
202:23
203:11
207:3
228:19
233:14
234:10,15

157:	241:20 90:9	163:22	209:25	237:9,11
274:690	:21 91:7	176:2	210:5,5	240:10
Reise 138:1591	:8 103:5	210:25	239:23	279:11
140:1,5,12	103:20	226:20	240:5,16	296:13
164:11	106:11	232:22	240:21	311:18
165:3,3,24	114:7	233:1	242:22	316:8,24
167:3,5	126:3	237:9	266:15	330:21
261:11	128:4	239:8	270:3	358:21

359:13
Binden 193:15
Typ 17:12
21:18
163:5
getippt 331:12
Typen 168:12
238:19
Schreibmaschinenschreiben 360:10
typisch 191:15
206:23
314:12
317:23
typischerweise 245:14

U

U.S. 4:1 9:22
25:25 27:3
27:18 28:3
28:17
177:11
238:23
361:5
ähm 11:25
UK 76:15
ultimativ 29:5
letztlich 143:16
248:22
nicht verfügbar 108:17
unvoreingenommen 107:8
157:7
unzensiert 228:25
Ungewissheit... 14:4
verstehen. 11:18
15:9
18:12
29:23
42:23
70:10
71:25
114:1
121:6
122:9
160:8
162:11
189:18
212:12
323:9
348:19
Verstehen... 74:10
Verstehen... 147:9
Verstehen... 15:11 18:5
18:8,14
19:16,23
19:24
22:13
24:21
27:22 28:2
29:13
35:20 41:4
41:9,14
70:17
118:6
246:16
315:20
316:2
329:22
Unterwegs 259:19,23
260:10
Unglücklicherweise 306:1
UnHerd 7:16
unidenti... 350:8,14
uninfiziert 314:11
Union 341:5
342:10
343:2
Vereinigt 1:1
9:9 75:17
76:5
166:10
168:22
177:24
321:16
360:2
universal 317:16,18
Universität 32:20
133:15
174:17
265:12
267:21,22
313:11
352:25
353:3,3,4
unbekannt 158:17
entfesselt 344:12
unnötig 274:3
297:8
345:11
355:23
unorthodox 230:9
ohne vorheriges... 169:8
unverbunden 14:17
unreport... 208:12
Unwahr 194:8
194:10
237:1
ungewöhnlich 21:6
37:17 39:1
44:8 51:11
51:23,24
113:25
135:25
174:3
261:5
263:2
ungeimpft... 343:10,11
ungerechtfertigt 80:16,17
81:13
unwissentli

ch
358:15

aktualisiere
n 39:6
210:16,22
285:16
aktualis
iert
233:18
284:3
344:8
359:8
ups 81:11
urban 143:6
dringend
28:5,12
108:21
verwenden
155:18
177:11
199:23
220:11
221:3
258:14
332:17
nützlich
294:15
verwendet
101:6
304:3
in der
Regel
14:25 29:1
127:14
136:23
179:22
332:22
349:18

V

v 1:7 9:7
361:7
362:2
geimpft
24:9 99:19
101:8
104:13
151:8
152:5
287:1
338:24
342:7
343:10
359:3
Impfung
285:3,14
343:13
Impfstoff
24:8
104:12
106:14
173:14
211:13
256:16
288:22
324:22,25
325:8,12
325:23
326:1,9,16
327:11,16
336:2,23
338:12,23
339:18
344:15
351:24,24
351:25
352:3,5
Impfstoffe
288:16,19
337:23
347:5
351:17,20
351:21,22
355:10,10
vage 22:7
29:22
35:22 71:9
78:14 79:9
79:12 82:7
89:8
120:14
129:16
154:22
155:19
166:12
168:19
169:23
174:21
186:22
193:18
207:18
208:5
213:24
251:19
291:25
293:14

297:24
318:22
319:13
345:20
352:7
355:16
undeutlich
13:23
18:10
142:5
225:25
254:4
300:21
302:7
314:23
Valenz
75:12
gültig 247:7
validiert
80:15
Gültigkeit
248:12
Vallance
47:1 75:11
75:13,13
85:9 92:3
93:12
97:22
Variablen
247:1
Variationen
303:11,25
304:7
verschiedene
95:14
122:7
142:16
189:19
283:23
332:23
Varmus 134:3
135:7
136:8
variierend
175:1
Überprüfen Sie
299:23
versiert 40:18
63:14
Version
123:15
159:3
170:19
178:21,24
179:17,19
180:1,10
203:9
228:19
284:20
Versionen
228:19
gegen
160:25
246:21
320:15
Laster 197:5
197:12
202:5,16
352:25
Video 9:4,5
199:18,21
225:19
227:15
229:1,7,18
232:18
234:2
235:5,10
236:1,20
237:18
238:1
239:12,15
240:5,22
242:22
305:25
306:3,18
359:20
Videogra...
9:2,15,24
54:8,12
83:17,20
294:2
312:25
313:3
354:23
355:1
359:11,17
Videoaufzeichnung
1:13
Ansicht 101:13
101:24
109:1
150:18
151:2
154:20
194:4
217:8
243:22
273:2
276:16
278:10
297:12,22
319:10
334:8
346:9
356:21
Aussichtspunkte
322:20
Ansichten 223:20
235:6,23
236:2,8,10
236:17
243:21
Vincent
39:21
40:13,14
viral 232:17
Virologe
45:4,12
121:24
135:18
157:7
160:9,12
209:9,17
Virologie...
210:1
77:23 80:2
89:14
122:4
198:15
Virologie
33:8 36:6
36:17 64:9
89:16
114:11,15
117:9
120:19
124:13
133:9
135:25
156:23
158:12
160:8
Die Virologie
158:2
ansteckend
24:16
Virus 13:15
14:6,21,24
15:5,11
16:18
23:20 24:1
24:8,15,24
24:25 25:1
34:15,22
34:24 35:1
35:11,15
43:19,25
44:8 50:6
50:10
51:12,25
52:17
62:23
77:12 79:2
79:21
80:12
82:18,25
89:5 100:9
100:10
102:15
103:17,23
116:3,5,25
121:12,15
121:16,17
129:14
137:19
138:16
140:16,21
147:3
155:16
156:13
162:2
168:18,22
169:2
177:7
180:6
181:10
189:10
194:1
198:2,9
208:16
247:18
248:18,20
248:22
258:4
262:1,8,23
274:6
276:22
277:1
278:22
287:2
293:19
314:14
315:17,20
317:1,2,25
354:15
358:8
des Virus
79:22
98:22 99:3
109:17
Viren
15:23
25:21 27:4
30:4 36:15
43:3

VECCHIONE 3:3
Veranstaltungsort 39:15
verbal 11:23
150:2,5
203:18,21
219:4,6
253:8,11
Virologen 44:11 52:15 58:20 64:1
104:1,4
110:21
111:1
113:21,25
117:11
118:19
156:19,21
156:24

157:6,9
158:10
Sichtbarkeit
191:5,10
191:12,14
191:20
192:12
195:2
Besuch 149:17
vitro 117:12
245:15
Vivo 116:25
117:22
nämlich 337:15
Vokal 317:12
317:14

Band
179:11
von 97:16,21
VRC 324:20
anfällig
248:20

~~250:17~~
277:3

W

warten 39:12
185:5
Warten
172:7
Walensky
296:17
zu Fuß
295:20

Wandern
241:3
281:16
317:1

wollen 12:11
18:1 28:12
36:24
53:11 58:3
62:20
63:15 70:8
110:7
115:1
117:1
132:9
134:7,8
148:9
149:25
150:8
156:8
176:18
178:8
192:11
198:5
201:11
205:8
225:12
230:3
231:9
237:14
246:25
253:5,5
282:20
300:25
301:4
306:20
330:15,15
330:17
332:24
342:22
348:18
355:22
357:13
359:15
wollte 42:25
58:10,16
58:22
59:12,14
59:23
62:19,23
64:8,19
66:13 70:6
71:2,21
74:1 79:24
87:7 89:4
137:22,24
139:7
164:24
188:10
197:25
263:3
309:5
337:10
wollen 43:2
92:22
106:10
137:2
191:16
321:8

will 94:17
Kriegsführung
143:6
Garantiert
169:17
Washington
3:7 4:3
7:22 8:3
13:15,19
201:22
242:14
243:2
271:5
272:5
273:19
275:14
279:14
280:25
361:6
war nicht 59:19
66:21
123:22
166:23
223:9
329:24

beobachtet
199:18
siehe
199:21
228:10
86:12
103:4
104:22
107:6
116:4
139:22
151:9
152:10
157:5
164:12
165:11
166:2,7,18
170:21
184:23
194:15
195:14
212:6
232:4
236:14
239:10
241:6
259:11
268:17
284:5
305:12
311:3
312:19
320:5,9,10
326:18
328:13
343:6
347:9
357:8,16
358:23

Rückweg 7:2
Wege 15:1
156:7
wir werden 85:15
278:11

302:1
359:18
wir sind 11:15
27:16 29:8
37:19
90:10
101:10
104:25
105:1
136:24
150:3,6
172:7
173:6
181:24
187:8
202:8
203:19,22
219:7
233:23
253:9,12
262:15
263:6
307:1
313:4
354:24
355:2
wir haben 25:3
31:1 40:10
76:16
104:1
107:7
114:17
125:22
138:14
140:15
170:1
171:2
175:17
195:9
203:5
274:25
276:24
355:4

schwach 353:8
354:6
Waffen
145:21
146:2
tragen

70:9 74:3 83:12 87:20,25 88:1,2,4 88:20	114:20 121:1 126:9,10 126:16 136:17	236:19 **Weg** 19:1,3 24:15 44:12 60:3 80:12	39:19 54:13 58:5 83:18,21 85:24 89:19	313:13 314:17 315:2,18 316:20 317:9 321:25

mit
317:12
322:15,15
322:18

Web 243:10
Website 18:5
158:2
206:18
242:16
243:3,9
280:12
WeChat 98:9
98:10,13
98:14,21
Mittwoch
1:12,20
Woche 131:3
131:21
137:8
161:14
267:16,18
325:22
Wochen 11:1
351:23
wiegen 188:12
190:17
191:13
wiegt
155:24
Gewicht
333:21,23
333:25
gewichtet
343:11
am besten...
40:23
147:20
bekannt
135:17,24
136:3
139:17
Nun...
354:13
gut-rec...
45:4
gut-reg...
166:7

ging 107:18
144:18
168:8
195:13
200:17
208:12
210:1
240:2
261:10
263:3
291:3
321:24
336:11
342:19
waren nicht
157:24
Westen 2:9
118:2,12
118:16
Western 1:2
9:10
Was'd 104:9
Was...
39:3
was auch immer
214:8,14
weiß 7:11
197:1
198:23
201:3
207:25
217:24
218:3
226:24
271:9
275:23
276:1,2,10
328:11,20
329:17,21
329:25
335:2,18
335:23
336:10,12
336:18
339:22
359:5
WHO-Spon...

weithin 88:25
169:2
181:22
weit verbreitet
166:17
235:9
293:19
WILBUR 2:18
wild 79:25
103:4,9
106:3,3
118:2,11
118:16
wild 89:16
Wind 263:20
Sieger 134:4
252:11
257:9
Draht 264:3
Verkabelt 264:14
Zeuge 1:16
6:2 10:3
13:7 14:11
14:14
20:21 22:9
23:18 24:6
25:10,16
26:16,25
30:7 35:23
41:13 42:2
43:15 46:6
47:19 48:8
48:11,18
49:11,13
50:2 53:22
62:9 68:18
68:20,21
68:23 69:1
69:11,13
69:19
71:11
79:11 82:9
83:15 87:1
87:15 89:9
90:4 93:1
93:15,24
95:24
100:24
101:17,20
101:23
108:20
112:3
115:18
116:22
118:15,22
125:17
127:18
128:3
129:17
130:9,11
134:19
137:14
138:19
144:2
145:1,4
146:12,19
148:14,16
149:9
150:1,21
150:23
152:12,25
154:24
158:6
159:22
162:8
164:5
167:9
168:21
169:24
176:7
179:10
183:6
185:13,16
186:24
187:12,19
187:22,25
189:25
193:20
195:6
197:3,16
199:11
200:14
201:14
205:5
214:1,21
214:25
223:23
224:14
225:24
227:5
228:20
229:16
234:19
235:19
236:7
237:14
240:14
243:1,13
246:19
249:22
250:24
253:22
255:25
257:1
259:6,25
260:24
262:5
266:13
268:25
269:21
270:18
271:17
272:10
273:7,15
273:23
274:25
280:16
284:9
285:9
286:18
287:11,20
289:3
292:1
293:15
297:2,25
298:10
299:3
301:9,22
302:21
303:15
304:18

Wellcome 261:11 97:12,15 207:19 306:9
76:5,6 262:12 99:5 211:17 308:25

310:7,20
311:1,7
312:17
313:17
314:2,23
318:8
319:6,14
323:18
325:15
327:20
329:24
330:8
331:22
334:13
338:1
339:12,14
341:7,8
344:9
345:21
348:18
352:8
353:20
355:17
356:11
358:12
359:14
360:6,8
361:12
362:1,25
Frau 33:15
228:4
staunend
188:14
225:6
269:2
299:14
wont 171:17
Wort 45:11
113:24
155:18
156:14
116:4
145:8
188:25
189:14,15
189:16
190:22
277:11
trug 316:23
Arbeit 12:20
13:6 19:1
19:3 25:11
35:19 36:7
42:15,18
58:12
59:13,15
59:17,21
70:20,24
72:14
99:24,25
100:14
101:3
131:4,9
133:1
136:14,17
136:20,22
137:2,18
140:7
205:16,22
210:16,23
217:11
219:24
220:1
238:20
269:17
300:4,11
302:23
317:6
326:18,18
350:24
arbeitsbezogene...
55:14
36:1 87:25
100:4
120:11
132:10
134:1
136:21
164:23
171:2
260:12
310:4
Werke 45:4
72:17
83:14
99:11,13
99:20,22
100:18,25
101:5
204:21
214:14
217:3
218:2
248:3
300:6,9
308:1
319:2
350:4,17
350:19
351:9
Welt 46:10
95:7,9,17
96:23
103:21
164:25
192:24
193:2
215:19
223:24
234:4
weltgrößte
39:23
besorgt
würde nicht
22:18 32:7
42:8 96:3
108:22
116:15
124:11
147:17
153:17
157:3
181:11
184:18
187:2
213:3,5,16
235:23
257:2
321:10
Wunde 256:16
184:15
schreiben
184:17
258:24
259:13
354:7
Schriftsteller 308:5
308:20
Schriftsteller
309:1
schreibt
132:20
173:13
184:18
258:23
325:7
Schrift 14:7
258:20
314:8,20
359:1
geschrieben
13:24
113:9
130:2
153:1
153:16
268:9,12
Wuhan 33:8
33:11,16
33:21 36:6
36:16
37:12
42:17
117:9
143:7
145:22
146:2
153:24
154:19,20
155:17
156:21
158:1,11
166:3,4
190:8
X
X 1:4,10 6:6
Y
ya 354:7
yada 354:7
Yale 265:11
265:12
ja 13:4,11
14:11,14
14:22 22:3
22:4 23:2
23:14 24:6
27:23
28:19,21
30:7 33:17
36:9 42:19
43:22
47:22 49:3
50:18,21
54:17,18

165:19
207:6
222:4
225:1
261:3
Worte 56:20
57:11
109:11

arbeitete
100:2
156:24
217:25
316:11
319:3
350:22
351:4
arbeiten
17:8

273:1
Sorgen
302:14,17
302:21
Sorge 276:12
302:23
wert 13:15
15:17

160:18,20
224:19
287:15
falsch
101:22
194:11
240:11
schrieb 48:2
57:8 114:2

54:19
55:20
58:18
61:11,21
62:9,16
65:2 66:5
66:8,11
68:8,12

72:22 73:1
83:13,15
84:19,21
85:7 86:12
86:18
90:17,19
91:23
92:18
93:21 94:9
101:24
102:8
105:9,17
105:18
108:20
113:14
115:6
118:10
119:7,23
120:6
125:6
130:19
131:1
133:19
134:19
144:22
145:18
148:8,15
159:5
161:10
164:7
168:12
170:16,20
171:8
172:11
173:5
174:12,12
176:22,23
183:6
189:21
190:12
192:3
195:22
196:8
199:16,20
202:12
205:5
206:6
207:2
209:18
212:12
221:25
222:6,17
226:19
231:7
240:11,18
242:17
247:20
254:4,4
265:25
272:10
275:17
282:23
283:22
284:1
286:18
287:11,20
292:1,6
295:2,16
300:7,9
306:9,20
307:4,22
310:7
315:5,14
315:16,19
318:4
319:6,21
319:24
320:4,6,11
323:5
324:3,9,9
325:10
326:23
331:13,14
332:5
334:13,18
337:19
338:21
339:7,7,9
339:11,14
342:12
344:5
346:7
348:6,18
348:25
350:2,12
350:12
353:14
Jahr 24:9
34:9 36:13
72:1 76:9
100:17
Jahre 11:1
11:10
13:24,25
16:5 27:16
28:23
29:10,15
29:23 32:5
32:6,7
41:3 43:23
44:22
45:19
141:24
148:2
167:10
175:4
188:5
212:5
219:20
275:4
295:11
313:18
314:4
358:21
Yep 90:5
gestern
359:3
York 4:13,13
8:19 40:23
169:5
293:6
296:14
344:3,21
Sie
alle
85:18
YOUNES 3:2
YouTube 8:7
239:12,15
239:23
240:21
242:23
282:21,22
282:24
285:1
286:1
305:25
325:12
YouTube's
240:5
283:15
285:17
Z
Zachary
218:21
Zeke 352:24
354:4,8
Null 213:14
Zhengli
33:5
33:14
35:17 36:1
36:6,16
37:3,7
56:9 117:9
Zoom 175:13
Zoom-Typ
175:18
Zooms 174:2
175:19
Zuckerberg
99:17,21
100:21
133:11,12
133:14
152:1,3
173:4,8,18
173:24
174:7,8,15
174:16
175:11,22
175:25
176:4,25
177:24
178:10
286:14,22
287:4,16
288:1
289:7
0
1
1 6:8 12:11
12:13
13:10
26:16,17
50:14
91:22
162:12
300:10
331:8
1:13 65:13
1:19 65:21
203:21
1:37 219:4
1:38 219:6
10 6:4,18
114:17,18
115:2,5
10,000 212:8
10/3/2025
360:22
100 44:22
96:2 114:8
177:22
205:19
220:3,10
256:8
259:7
281:20
292:23
300:23
10278 4:13
11 6:19
13:23
119:18,24
11:09 150:3
11:21 150:5
11:47 68:14
69:2
1100
4:2
361:5
111
6:17
114
6:18
119
6:19
11. 148:19
149:7,22
152:22
341:1
361:18
12 6:8,20
16:15
122:24,25

288:9,14
12:27
203:18

12:29 55:2
61:14
62:14
120 36:13
120,000 72:1
122 6:20
1225 3:5
127 233:23
13 6:21
130:6,7
249:23
251:2
252:6
287:4,16
287:24
13:19 65:19
13:27 90:1
130 6:21
130,000
36:13
1300 13:24
138 6:22
13. 275:12
275:20
14 6:22
16:15
138:7,8
141 6:23
142 6:24
148 6:25
14. 188:3
271:6
298:24
299:22
303:23
15 6:23 11:9
141:12,15
277:25
15,000 298:7
298:14
15:30 105:6
15:48 91:6
152 7:1
1524 72:25
158 7:2
15. 176:4
16 6:24
142:19,20
240:13
163 7:3
167 7:4
16. 344:4,5
17 6:9,25
148:4,12
148:14
179:7
180:11
192:4
199:2
235:5
236:1,7,8
236:10,19
17:51 68:10
170 7:5
172 7:6
178 7:7
17. 159:4
179:1,4
180:25
197:1
199:14
201:4
207:25
18 7:1
152:17,18
18:47 48:2
18:48 143:1
182 7:8
185 7:9
187 7:10
1885 2:20
18. 204:8
19 7:2 34:10
158:20,24
158:25
237:12
19:06 143:16
19:09 93:9
93:16
191250 3:15
196 7:11
1980s 265:19
1990 265:19
19. 3:5
201:21
204:4
344:8
1R01 41:16
1. 21:23
22:1 43:15
44:16 55:3
61:15 66:6
66:17 69:3
72:25 73:8
77:5 82:14
86:2,13
89:25
93:16
113:22
120:12
123:19
161:8
242:19
243:7
294:12,13

2

2 6:9 17:19
17:20 18:4
22:23 41:8
41:14
119:4
2,000 207:1
2:00 66:21
66:24 67:2
67:3 161:8
2:17 253:8
2:28 253:11
2:30 148:22
149:22
2:31 253:19
20 7:3
158:23
163:7,8
363:15
20-plus 11:9
20:30 91:22
20036 3:7
201 7:12
2011 6:8
13:13,20
16:15 24:1
2013 93:18
93:25
2014 16:15
18:13
21:23 26:3
27:3,16
71:8
2015 31:12
31:14 56:5
60:2,7
71:6 119:4
286:22
2019 21:24
34:10
158:1,11
202 3:8 4:4
2020 22:17
34:9,11,13
34:19 35:9
35:14 40:6
42:6 48:2
61:15 69:3
72:25
91:22 93:9
93:16
105:5
120:4
129:20
139:14
140:14
141:18
144:8
147:3
148:20
149:7,22
152:22
159:4
167:19
169:20
170:22
173:11
176:4
179:1,7,12
182:7,12
186:2
188:3
197:1
201:21
203:8
204:5,8
213:21
217:20
218:10
220:6,14
222:2
225:16
226:14
233:2
242:19
243:7
250:21
253:19
261:11
263:12
271:6
275:17
277:25
282:25
283:21,25
284:4
285:17
286:24
287:16
288:1
293:13
294:10
298:24
307:18
313:12,21
315:18
317:15,22
318:2,24
319:1
322:3
324:1,2
325:25
2021 31:21
328:7,13
335:19,24
336:23
341:1
343:3
344:4,6,8
347:4,9
350:25
2022 1:12,20
9:3 192:4
359:19
361:3,10
362:3
203 7:13
2050 94:24
20530 4:3

361:6
20892 4:24
209 7:14
21 7:4
167:14,15
210 7:15
212 4:14
7:16
213 7:17
22 7:5
170:9
170:10
22-06-26
94:8
221 2:9
7:18
225 2:22
226 7:19
228 7:20
22. 167:19
218:10
222:2
23 1:12,20
7:6 172:24
173:2
361:10
362:3
232 7:21
23. 9:3
359:19
24 7:7
178:5
178:7,17
178:18
179:25
24/7 95:2
2402 54:5
242 7:22
2421 53:15
53:20
64:25 65:1
2426 54:5
2430 53:19
2431 53:20
2432 52:22
53:16,17
54:4
245 7:23
249 7:24
24. 350:24
25 6:11 7:8
181:24
182:2
253
7:25
26 4:11
7:9
181:23
185:2,17
187:9,12
263 8:1
264-6373
4:14
266 8:2
26. 182:7
182:12
186:20
27 7:10
173:11,18
179:12
187:10,13
199:14
233:2
270 8:3
275 8:4
277 8:5
27. 40:6
42:6 186:1
222:8
226:14
233:16,20
28 7:11
196:20,21
197:4
361:3
280 8:6
283 8:7
284 8:8
286 8:9
28. 226:14
233:15,18
233:19,20
29 7:12
201:16,17
294
8:10
298
8:11
2. 73:8
105:5
294:10,11
3 6:11
23:4
25:3,4
211:2,21
3:22-CV-...
9:8
3:22-cv-...
1:7
3:36 275:12
3:39 312:25
3:55 313:3
30 6:8 7:13
203:24,25
247:25
333:23
361:17
304 8:12
307 8:13
30. 13:20
84:17,19
85:12
324:2
325:25
31 1:19,19
4:22,23
6:12 7:14
9:12 209:3
209:4
314 3:17
31. 21:23
34:8,10
48:2 51:21
318:24
319:1
32 7:15
210:12
323 8:14
326-6766
2:22
327 8:15
329-5040
3:17
33 7:16
210:9
212:15,16
212:23
330 8:16
334 8:17
34 7:17
213:17,18
34:30 144:23
145:16

340 8:18
343 8:19
346 8:20
35 7:18
221:10,11
351 245:25
246:6
352 8:21
36 7:19
226:9,10
37 6:13
7:20
228:15,16
371 246:6
247:10,15
38 7:21
10:25
232:12,13
39 7:22
242:10,11
3908 4:12
3. 2:20
317:15
318:1

4

4 6:12 31:2
31:3 35:19
56:4,20,22
272:19,20
272:22
284:24
288:9,14
4:23 170:22
4:46 354:23
4:55 355:1
40 7:23
245:4,5
247:25
248:25
249:4
332:20
333:23
334:4
40-plus
231:14
41 7:24
249:4,6,9
42 7:25
253:14,15
43 6:14 8:1
263:7,8
44 8:2
197:17
266:4,5
449 245:19
246:1
45 8:3
270:5
270:7
271:3
45,00
0
206:24
450 3:6
46 8:4
275:8
275:9
47 8:5
277:17,19
48 8:6
197:17
280:8,11
49 8:7
283:11,12
4. 115:8
123:7,25
126:23
127:5
128:20
160:14
250:20
251:4
254:5,13

5

5 6:13
37:19
37:21
60:13
164:4,18
227:8
237:12
251:2
272:21,22
284:24
5:01 359:19
359:22
5:02 188:3
5:41 294:2
5:51 68:10
50 8:8
87:23
282:1

284:6,7,14
284:19
316:14
500,000
36:12
51 8:9
286:3
286:4
52 8:10
293:25
294:5,6
53 8:11
298:17,18
54 8:12
304:23,24
55 8:13
307:15
56 8:14
323:19,20
57 8:15
327:24,25
573 2:11
58 8:16
330:5,6
59 8:17
334:17,20
335:15
598-3846 4:4
5. 128:13
128:18,21
160:14

6

6 6:14 43:8
43:9 47:25
49:15
52:21
272:20
6.3 72:1
6.4 260:18
60 8:18
316:14
340:22,25
341:24
600,000
36:12
61
8:19
343:24,25
62
8:20
346:14,15

63119 3:16
65101 2:10
6. 170:22

83:25
120:7
240:12
7:13 84:19
70804 2:21
711 361:17
751-8870
2:11
7A-18 149:13

129:2
160:15

8

8 6:16 96:9
96:10 97:7
101:10
180:10
252:6
254:11
8:08 1:20
9:4
83 6:15
8. 180:25
253:19
254:9
263:12
269:13

9

9 6:17
111:10,11
9:04 54:8
9:05 54:12
9:37 83:14
9:38 83:17
9:50 83:20
90 342:6
347:15
63 8:21
352:19,20
63101 361:18

7

7 6:15 83:24

149:15
7. 120:3

918-6905 3:8
96 6:16
96,000
222:11
96,000-p...
219:11
96,032
2
2
2
:
1
6
9
.

9
7
:
2
1
4
1
:
1
8
144:7